

Валерий Созаев

От составителя: В эпицентре конфликта: христианство и гомосексуальность в начале XXI века

*Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами,
дабы открылись между вами искусные.
Апостол Павел, 1 Кор 11:19*

*Итак, кто из нас совершен, так должен мыслить;
если же вы о чём иначе мыслите, то и это Бог вам
откроет. Впрочем, до чего мы достигли, так и
должны мыслить и по тому правилу жить.
Апостол Павел, Флп 3:15-16*

Это очень «неровный», разный сборник. Тексты, вошедшие в него, представляют собой ту многоголосицу, которая раздаётся в настоящее время по теме отношения христианства к гомосексуальности. Некоторые тексты, публикующиеся здесь, представляют собой академические статьи по библеистике, истории христианства, богословию. Другие являются личными свидетельствами, размышлениями. Жанр третьих – просветительские статьи, развеивающие некоторые распространённые мифы. Однако мы не стали публиковать здесь откровенно гомофобные тексты: этой риторикой насыщено всё современное пространство, поэтому мы постарались его минимизировать под этой обложкой. Часть текстов была ранее опубликована в сети Интернет в промежутке с 2002 по 2014 г., и любой, кого интересовала данная тема, мог их прочитать ранее. Другие тексты публикуются впервые. Тем не менее, мы публикуем этот сборник именно в таком виде.

Зачем и для кого издаётся данный сборник? Одна из задач этого сборника – это помочь поднять уровень дискуссии, помочь в формировании того дискурсивного пространства, где будет возможен диалог, где будет возможна попытка услышать друг друга представителям разных точек зрения. Ведь для современного христианства тема гомосексуальности стала одной из самых «горячих», дебаты по ней приводят к реальному разделению церковью (как известно автору этих строк, не только на Западе, но и в России). К сожалению, уровень обсуждения этой темы в русскоязычном христианском сообществе остаётся на катастрофически низком уровне. Не только на низком богословском уровне, но подчас на низком человеческом уровне.

Большинство текстов, которые производят современные русскоговорящие христиане на эту тему, не только не оперируют данными современной библеистики и богословия (и, само собой, сексологии), но не поднимаются с уровня призывов к прямому физическому насилию в отношении гомосексуальных людей. Как правило, эта риторика ненависти подкрепляется стандартными ссылками на полдюжины библейских текстов, апелляцией к авторитету св. отцов, истерикой о защите «традиционных семейных ценностей» и детей.

Если человек не готов хотя бы прислушаться к тому, что говорит другой, то для него этот сборник будет бесполезен. И неважно, кем будет этот читатель: воцерковлённым гетеросексуальным христианином или неверующим гомосексуалом. В первом случае человек не увидит ничего, кроме очередной попытки «подорвать традиционные ценности», а во втором не увидит ничего, кроме странного желания «вписаться в изначально враждебную по отношению к гомосексуалам систему».

Поэтому читателями этого сборника я вижу не гетеросексуалов, не гомосексуалов, не христиан и не нехристиан. Эти измерения в данном случае неважны. Я вижу читателями этого сборника в первую очередь людей, которые способны задавать вопросы себе и другим и способны слышать ответы, слышать точку зрения других. Читатель этого сборника – это субъект собственных размышлений, который и в другом видит такого же, равного себе субъекта.

При этом важно понимать, что слышать – это не значит соглашаться. Апостол Павел, правда, по другому поводу, написал в 1-м послании Коринфянам: «Надлежит быть и разномыслиям между вами...» «Какое может быть разномыслие относительно гомосексуальности?» - удивится воцерковлённый читатель, – «ведь в Библии написано, святые отцы сказали, а церковь учит...» Да, всё так: написано, сказали, учит. Казалось бы, на протяжении сотен лет вопрос отношения христианства к гомосексуальности был однозначным и недискуссионным – более однозначно выраженное учение сложно вспомнить. Более того, именно это учение объединяет церкви, которые по другим вопросам никогда не могли найти согласия. Христиане спорили о Троице, христиане спорили о богочеловечности Хри-

ста, христиане спорили о первенстве римского епископа, христиане спорили об авторитете Писания и Предания, христиане спорили о дарах Духа Святого... Такое впечатление, что христиане умудряются спорить абсолютно обо всём, о чём только можно и даже о чём невозможно спорить. Однако по вопросам гомосексуальности христиане долгое время были едины в своём отношении: грех. Если бы кто-то искал «сущность христианства», тот единственный вопрос, по которому могли бы согласиться все христиане, то он мог бы найти его именно в этом учении. На основании этого можно было бы подумать, что главным «догматом» христианства, его сердцевиной, является «догмат о греховности гомосексуальности»...

Современные дебаты о гомосексуальности имеют множество измерений, и религиозное - только одно из них. При этом религиозное измерение дебатов о гомосексуальности также чрезвычайно многообразно, даже если мы станем рассматривать дебаты исключительно в контексте христианства. В действительности, когда мы начинаем говорить о «взгляде христианства на гомосексуальность», мы сталкиваемся с некорректной формулировкой, поскольку, как известно, «христианства вообще» не существует, а существует множество христианских конфессий и деноминаций. Поэтому нужно говорить не о «христианстве», а о «христианствах» - во множественном числе, поскольку каждая из деноминаций имеет свою историю размышления о гомосексуальности (вернее, чаще всего, осуждения гомосексуальности). Безусловно, иногда одна церковь заимствовала аргументацию у другой, но в целом эта аргументация от церкви к церкви различна. Наиболее существенные различия, конечно, выявляются между тремя большими конфессиями: православием, католичеством и протестантизмом. Для протестантов всё относительно просто. Нужно решить всего два вопроса: 1) «что на самом деле Библия говорит о гомосексуальности?» и 2) «границы боговдохновенности» и возможность использования историко-критического подхода к тексту Писания. А для католиков и православных всё затрудняется необходимостью применения историко-критического подхода к св. Преданию и деконструкции представлений о «естественном законе» и принципе «согласия отцов». При этом необходимо отметить, что и внутри этих конфессий не всё так однозначно, как может показаться

со стороны.

К сожалению, адекватное богословское обсуждение темы гомосексуальности практически невозможно, потому что в него очень быстро вмешивается «политическое измерение». И это «политическое измерение» всё поглощает. Для начала христиане начинают выступать за законодательное ограничение гомосексуалов в гражданских правах (ни для кого нет секрета, что закон о запрете т. н. «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних» лоббировался Русской православной церковью и получил широкую поддержку со стороны других христианских церквей России: в частности, церкви, входящие в Российский объединённый союз христиан веры евангельской, собирали подписи в поддержку этого закона). Естественно, когда одна сторона в открытую ведёт фактически «военные действия» против другой, сложно найти пространство для диалога (при этом эти христиане почему-то считают, что они не «нападают», а «обороняются»). Мы не будем обсуждать здесь, насколько призывы к дискриминации кого-либо в принципе соответствуют духу христианства (с точки зрения вышеупомянутых христиан, однозначно соответствуют), однако отметим, что эти дебаты в очередной раз демонстрируют, как христианство (вернее, христиане) не выдерживает искушение политикой.

Создание этого пространства для диалога необходимо – это понимают думающие люди как с одной, так и с другой стороны. Потому что отсутствие такого пространства негативно сказывается в первую очередь на конкретных людях. Людях, от которых отказываются их христианские родственники из-за гомосексуальности этих людей; людях, которые вынуждены стоять перед ложным выбором между своей сексуальной ориентацией или своей верой в Бога; людях, которых избивают «православные активисты»; людях, которые совершают самоубийства, потому что усвоенная в церкви ненависть к гомосексуальности оказывается ненавистью к самим себе... Но и церковь, и гей-активисты говорят о том, что они заботятся о людях. И если это не пустые слова, то ради этих людей они будут вынуждены сесть за стол переговоров. Это произошло на Западе, произойдёт и в России.

Однако, чтобы начать договариваться, необходимо понять, по

какому списку вопросов нет согласия. В определённом «пределе» можно выделить две крайние позиции. Условно эти позиции обозначаются как «консервативная» (или «фундаменталистская», что, безусловно, не одно и то же) и «либеральная» (или «прогрессивистская»).

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Риторика	Гомосексуализм, сексуальное поведение, греховный выбор, мужеложство, содомия, извращение, мерзость, греховный образ жизни.	Гомосексуальность, сексуальная ориентация, гомосексуальная ориентация.
Гомосексуальность – это	сексуальное поведение; то что человек делает, а не то, кем он является.	ориентация (включает в себя весь комплекс отношений одного человека к другому – романтическое влечение, преданность, заботу; сексуальность – только один из аспектов проявления гомосексуальности); то, кем человек является, а не то, что он делает.
Гомосексуальное поведение – это	грех, мерзость, бунт против природы и Бога, оно беспорядочно, неправильно и неестественно. Это - нарушение замысла Бога. Бог сотворил всех гетеросексуальными.	гомосексуальность – одна из трёх сексуальных ориентаций, которые существуют у человечества. Гомосексуальность также нормальна, как и другие сексуальные ориентации.
С точки зрения Бога	Бог ненавидит гомосексуальность. Из-за гомосексуальности он разрушил Содом и Гоморру. Бог призывает к смертной казни гомосексуалов (Лев 20:13).	Гомосексуальность является нейтральной характеристикой, такой же, как и гетеросексуальность. Разрушение Sodoma и Гоморры произошло не из-за гомосексуальности.
Участь после смерти, спасение	Если гомосексуал не раскается, то его ждёт вечный ад. Спасение возможно только в случае обращения ко Христу, покаяния и прекращения гомосексуального образа жизни.	Посмертная участь и спасение не зависят от сексуальной ориентации человека.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Сексуальная ориентация	Не существует никаких сексуальных ориентаций. Бог сотворил всех гетеросексуальными. Любое отклонение от гетеросексуальности – следствие грехопадения человечества, свободный греховный выбор человека.	Существует три сексуальные ориентации: гомосексуальность, бисексуальность, гетеросексуальность. Все три сексуальные ориентации естественны и нормальны.
Гомосексуальность как выбор?	Да, человек добровольно выбирает гомосексуальное поведение. Он может от него отказаться. Соответствующее лечение может ему в этом помочь.	Возможно, она формируется в первые месяцы внутриутробного развития либо в первые годы жизни. В любом случае человек не может произвольно отказаться от своей сексуальной ориентации.
Влияние воспитания на формирование гомосексуальности	Воспитание является одним из главных факторов формирования извращённого сексуального влечения – гомосексуальности. Дети нуждаются в чётких и однозначных моделях мужской и женской социализации – если они отсутствуют (например, в семьях с одним родителем), то это фактор риска, который может способствовать развитию гомосексуальности.	Воспитание не влияет на развитие гомосексуальной ориентации. Традиционное поло-ролевое воспитание враждебно как по отношению к мальчикам, так и по отношению к девочкам. Детей нужно воспитывать свободными от гендерных стереотипов.
Информирование детей о различных сексуальных ориентациях	Поскольку Бог сотворил всех гетеросексуальными, то информирование детей о гомосексуальности не нужно. Дети и подростки нуждаются в защите от информации, которая может способствовать развитию гомосексуальности. Пропаганда гомосексуализма должна быть запрещена.	Дети и подростки нуждаются в информации о различных сексуальных ориентациях – это поможет им раньше осознать собственную сексуальную ориентацию, что будет способствовать профилактике самодеструктивного (в т.ч. суицидального) поведения, а также информация о различных сексуальных ориентациях будет способствовать развитию ценностей толерантности и снижению гомофобного буллинга и насилия среди детей и подростков.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Изменчивость сексуальной ориентации	Сексуальное поведение может быть изменено. Человека можно восстановить в гетеросексуальности через репаративную (конверсионную) терапию, пост, молитву, покаяние, исповедь, аскетические практики.	Сексуальная ориентация неизменна. Нет ни одного достоверного случая «изменения» сексуальной ориентации с гомосексуальной на гетеросексуальную. В случаях, якобы демонстрирующих такие изменения, игнорируется факт существования бисексуальной ориентации.
Репаративная (конверсионная терапия)	Является важным фактором восстановления гетеросексуальности для тех, кто хочет отказаться от гомосексуального поведения. Должна широко практиковаться. Может практиковаться в отношении детей и подростков по желанию их родителей, если они обнаружили у детей «склонности к гомосексуальному поведению».	Антинаучная система методов воздействия на людей. Должна быть запрещена, поскольку есть однозначные доказательства её негативного влияния на людей (включая депрессию и суициды). Её использование в отношении детей и подростков должно быть категорически запрещено в связи с её чрезвычайной опасностью для здоровья.
Уголовная ответственность	За гомосексуальную активность должно быть предусмотрено уголовное наказание.	Не должно быть никакой уголовной ответственности за добровольные гомосексуальные отношения между лицами, достигшими возраста согласия.
С точки зрения морали	Гомосексуальное поведение – аморально.	Гомосексуальность – морально нейтральная характеристика.
С точки зрения психиатрии	Должно квалифицироваться как психическое заболевание.	Не является психическим заболеванием, расстройством или отклонением. Является одной из трёх нормальных сексуальных ориентаций.
Гражданские права	Люди, практикующие гомосексуальное поведение, должны быть поражены в гражданских правах.	Дискриминация по признаку сексуальной ориентации недопустима. Гомосексуалы должны обладать всеми теми же правами, что и гетеросексуальные люди.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Насилие в отношении гомосексуалов	Насилие в отношении гомосексуалов не должно осуждаться. Люди, его совершающие, творят волю Бога (Лев 20:13).	Насилие в отношении гомосексуальных людей недопустимо. Гомофобия, ненависть к гомосексуалам, должна рассматриваться как факт, увеличивающий ответственность совершивших преступления на ее почве, а сами преступления должны классифицироваться уголовным законодательством как преступления на почве ненависти.
Брачное равноправие	Брак – это Богом установленный союз одного биологического мужчины и одной биологической женщины. Браки между людьми одного пола недопустимы, потому что они уничтожают институт брака. Они являются угрозой современной цивилизации.	Брачное равноправие должно быть законодательно закреплено, и гомосексуальные партнёры должны обладать всеми теми же правами, что и гетеросексуальные партнёры. Брачное равноправие полезно для всего общества.
Усыновление детей	Усыновление детей гомосексуалами недопустимо. У гомосексуалов необходимо изымать детей, поскольку для детей опасно находиться с такими родителями.	Необходимо законодательно закрепить возможность гомосексуальным людям усыновлять детей. Нет никаких оснований полагать, что гомосексуальные люди и семьи, состоящие из партнёров одного пола, будут худшими родителями, чем гетеросексуальные семьи.
Гомосексуальность и педофилия	Гомосексуальность и педофилия тесно взаимосвязаны. Гомосексуалы представляют опасность для детей. Гомосексуалы не должны быть допущены к работе с детьми.	Гомосексуальность и педофилия не связаны. Гомосексуалы не представляют опасности для детей. Сексуальная ориентация не влияет на квалифицированное выполнение человеком его профессиональных обязанностей, в том числе в сфере работы с детьми.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Членство в церкви	Люди, практиковавшие гомосексуальное поведение, могут быть членами церкви исключительно в том случае, если они проходят лечение от этого, живут в сексуальном воздержании либо в гетеросексуальном браке. Во всех других случаях членство для гомосексуалов в церкви невозможно.	Церкви должны быть открыты для всех людей, независимо от их сексуальной ориентации.
Душепопечительство	Душепопечительство возможно только с целью изменения человеком сексуального поведения на гетеросексуальное (либо жизнь в целибате) и поддержания его в этом состоянии.	Душепопечительство необходимо для помощи в принятии человеком своей гомосексуальности как богоданного компонента его личности. Душепопечительство также возможно для однополых семей в решении их семейных проблем. Оно может охватывать весь спектр духовных вопросов, с которыми встречаются гомосексуальные люди.
Работа в церкви	Церкви должны иметь право не принимать на работу гомосексуалов, которые не практикуют лечение от своей гомосексуальности и не живут в сексуальном воздержании или гетеросексуальном браке.	Дискриминация по признаку сексуальной ориентации при трудоустройстве в церковные организации недопустима. Гомосексуалы должны быть законодательно защищены от подобной дискриминации.
Священство, пасторство	Даже раскаявшийся гомосексуал не может быть священником или пастором. Эти функции может выполнять только гетеросексуал, соответствующий библейским предписаниям (Тит 1:5-6).	Сексуальная ориентация не должна рассматриваться как какой-то особый фактор, препятствующий выполнению человеком пасторских/священнических функций. Кандидат в священники/пасторы должен соответствовать общим требованиям, предъявляемым к этой должности.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Епископство	Однозначно недопустимо.	Сексуальная ориентация не должна рассматриваться как какой-то особый фактор, препятствующий выполнению человеком епископских функций. Кандидат в епископы должен соответствовать общим требованиям, предъявляемым к этой должности.
Церковное благословение брачных союзов между людьми одного пола.	Однозначно недопустимо.	Пол брачующихся не является основанием для отказа в церковном благословении.
Обучение прихожан вопросам сексуальной ориентации	Необходимо обучение исключительно консервативной модели семейной и сексуальной этики.	Необходимо обучение разнообразию по вопросам сексуальной ориентации с целью снижения гомофобии среди прихожан.
Политическая активность	Церковь должна быть воинственно гомофобной, отстаивать традиционные ценности, вести духовную брань против гей-заговора, продвигать «библейские ценности» в политическую повестку.	Церковь должна выступать в поддержку гражданского равноправия для гомосексуальных людей, церковь должна осуждать гомофобию, церковь ответственна за распространение ценностей толерантности и недискриминации. Молчание церкви – соучастие в гомофобных преступлениях.
Позиция Библии относительно гомосексуальности	Библия однозначно осуждает гомосексуальность: см. историю Содома и Гоморры, кн. Левит, посл. Римлянам, 1 посл. Коринфянам, 1 посл. Тимофею.	Библия не осуждает гомосексуальность в том виде, как мы понимаем её сегодня. Традиционные шесть отрывков, которые ранее трактовались как антигомосексуальные, должны быть реинтерпретированы с учетом данных современной науки.
Учение Церкви	Учение Церкви о гомосексуальности во все века было неизменным и однозначным: грех. Оно не может быть изменено или пересмотрено в дальнейшем.	Учение Церкви по вопросам гомосексуальности не во все века было одинаковым. При рассмотрении учения Церкви необходимо использовать историко-критический подход. Учение церкви по вопросу гомосексуальности должно быть изменено с учетом данных современной науки.

Вопрос	Консерваторы/ фундаменталисты	Либералы/прогрессивисты
Дебаты о гомосексуальности	Никаких дебатов не может быть: учение Библии и Церкви однозначно. Грешникам необходимо обратиться, покаяться и оставить свой греховный образ жизни. Общество должно защищаться от агрессии гей-движения.	Необходимо вести разъяснительную работу, просвещая по вопросам сексуальной ориентации и современного учения Церкви. Дебаты необходимы при условии сохранения обеими сторонами взаимного уважения.

Как видно из представленной таблицы, представители этих крайних позиций имеют очень мало шансов для того, чтобы договориться¹. Проблема заключается ещё и в том, что, всерьёз рассматривая гомосексуальность как угрозу для христианства (и шире, для всей «современной цивилизации»), фундаменталисты и консерваторы развернули настоящую войну против гомосексуалов и гей-движения². Это происходит на всех континентах и практически во всех странах. В это вкладываются огромные деньги, что способствует тому, что гомофобная риторика постоянно приумножается и распространяется с огромной скоростью. В тех странах (в частности, в странах Африки и в России), где гомофобия стала государственной политикой, принимаются антигомосексуальные законы (либо об уголовном преследовании гомосексуалов, как в Уганде, либо о запрете «пропаганды гомосексуализма», как в России). В этой ситуации гей-сообщество вынуждено постоянно держать оборону. Иногда эта оборона превращается в нападки со стороны неверующей части гей-сообщества на верующих геев и лесбиянок как на предателей. Им предъявляется требование определиться с тем, в каком они лагере, с тем, что для

1 Эти позиции в своей основе имеют различную антропологию, т. е. учение о человеке; гносеологию, т. е. учение о познании; этику. И если сделать следующий шаг, то можно увидеть, что в действительности здесь отличается и онтология, т. е. учение о бытии. Учение о бытии, в которое верят консерваторы/фундаменталисты, радикально отличается от учения о бытии, которое принимают либералы/прогрессивисты. И здесь на первый план выходят такие вопросы, как «В чём смысл бытия этого мира?», «В чём смысл бытия человечества?», «Что является основой существования этого мира?», «Какие главные ценности бытия?». Представители этих двух позиций дадут на эти опросы различные ответы.

2 Созаев В. Россия XXI: культурная война на почве традиционалистского реваншизма // Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации (последняя четверть 2011 – первая половина 2012). М.: Московская Хельсинкская Группа, 2012. С. 6-19. URL: <http://www.mhgr.ru/files/012/LGBT2012rus.pdf>

них важнее – их ориентация или их вера.

Сложность дискуссии в российском контексте заключается в том, что российские церкви сами ещё не созрели до серьёзной дискуссии на эту тему. Появляющиеся тексты церковных публицистов, равно как и официальные заявления, большей частью представляют не более чем рефлекторный ответ на попытки извне побудить церкви задуматься над этим вопросом, с одной стороны, и банальный популизм и пиар (в плохом смысле этого слова), с другой стороны. Поэтому неудивительно, что большинство текстов, которые рождаются внутри церквей сегодня, лишены глубокого богословского анализа и являются переложением известных и уже всем порядком поднадоевших аргументов. В последнее время, правда, ситуация меняется – в оборот вводятся переводные аргументы американских религиозных фундаменталистов, что безусловно, не способствует повышению качества дискуссии.

При этом в России по-прежнему нет ни одной церкви, которая бы официально выступила против гомофобии: гомофобная риторика, преступления на почве гомофобной ненависти, доведение до самоубийства на почве гомофобии не были официально осуждены ни одной церковью. Исключением является лишь одинокий голос священника Якова Кротова³. Понятно, почему молчат другие церкви: когда главная, почти государственная церковь выступает с воинствующих гомофобных позиций, выступить с осуждением гомофобии значит выступить против этой силы. Главы всех остальных конфессий слишком дальновидны: им не нужны проблемы с Московским патриархатом, даже если они лично не являются гомофобами. Не будем давать нравственной оценки такой позиции молчания: все всё прекрасно понимают сами – об этом очень много было сказано в теологии после Холокоста⁴.

3 См. раздел «Гомофобия» на сайте «Библиотека Якова Кротова»: <http://krotov.info/yakov/essai/nasilie/gomofobia.htm>

4 О теологии после Холокоста подробнее см. раздел на сайте http://www.nuntiare.org/?page_id=3215, особенно Лезов С. Христианство после Освенцима // <http://www.nuntiare.org/?p=3218>. Как известно, теология после Освенцима размышляла о молчании христианских церквей Германии, когда там началась антисемитская кампания. Лезов в своей статье размышляет о христианских корнях антисемитизма. В продолжение можно посмотреть тексты академика И.С. Кона: И.С. Кон. Психология предрассудка. О социально-психологических корнях этнических преубеждений // <http://www.pseudology.org/Kon/Articles/PsychologyPrerassudka.htm>. И.С. Кон. Гомофобия как

Однако, кроме официальной позиции, существует и множество неофициальных установок, которые так или иначе транслируются представителями церкви в частных беседах. На Западе же эти точки зрения вполне нашли отражение в статьях, книгах, а также в документах разных конфессий. Ларри Холден в книге «Что христиане думают о гомосексуальности: шесть репрезентативных точек зрения» (1999)⁵ предлагает обзор этих позиций:

1. Мерзость;
2. Ожидается изменение гомосексуального поведения;
3. Ожидается целибат, сексуальное воздержание;
4. Пасторское согласование («меньшее из зол»);
5. Утверждение равенства;
6. Освобождение.

Рассмотрим каждую из этих позиций подробнее:

1. *Мерзость*. В целом, эта позиция сопоставима с тем столбцом в вышеприведённой таблице, где приводится фундаменталистская точка зрения. Гомосексуальное поведение – мерзость в глазах Бога, Библия однозначно осуждает гомосексуальность, гомосексуалы произвольно выбрали своё греховное поведение, никаких сексуальных ориентаций не существует: все люди созданы гетеросексуальными и призваны к гетеросексуальному браку с обязательным рождением детей. Эту точку зрения характеризует радикальная сексофобия: сексуальные грехи рассматриваются как наихудшие, а гомосексуальность как худший из худших грехов. Сторонники этой точки зрения считают, что гомосексуалы интересуются только сексом и что в однополых отношениях не может быть ничего романтического, преданного, искреннего. Некоторые сторонники этой точки зрения рассматривают гомосексуальность как форму одержимости злыми

форма ксенофобии // <http://www.pseudology.org/Kon/Zametki/GomofobiyaXenofobiya.htm>, а также И.С. Кон. Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии // <http://www.pseudology.org/Kon/Articles/HomoPhobiaDemocracy.htm>

⁵ Holben L.R. What Christians think about homosexuality: Six representative viewpoints. Bibal Press, 1999. Подробный обзор на английском языке: <https://www.emu.edu/listen/Complete-Holben-on-homosexuality.pdf>

духами, которая требует для исцеления экзорцизма. Они выступают за ограничение гомосексуалов в гражданских правах, уголовное преследование, ограничения на профессию, изъятие у гомосексуалов детей и т. д. При этом они оправдывают насилие в отношении гомосексуалов. Как правило, приверженцы этих взглядов политически активны в различных антигомосексуальных кампаниях и организациях, поскольку видят в гомосексуальности одну из основных угроз для существования современной цивилизации. В России этой точки зрения придерживаются некоторые экстремистские группировки внутри Русской православной церкви («Божья воля», «Православные хоругвеносцы»), а также представители Российского объединённого союза христиан веры евангельской (при котором действует созданный по заказу государства фонд «Будущее без гомосексуализма»). В Украине подобные взгляды активно проповедуются организацией «Любовь против гомосексуализма».

2. *Ожидается изменение гомосексуального поведения.* Представители этой точки зрения рассматривают гомосексуальность как реально существующую ориентацию, утверждая, что она появилась вследствие изменении природы человека после первородного греха Адама и Евы в Эдемском саду. Сторонники этой теории настаивают на том, что гомосексуальность является психологическим дефектом или проявлением личностной незрелости. Они верят в то, что благодаря молитве и репаративной (конверсионной) терапии возможно восстановить гетеросексуальность. Сторонники этой точки зрения также крайне политизированы. Их главным оружием являются так называемые «бывшие геи» – люди, которые утверждают, что смогли изменить свою сексуальную ориентацию, или по крайней мере, сексуальное поведение. Правда, некоторые из них признают, что продолжают испытывать «гомосексуальные искушения» и что «исцеление от гомосексуальности» – это процесс, который занимает всю жизнь. Приверженцы этого взгляда также транслируют крайний гетеросексистский взгляд, основанный на жёсткой бинарной гендерной идеологии, утверждая идею комплементарности (взаимной дополнительности) полов. Поэтому обязательным элементом терапии является развитие в человеке своей «истинной женственности» или «истинной мужественности».

3. *Ожидается целибат, сексуальное воздержание.* Сторонники этой точки зрения, в основном, принимают точку зрения современной науки о том, что взрослые люди не могут произвольно менять свою сексуальную ориентацию. Таким образом, геи не могут стать «экс-геями» и превратиться в гетеросексуалов. Поэтому те геи и лесбиянки, кто выбирают стать христианами, призваны к сексуальному воздержанию, поскольку сексуальная активность возможна исключительно в гетеросексуальном браке. Холден называет эту точку зрения «Призыв к дорогостоящему ученичеству» на основании утверждения ее сторонников, что христианам никто не обещал счастья в этой жизни. Сторонники этой точки зрения признают, что гомосексуальные люди могут любить, вести продуктивную духовную жизнь и достигать личностной зрелости. Однако гомосексуальность сама по себе воспринимается как подобие инвалидности, и гомосексуалы считаются призванными с достоинством проживать «свой крест», живя в сексуальном воздержании, точно так же, как гетеросексуалы, не находящиеся в законном браке. Для поддержания жизни в целибате гомосексуальные христиане нуждаются в духовном наставничестве. Этой точки зрения придерживаются авторы, выражающие официальную точку зрения Римско-католической церкви.

4. *Пасторское согласование («меньшее из зол»).* Сторонники этой позиции также видят причины гомосексуальности в падшести человеческой природы. Они считают, что если гомосексуальные люди не могут измениться и стать гетеросексуалами, а также не могут жить в абсолютном целибате, то для них допустимы преданные многоамные отношения. Подобная моногамия является «наименьшим злом» по сравнению с неупорядоченными сексуальными связями. В православном богословии этот принцип получил название икономии, что означает решение богословских и церковных вопросов с позиции снисхождения, практической пользы, удобства (в противоположность акривии, т.е. буквальному следованию). Икономия даёт пастырю возможность принимать решение, нарушающее букву церковного канона, но не противоречащее его духу, кроме случаев со «смертными грехами» (здесь обычно начинаются дискуссии, является ли гомосексуальность «смертным грехом» или нет). Неправославные последователи позиции пасторского согласования стараются под-

ходить к вопросам сексуальной морали с точки зрения культурно-исторического контекста: поскольку авторы Библии не могли иметь современных научных знаний о гомосексуальности, то их взгляд на гомосексуальное поведение не может быть полностью применен к современности. Для сторонников этой точки зрения гетеросексуальность однозначно является единственной и лучшей формой сексуальных отношений, которая была задумана Богом. Но если гомосексуалы в своих моногамных отношениях стремятся воплотить тот же идеал агапе, то это лучше, чем принудительный целибат, который ведёт к психологическим нарушениям. Данная позиция официально не выражается, но весьма часто встречается при личном душепопечении. Естественно, официальное благословение однополых партнёрств сторонники этой точки зрения не поддерживают.

5. *Утверждение равенства (affirmation)*. Точка зрения, которая в целом выражена в столбце, где приводится либеральная/прогрессивистская позиция. Гомосексуальность признаётся равноценной гетеросексуальности сексуальной ориентацией. Сама по себе гомосексуальность является морально нейтральной характеристикой, к которой необходимо подходить с теми же критериями, как и к гетеросексуальности. Сексуальность не рассматривается как результат грехопадения, но рассматривается как дар от Бога, отказ от сексофобии. Недопустимо буквалистское прочтение Библии: важнее дух Писания, а не буква, необходим историко-критический метод к чтению текста. Гомосексуальные люди призваны к христианским отношениям, основанным на любви. Гомофобия является грехом, и против неё необходимо выступать, в том числе делая политические заявления и поддерживая требования равных гражданских прав для геев и лесбиянок, в том числе право на брачное равноправие. Этой точки зрения придерживаются Епископальная церковь США, Евангелическо-лютеранская церковь в Америке, Объединённая церковь Христа, Церковь Швеции, Церковь Дании, Церковь Норвегии, Церковь Исландии, Протестантская церковь в Нидерландах, Евангелическая церковь в Германии, Швейцарская реформаторская церковь, различные пресвитерианские, методистские, баптистские, пятидесятнические церкви, а также унитарии-универсалисты и квакеры.

6. *Освобождение (liberation)*. Представители этой позиции утверждают, что у гетеросексуалов нет права предписывать геям и лесбиянкам, что им делать со своей сексуальностью. Призвание геев и лесбиянок – бороться с любой социальной несправедливостью, стигматизацией и маргинализацией. Геи и лесбиянки призваны вернуть сексуальность и эротизм в церковь и освободить её от сексизма, патриархата, женоненавистничества, гетеросексизма, гомофобии, трансфобии, расизма, секснегативизма и сексофобии, политической и социальной несправедливости. К Библии необходимо подходить с точки зрения различных угнетаемых групп с помощью феминистской теологии, теологии освобождения, постколониалистской теологии, а также гей-лесбийской и квир-теологии. Сексуальная этика нуждается в полном пересмотре исходя из того опыта, который есть у ЛГБТ-сообщества. Эта точка зрения распространена среди квир-богословов и в Городской церкви сообщества (Metropolitan Community Church).

Иногда говорят о трёх основных позициях церкви относительно гомосексуальности:

1. Полное отвержение (соответствует позиции 1 у Холдена, «Мерзость»);
2. Условное принятие, по-английски обозначающееся устойчивым выражением *welcoming but not affirming* (позиции 2, 3 и 4 у Холдена);
3. Принятие без каких-либо дополнительных условий (позиции 5 и 6 у Холдена).

Сторонники позиции «условного принятия» (*welcoming but not affirming*⁶) удивляются, почему геев и лесбиянок не устраивает такая позиция. Они искренне не понимают, почему их позиция «люби грешника, но ненавидь грех», не находит понимания у «грешника». Они недоумевают, почему к их аргументу «в церкви мы все грешники» геи и лесбиянки остаются невосприимчивы. Они придерживаются следующей позиции: «Как христиане, мы принимаем геев и лесбиянок в

6 Со стороны евангельских христиан эта позиция была наиболее ясно выражена в книге: Grenz, Stanley. *Welcoming but Not Affirming: An Evangelical Response to Homosexuality*. Westminster John Knox Press, 1998. 216 p.

своих церквях для общения и молитвы, но не поддерживаем их образ жизни, поскольку верим, что гомосексуальные действия являются грехом, а гомосексуальность – извращением человеческой природы, следствием грехопадения. В церкви мы все грешники, но мы не утверждаем и не поддерживаем никакие грехи, и гомосексуальность не является исключением». Эта позиция ранит геев и лесбиянок не менее (а зачастую и более), чем позиция тотального отвержения. Она ранит больше, потому что даёт некоторым геям и лесбиянкам ложную надежду на изменение их сексуальной ориентации (посредством репаративной терапии, которую эти церкви поддерживают). В действительности никакого изменения не происходит, и люди только погружаются ещё больше в депрессию и самоотрицание. Позиция «условного принятия» лицемерна, поскольку в действительности никто не верит, что геям и лесбиянкам удастся выполнить эти условия. Геи и лесбиянки «приветствуются» в церквях, но им в лицо или за их спиной могут говорить о том, что их «образ жизни» неправильный, что если они не расскаются, то окажутся в аду, что за них продолжают молиться, чтобы они «изменились», что их семьи и не семьи вовсе, а «греховные союзы», и что кто-то продолжает молиться, чтобы эти «греховные союзы» распались. «Условно принимающие» церкви всё ещё не считают геев и лесбиянок равноценными людьми, а считают их людьми второго сорта. И разница между грехом, например, чревоугодия и гомосексуальностью очевидна: чревоугодие – это характеристика, качество, в то время как гомосексуальность – это природа, сущность человека. Чревоугодником можно перестать быть, гомосексуалом перестать быть нельзя. Даже если очень стараться. Естественно, что те геи и лесбиянки, которые приняли себя, не принимают унижающее их человеческое достоинство отношение «условно принимающих» церквей.

У части христиан есть иллюзия: если удастся окончательно выяснить причину гомосексуальности, то это радикально повлияет на принятие или непринятие геев и лесбиянок церковью. Поэтому «общим местом» почти во всех дебатах, которые хотя бы немного претендуют на интеллектуальность, является обсуждение того, «рождаются» ли люди гомосексуалами или «становятся» под воздействием социальных факторов. Далее всегда следует вывод, что однозначного

подтверждения ни одной из теорий нет. В конечном счете все остаются при своём мнении. При этом дискутирующие в русскоязычном пространстве зачастую не утруждаются провести разделение между такими элементами сексуальной ориентации, как сексуальное поведение, сексуальное влечение и сексуальная идентичность. Для консерваторов всё это проявления падшей человеческой природы в конкретном греховном поведении. А для либералов это всё сексуальная ориентация, в структуре которой поведение, влечение и идентичность не разделяются за ненадобностью.

На мой взгляд, все эти дебаты о происхождении гомосексуальности абсолютно бесполезны и бесплодны. В действительности, как видно из представленного выше обзора, понимание причин гомосексуальности ничего для самих гомосексуалов не меняет. Все причины отлично уживаются с гомофобными ожиданиями. Если гомосексуальность «конструируется» в процессе воспитания, то, очевидно, нужно «правильно воспитывать» детей, чтобы не провоцировать «греховное поведение». Если гомосексуальность является врождённым фактором, то родившимся с этим фактором однозначно необходимо жить в celibate, а обществу важно искать, как можно повлиять на плод, чтобы врожденная гомосексуальность не развивалась. Если гомосексуальность является следствием первородного греха и влиянием греха на природу человечества, то, опять же, гомосексуалы иначе как «люди второго сорта» не воспринимаются. Для гомофобного дискурса нет никакой разницы, почему человек гомосексуален – если это грех, то это грех, неважно, родился ли человек с предрасположенностью к греху или эта предрасположенность развилась в нём в процессе жизни. Ключевым для христианства является вопрос не о причинах гомосексуальности, а о причинах того, почему гомосексуальность считается грехом.

В действительности нет никакой разницы, каковы причины гомосексуальности. Для того, чтобы прекратить дискриминацию какой-либо группы, не нужно понимать, почему люди стали такими. Более того, для того, чтобы не дискриминировать людей в общественной жизни, необязательно признавать их не грешниками. Иисус, в отличие от фарисеев, не пренебрегал и не дискриминировал никого

из тех, кто в то время считался грешниками. Важно, чтобы христиане осознали, что нет «проблемы гомосексуальности», но есть проблема гомофобии. Гомосексуальность сама по себе не проблема. Она становится проблемой тогда, когда подвергается стигматизации и маргинализации. Именно из-за этого гомосексуальные люди начинают испытывать страдания в связи со своей сексуальной ориентацией. Однако важно понимать, что причиной этих страданий стала не гомосексуальная ориентация, а гомофобия.

При этом всем вовлечённым в дискуссию сторонам необходимо понимать, что гомосексуал XXI века отличается от гомосексуала I века. Именно об этом отличии и говорят различные авторы, когда пишут о становлении гомосексуального субъекта.

С точки зрения Мишеля Фуко, именно в эпоху модернити, т. е. временной отрезок с 1870 по 1910 гг., когда завершается переход от традиционного общества к индустриальному, на христианском Западе появился новый, ранее не существовавший гомосексуальный субъект⁷. Фуко объясняет это тем, что примерно до 1870 г. гомосексуальность рассматривалась исключительно как поведение, которое мог (в силу греховности человеческой природы) практиковать совершенно любой человек. Однако примерно с 1870 г. в психиатрии и психологии начал формироваться новый дискурс, который начал рассматривать гомосексуальность в качестве определённого типа психической конституции индивида (которая выражается и на соматическом уровне). Иными словами, гомосексуал начал рассматриваться как отдельный тип человека, подверженного «инверсии» (т.е. нарушению принятого порядка, извращению) маскулинности и фемининности⁸.

Формирование лесбийской идентичности «не следует в точности процессу формирования мужской гомосексуальности»⁹. В частности, лесбийская идентичность никогда не занимала такого места в

7 Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь, 1996. 448 с.

8 Иными словами, происходит переопределение гомосексуальности: морализаторский религиозный конструктивизм меняется на не менее морализаторский, но уже секуляризованный, эссенциализм.

9 Фуко М. Указ. соч.

юридическом дискурсе, и внимание к ней в медицинском дискурсе было несколько иного порядка, чем внимание к мужской гомосексуальности. То же самое можно сказать и о морализаторско-дидактической религиозной литературе (авторами которой были преимущественно мужчины). Л. Федерман обращает внимание на то, что под романтической женской дружбой подчас скрывались лесбийские отношения, и при этом сами романтические отношения не были социально порицаемы¹⁰. Она считает, что изменение видения лесбийских отношений произошло в качестве ответа на первую волну феминизма и патологизацию женской гомосексуальности со стороны психиатров. При этом выводы Федерман о влиянии медиализации гомосексуальности¹¹ (в данном случае, женской) в конце XIX века на формирование гомосексуальной (в данном случае, лесбийской) идентичности отличаются от выводов Фуко: она воспринимает медиализацию «как девиацию лесбийской идентичности, но не как момент ее современного состояния»¹².

На мой взгляд, несмотря на все различия в процессе конструирования идентичностей геев и лесбиянок, существовали и общие факторы. Пол, класс, уровень религиозности или секулярности индивида, этничность и другие факторы, безусловно, определяли те дискурсивные пространства, в которых находился индивид, и, следовательно, определяли индивидуальные сценарии формирования гей- и лесбийских идентичностей. Однако только общие социально-культурные изменения, которые сейчас обозначаются как «переход к модернити», смогли создать совокупность всех тех условий, социальных и дискурсивных практик, которые привели к коренной трансформации западной сексуально-гендерной системы на макро- и микроуровне.

И религия является здесь лишь одной из частей целого, в котором происходят соответствующие трансформации: «По мере того, как общества становятся все крупнее и все сложнее, индивиды вну-

10 *Faderman, Lillian*. *Surpassing the Love of Men: Romantic Friendship and Love Between Women from the Renaissance to the Present*. London: The Women's Press. 1985.

11 Медиализация гомосексуальности, т. е. начало рассмотрения гомосексуальности как медицинской проблемы.

12 *Джагоз А.* Введение в квир-теорию. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2008. с. 24.

три них становятся во все более возрастающей степени отличными друг от друга. В племенном обществе, в котором фактически каждый делает то же самое, что и кто угодно другой, индивидуальные личности имеют тенденцию к схожести между собой. В сложном индустриальном обществе мы близки к прямо противоположному. Каждая индивидуальная личность имеет тенденцию к проживанию в своем собственном специализированном мире. Поэтому те же социальные изменения, которые делают религию абстрактной и удаленной, также делают людей более индивидуалистичными»¹³.

Развитие такого религиозного института, как исповедь, дискурсивного пространства автобиографии и ведения дневников, медиализация сексуальности, в которой стал иметь важнейшее значение нарратив сексуальной патологии – всё это в совокупности с другими социально-культурными факторами приводит в конечном счете к индивидуализации сексуальной идентичности¹⁴.

При этом формирование сексуальной идентичности (как и других аспектов личности) религиозного человека имеет ряд специфических особенностей. «Эмоциональную структуру подлинно религиозной личности можно вкратце описать следующим образом. В биологическом отношении такой человек испытывает сексуальные напряжения в той же мере, в какой их испытывают все другие люди и живые существа. Однако в силу усвоенных им сексуально-негативных концепций религии и приобретенного чувства страха перед наказанием он полностью утрачивает способность испытывать естественное сексуальное напряжение и освобождение от него. Поэтому религиозный человек постоянно находится в состоянии физического возбуждения, с которым он вынужден вести непрерывную борьбу. Он не только лишен земного счастья, но даже не испытывает стремления к нему»¹⁵, говорит Вильгельм Райх. Иными словами, патриархальное

13 Коллинз Р. Социологическая интуиция: Введение в неочевидную социологию // Личностно-ориентированная социология. М.: Академический проект, 2004. С. 455.

14 В этой связи интересны рассуждения В.В. Розанова: «Индивидуум начался там, где вдруг сказано закону природы: «Стоп! не пускаю сюда!»... «лицо» в мире появилось там, где впервые произошло «нарушение закона». Нарушение его как единообразия и постоянства, как нормы и «обыкновенного», как «естественного» и «всеобще-ожидаемого»» (Розанов В.В. Указ. соч., с. 30, курсив автора).

15 Райх В. Психология масс и фашизм // Сексуальная революция. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Reih/_07.php

христианство способствует формированию невротической личности, направленной к трансцендентному идеалу.

Райх продолжает: «Характеризуемая враждебным отношением к сексу религиозность является порождением патриархально-авторитарного общества. Взаимоотношения между отцом и сыном, присущие любой патриархальной религии, неизбежно составляют социально детерминированное содержание религиозного опыта. Сам опыт, однако, проистекает из патриархального подавления сексуальности. В дальнейшем религия начинает выполнять еще одну функцию — воспитание самоограничения и покорности авторитету. При этом религия может опираться на прочный фундамент — структуру патриархальной личности, сформированную с помощью подавления сексуальности. Отказ от телесных наслаждений служит живым источником религиозного мировоззрения и опорой всех религиозных догм»¹⁶.

С точки зрения Райха это относится к любой религиозной личности в контексте патриархально-авторитарного общества. Однако условия формирования гомосексуальности он описывает отдельно: «Где может молодой человек обрести энергию для подавления генитального возбуждения? В вере в Иисуса! /.../ Мистические переживания приводят такого юношу в состояние вегетативного возбуждения, которое никогда не завершается естественным оргастическим удовлетворением. Развитие полового влечения у юноши осуществляется в направлении пассивного гомосексуализма. Энергия влечения позволяет пассивному гомосексуализму эффективно выступать в качестве противника естественной мужской сексуальности, поскольку она производит замену активности и агрессивности на пассивность и мазохистские установки, т.е. те установки, которые определяют массовую основу патриархально-авторитарного мистицизма в структуре личности. /.../ Религия черпает свою силу из подавления генитальной сексуальности, которая приводит на втором уровне к регрессии по линии пассивного и мазохистского гомосексуализма. Таким образом, в аспекте динамики влечения, религия опирается на генитальную тревожность и замещение генитальности вторичными импульсами,

16 Райх В. Психология масс и фашизм // Сексуальная революция. URL:http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Reih/_07.php

которые перестают быть естественными для подростка»¹⁷.

Данные выводы Райха перекликаются с тем, что писал В.В. Розанов: «...вся духовная литература течет от этого источника, ему одному обязана своим происхождением; и, словом, что «суть духовного» есть в то же время «суть содомского»»¹⁸. Безусловно, эти выводы являются всего лишь теоретическими построениями. Но они интересны с точки зрения альтернативного традиционному-христианскому взгляда на формирование гомосексуальности. Повторюсь: по моему мнению, причины формирования гомосексуальности не имеют никакого значения. Многоголосица точек зрения множества авторов лишь подтверждает это, и в действительности не является необходимым знанием для самих геев и лесбиянок, но может быть использована против них.

Переход к модернити характеризуется формированием у западных индивидов новой Я-концепции, которая организует мышление и управляет социальным поведением индивида. При этом в новой Я-концепции сексуальная идентичность начинает играть определяющее значение, которого ей не отводилось ранее. Геи и лесбиянки, воспринимая дискурсы религиозной сексофобии, гомофобии, гетеросексизма, гендерной поляризации, криминализации и медиализации своего сексуального желания, приходят к формированию «негативной, стигматизированной идентичности» (Эриксон), испытывающей проблемы с самопринятием и самоуважением. Иными сло-

17 Райх В. Психология масс и фашизм // Сексуальная революция. URL:http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Reih/_07.php

18 Розанов В.В. Люди лунного света: Метафизика христианства. М.: Дружба народов, 1990. с. 104. Курсив автора. Анализируя тексты Райха и Розанова, можно провести параллели между «генитальной тревожностью» (Райх) и «отвращением к генитальному совокуплению» (Розанов). Однако существенным является разница в подходах: для Райха «генитальная тревожность» (и, следовательно, «пассивная гомосексуальность») – социальные конструкты, формирующиеся под воздействием репрессивного религиозного механизма, а для Розанова гомосексуальность – биологическая данность, предрасположенность, которая и сформировала существующую религиозную систему христианства. Интересным при этом является то, что оба автора признают возможность «коррекции» гомосексуальности. Райх через снятие генитальной тревожности, устранение отрицания генитальности и утверждение генитальной сексуальности (в этом прослеживается влияние Фрейда). Розанов же через то, что в его концепции (в которой, как указывает Е. Берштейн, прослеживается влияние Вейнингера) пол/сексуальность не представляет собой фиксированную данность, а является неким текучим и изменчивым континуумом. Поэтому, с его точки зрения, те гомосексуалы, которые не находятся на краю этого континуума, посредством гетеросексуальных контактов могут способствовать развитию у себя гетеросексуальности.

вами, происходит встраивание в идентичность гомосексуального субъекта механизмов биовласти (Фуко), которые во многом начинают определять его индивидуальное поведение/практики. Излишне будет говорить о том, что многие гомосексуалы данного периода под влиянием принудительной гетеросексуальности (А. Рич) вступали в гетеросексуальные браки.

При этом необходимо учитывать, что в данный период ещё нельзя говорить о формировании коллективной идентичности гей-сообщества, поскольку неизвестно, с кем себя идентифицировать – гомосексуальная субкультура только начинает формироваться, и подавляющее большинство не могло к ней принадлежать и даже, вероятнее всего, не могло знать о её существовании. Таким образом, гомосексуальный субъект оказывался либо один на один со своими переживаниями, либо перед лицом священника или психиатра. И, если принять во внимание, что потребность в принадлежности (А. Маслоу) является одной из базовых потребностей человека, то можно предположить, что кризис, в котором оказывался человек, осознающий свою гендерную ненормативность, усиливался также и из-за невозможности удовлетворения этой потребности.

Нет ничего удивительного в том, что, в конечном итоге, трансгрессивное эротическое желание сосредотачивалось на трансцендентном, по сути, сливаясь или трансформируясь в желание религиозное. Это один из возможных способов преодоления кризиса идентичности, преодоления конфликта между молотом трансгрессивного эротического желания и наковальней религиозного сознания, между которыми оказывался гендерно-ненормативный субъект. В самом экстремальном случае трансгрессия заканчивается сумасшествием или самоубийством.

Далеко не все теоретические конструкции, созданные на материале западного христианского мира, работают на российском материале. Однако в случае формирования гомосексуального субъекта и гей-сообщества эпохи модернити можно выделить как особенности, так и общие черты.

Сексуальность подданных в Российской Империи XIX века, как и в любом традиционном обществе, рассматривалась как обществен-

ное дело. Однако уже к концу XIX – началу XX века начал формироваться новый дискурс восприятия сексуальности как индивидуального дела человека. Это происходит благодаря постепенному переходу, по крайней мере в столичных городах, от уклада традиционного общества к новому культурному типу – модернити. Данный процесс затрагивает все сферы культуры и жизни общества, в том числе религию, право, медицину.

При этом, в отличие от стран Западной Европы, российский переход к модернити был нелинейным, неровным, незавершённым: «Представление об историческом процессе – от абсолютизма через просвещенческий деспотизм к либерализму, - присущее анализу модернити, предложенному М. Фуко, неуместно в случае России»¹⁹.

В традиционном российском обществе контроль за сексуальностью подданных был возложен на православную церковь. Со временем функции контроля были возложены также на светскую систему права, которая, правда, в своей основе сохраняла представления и риторику, свойственные православному моральному сознанию. При этом получилась достаточно запутанная и весьма противоречивая система. Как отмечает американский историк Лора Энгельштейн, «... сфера взаимоотношений полов регулировалась четырьмя отдельными видами права – гражданским правом, уголовным правом, церковным правом и административным правом»²⁰.

Общим местом истории России данного периода являются споры «западников» и «славянофилов». При этом «западники» олицетворяли собой либералов-реформаторов с прогрессивными взглядами, а «славянофилы» являли всё лучшее, что могли предложить консерваторы, сторонники «особого пути России». «В то время как консерваторы защищали религиозные основы семейной жизни и запрет на половые отношения вне рамок семьи, реформаторы лелеяли планы замены традиционных норм принципами, основанными на современных гражданско-правовых нормах: примате прав личности над иерархическими приоритетами; равенстве всех перед законом; свет-

19 Хили Д. Гомосексуальное влечение в революционной России: регулирование сексуально-гендерного диссидентства. М.: Ладомир, 2008. с. 24.

20 Энгельштейн Л. Ключи счастья: Секс и поиски путей обновления России на рубеже XIX и XX веков. М.: ТЕРРА, 1996. с. 28.

скими критериями правонарушения и исправления преступника»²¹.

Именно светское право со временем стало тем пространством, которое дисциплинировало и формировало у подданных представления о норме в сфере сексуальности вообще и гомосексуальности в частности. Российское светское право стало регламентировать однополую сексуальность значительно позже, чем страны Западной Европы, позаимствовав это из немецкого законодательства. Важно подчеркнуть, что законодательство Российской империи регламентировало однополые сексуальные отношения исключительно среди мужчин, но не среди женщин.

Как отмечает Дан Хили: «Царский закон не говорил ничего определённого относительно секса между женщинами, поскольку в российской патриархальной и архаичной законодательной системе женщин вообще не рассматривали как полноправных половых и гражданских субъектов»²². В этом смысле законодательство самодержавной России продолжало традиционный библейский подход и стало надёжным фундаментом для советского законодательства (после 1933 года).

Разница между Россией и Западом в переходе к модернити проявилась и в отношении к религиозному фактору. В то время как в различных странах Запада религия утрачивала статус государственного института (или, по крайней мере, её роль значительно снижалась), в России этого не наблюдалось: и дело было не только в закреплённой структуре управления российского государства (с должностью обер-прокурора Священного синода), но и в наблюдавшемся в это время «духовном ренессансе», который в различных формах охватил все слои российского общества.

Это пространное описание становления гомосексуального субъекта в России и на Западе демонстрирует, что какие-либо дискуссии о «традиционных ценностях» и их сохранении в постмодернистском обществе являются не более чем политической спекуляцией: невозможно вернуть развитие человека XXI века к уровню человека середины XIX века. Христианские церкви, которые сегодня хотят се-

21 Там же, с. 29.

22 Хили Д. Гомосексуальное... С. 96.

рьёзно и с пасторской ответственностью говорить о гомосексуальности, должны это хорошо понимать.

И именно с точки зрения пасторской ответственности все, вовлечённые в дискуссию о «традиционных ценностях», должны разделять две темы: положение геев и лесбиянок в обществе и положение геев и лесбиянок в церкви.

Нельзя применять церковное учение о греховности гомосексуальности к неверующим людям, живущим в светском обществе. Должны ли геи и лесбиянки быть защищены от дискриминации в светском обществе? Должны ли геи и лесбиянки иметь те же гражданские права, что и гетеросексуалы? Должна ли церковь высказываться против дискриминации какой-либо группы, даже если эта группа церкви не особенно нравится? Должна ли церковь высказываться против гомофобного насилия? Это совсем не те вопросы, которые звучат при обсуждении внутренней жизни церкви. Некоторые церкви пытаются выстраивать свои политические идеологии и начинают заниматься даже пересмотром концепции прав человека, обосновывая дискриминацию отдельных групп (в частности, геев и лесбиянок). Однако подход, который действительно руководствуется пасторской ответственностью, а не просто ее декларирует, явно будет отличаться от этого. Вопрос: «Кого бы дискриминировал Иисус?» не является пустой риторической фигурой, он сейчас как никогда актуален.

В начале XXI века невозможно игнорировать голос самих геев и лесбиянок, хотя церкви в России старательно пытаются это делать. И речь в данном случае не только о голосе светских гей-активистов (в котором некоторые авторы ничего кроме «гей-идеологии» не усматривают), но и о голосе верующих геев и лесбиянок. На Западе развивается гей-лесбийское и квир-богословие. Это только в России издана единственная книга, представляющая это направление – «Вера над обидами и возмущением: фрагменты о христианстве и гомосексуализме» Джеймса Алисона (М.: ББИ, 2013). Сам факт перевода и публикации этой книги, безусловно, примечателен. К сожалению, переводчики не владели контекстом жизни геев и лесбиянок, и очень многие важные аспекты, которые для русскоязычного читателя нуждаются в пояснениях, остались без таковых (использование в переводе слова

«гомосексуализм», а не «гомосексуальность» весьма симптоматично). Поэтому в итоге мы услышали голос западного гея, обращённый к западному же читателю. Будет ли он услышан в России?.. Вопрос риторический. Книга была издана по-русски полтора года назад (в мае 2013 г.). До настоящего времени на неё не только не появилось ни одной рецензии (по крайней мере, судя по поиску в Google на конец 2014 г.), но её упоминание в религиозных источниках ограничивается всего одной ссылкой в статье священника Сергея Круглова «О праведном фарисействе и изгоях в Церкви»²³ на сайте «Православие и мир».

Статья о. Сергея заслуживает внимания ещё и потому, что он описывает и другую проблему того, почему дискуссии о гомосексуальности в России (не только в православной церкви) по-прежнему невозможны:

«У нас, в России, фарисейство и чувство собственной праведности имеет свои нюансы. Как часто для нас (уточню: разумеется, говорю «нас» очень условно, я не имею в виду прямо-таки поголовно всех, люди в Церкви все разные) изгоем становится кто-то, кто не соответствует неким канонам и традициям — религиозным, национальным, общественным — только потому, что каноны и традиции для нас важнее живого человека.

У нас многое важнее, чем просто человек, за которого Христос и пошел на крест. Важнее его, например — идеология православия... Присягая на верность этой идеологии, мы облегченно вздыхаем: теперь кто-то решает за нас, теперь наша совесть отдыхает, мы отдали ее туда, где что-то спасает нас помимо нас, без нас, от нас требуется только правильно совершать правильные обряды и выучить правильные слова.

Сопровождается это острым, сладостным чувством, с которым утопающий, взбравшийся в лодку, смотрит на других утопающих: я-то, я-то спасен!... А ты — не можешь выплыть? Значит, ты не просто грешник — на тебя Бог прогневался, ты Ему негоден. А как же с любовью к ближнему, это ведь заповедано нам? Да все в порядке, я ж его, ближнего, как раз и спасаю тем, что обличаю и говорю: покайся

²³ Священник Сергей Круглов. О праведном фарисействе и изгоях в Церкви / 27 июня 2013 г. // <http://www.pravmir.ru/o-pravednom-farisejstve-i-izgoyax-v-cerkvi/>

и не греши! Его же жалея и любя.

Пусть только кается где-нибудь подальше, не оскверняет своими грехами воздух нашего уютного заповедничка, а то ненароком вдруг иконку уронит или лампадку погасит... А будет лезть к нам — мы его в лоб Типиконом. Нечего ему тут. С его болячками возиться — сам можешь испачкаться.

Будешь гея защищать от побивания камнями да возиться с ним — чего доброго, еще сам геем прослывешь, среди своих же прихожан. Закон зоны, противоположный закону Христову: сел за стол с опущенными — самого запетушат... В России законы зоны хорошо усвоены, сколько народу через лагерь прошло.

Так и сидит изгой вне общения церковного, вне стен Церкви... Одна надежда: может, его там хоть Христос подберет. Он многих вот так-то подбирает».

О невозможности сколько-нибудь открытого обсуждения этого вопроса говорит и другой православный священник, который из страха санкций со стороны священноначалия не стал называть своего имени. Интервью со священником и гей-парой Дмитрием Дусевым и Дмитрием Степановым было опубликовано 12 ноября 2013 года на сайте журнала «Сноб»²⁴.

«К сожалению, в нашей церкви сложилась сегодня очень нехорошая атмосфера. Выстроена жесткая вертикаль власти. Священники запуганы. Нескольким известным церковным публицистам просто запрещено выступать в прессе. Вот совсем недавно одного очень хорошего интеллигентного батюшку (он произнес проповедь в Успенском соборе, которая не понравилась патриарху) отправили в другой приход, более отдаленный. И по всей Москве разослали очень жесткий циркуляр с известием об этом. Я анонимно даю интервью, потому что боюсь такого рода репрессий — боюсь за свою семью, за своих детей, за прихожан. Видите ли, священник — самая незащищенная профессия. Если меня запретят в служении, мне некуда будет идти», - говорит священник. И далее продолжает: «Вообще у меня

24 «Наступило дикое время — время гоп-православия». Интервью священника и гей-пары. Интервью брал Артур Соломонов / 12 ноября 13 // <http://snob.ru/selected/entry/67675>

складывается впечатление, что наступило какое-то дикое время — время гон-православия. Посмотрите, кто выступает от лица церкви? Либо начальство, которое преследует политические цели, либо православная шпана — Энтео, Кирилл Фролов или какие-то «Русские Соборы». А все остальные либо заткнуты, либо боятся. Вот мы начали с того, чтобы разобраться, как церковь относится к гомосексуализму, к другим проблемам. Но беда в том, что вы сегодня просто не услышите голоса именно самой церкви. Вместо нее — агитпроп и гонничество. Где уж тут такие деликатные духовные проблемы обсуждать».

Понимая всю сложность, в которой сейчас оказалась официальная православная церковь, мы надеемся, что на индивидуальном уровне есть честные перед самими собой и Богом священники, которые готовы размышлять и вести диалог. Мы также надеемся, что есть такие честные священники и пасторы в католической и протестантских церквях. Именно для них мы и публикуем наш сборник.

Безусловно, этот сборник не претендует на полноту охвата обсуждаемой темы. Это лишь первая, как мы надеемся, попытка. Нам хотелось бы верить, что публикация этой книги сможет способствовать появлению новых интересных, качественных и дискуссионных текстов как научно-богословского, так и публицистического характера, как со стороны представителей церквей, так и со стороны верующих геев и лесбиянок, а также и представителей гей-движения. Написать свой отклик можно на адрес nuntiare.et.recreate@gmail.com