

ПЕРВОЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, вторник, 19 июня (2 июля) 1918 г. 11.35—12.55.

Архив: ГАРФ № 131 (Ср. РГИА № 16, л. 125—153. Машинопись).

Стенограмма (черновая рукопись с машинописными вставками л. 3—33).

Присутствовало 118 членов Собора, в том числе 16 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Патриарх Тихон* открывает заседание следующим выступлением: «Членам Священного Собора, конечно, хорошо известно, что постановлением Священного Собора было предположено созвать третью сессию Собора к 1 сентября, но вместе с тем было сказано, что Патриарху предоставляется право пригласить членов Собора и ранее, если он найдет это нужным. По рассмотрении обстоятельств я вошел в Соборный Совет с представлением о том, чтобы третью сессию Священного Собора созвать к 1 июля старого стиля. Соображения были главным образом хозяйственные, а затем и события, развивающиеся в нашей церковной, государственной и общественной жизни, побуждали к тому, чтобы открыть сессию Собора 1 сентября. Препятствием для более раннего открытия сессии Собора считалось то обстоятельство, что преосвященным архипастырям, как предполагалось, необходимо побывать в епархиях и руководить епархиальными собраниями, но эти епархиальные собрания по постановлению Высшего Церковного Совета назначены на май, так что преосвященные к 1 июля могли освободиться. Затем на 10 мая предполагался созыв Украинского Собора и к 1 июля он, вероятно, закончился бы. Мое предложение было встречено

сочувственно. Соборный Совет пошел даже далее и решил созвать новую сессию Собора не к 1 июля, а к 15 июня старого стиля. Об этом и посланы были извещения членам Собора. Но вот дня за два — за три до времени, назначенного для открытия Собора, случилось неожиданное обстоятельство, которое отчасти вам известно и о котором подробнее доложат прот. К. М. Аггеев и Н. Д. Кузнецов. Мы обменяемся мнениями по этому вопросу и вынесем то или другое решение о том, как и когда открыть заседания Собора»¹.

3. Прот. К. М. Аггеев сообщает, что за три дня до открытия Собора здание Духовной семинарии было национализировано. Между тем еще 14 марта делегация Собора получила от СНК устное заверение, что здания семинарии и епархиального дома будут оставлены в распоряжении церкви. Однако через некоторое время здание семинарии было занято Шестым севастопольским полком. К. М. Аггеев встретился с управляющим делами СНК В. Д. Бонч-Бруевичем, который подтвердил прежние договоренности. На основании этого разговора жилищный отдел Городской думы (заведующий Владимирский) выдал К. М. Аггееву документ о том, что здания семинарии и епархиального дома свободны от уплотнений и реквизиций. Однако за три дня до открытия Собора здание семинарии было занято комендантом Кремля Стрижаком по ордеру, выданному ВЦИК². В. Д. Бонч-Бруевич подтвердил К. М. Аггееву, что здания реквизиции не подлежат, и посоветовал обратиться в Совет рабочих депутатов Москвы. Член Президиума Совета Соловьев подтвердил позицию В. Д. Бонч-Бруевича, но узнав, что ордер на захват здания выдан ВЦИК, сказал, что это вышестоящая организация и он ничего сделать не может. Секретарь ВЦИК В. А. Аванесов сказал, что все документы, защищающие права Высшего Церковного Управления, аннулированы. В ответ на это К. М. Аггеев сказал, что это открытый поход на Собор, который теперь не имеет возможности нормально работать. На все эти доводы В. А. Аванесов ответил: «У вас много монастырей». На этом разговор закончился.

На третий день была составлена бумага (напечатана в газете «Раннее утро» 28 июня 1918 г.). С этим документом члены Собора Н. Д. Кузнецов, И. М. Громогласов и К. М. Аггеев пошли к

¹ Воспроизводится по машинописи, л. 30.

² В оригинале вместо ВЦИК используется аббревиатура ЦИКС.

В. А. Аванесову. Говорил в основном И. М. Громогласов, который назвал занятие семинарии незаконным. После продолжительной и весьма резкой беседы В. А. Аванесов сбавил тон и обещал, что 16/29 июня это постановление ВЦИК будет пересмотрено. Параллельно с этим К. М. Аггеев обратился к своему бывшему ученику, который теперь стал «комиссаром». По совету этого человека К. М. Аггеев встречается с М. А. Спиридоновой, которая в тот момент была членом <ВЦИК> и могла влиять на решения этого органа. М. А. Спиридонова поддерживает К. М. Аггеева. Положение осложняется началом работы съезда Советов, до закрытия которого о возвращении зданий не может быть и речи.

3а. Во время выступления К. М. Аггеева в зал входит освобожденный из-под ареста прот. Н. В. Цветков.

3б. Рассказ К. М. Аггеева продолжает Н. Д. Кузнецов. «По вопросу о занятии семинарии я вел переговоры с народными комиссарами в субботу, в тот день, когда предполагался пересмотр принятого ранее решения этого вопроса. Когда я пришел в Центральный исполнительный комитет, то сразу поставил вопрос ребром. Я сказал: вот съезжаются члены Всероссийского Церковного Собора и, за отводом здания семинарии для съезда Советов, не могут получить ни помещения, ни стола. Я спрашивал: желает ли Совет народных комиссаров, чтобы Собор состоялся, или нет. Если желает, то должен возвратит в распоряжение Собора здание семинарии. Когда я заявил о национализации семинарии, то мне ответили, что вопрос о национализации семинарии еще не решен, что здание семинарии отобрал не Центральный исполнительный комитет Советов. Когда организаторы Всероссийского съезда Советов обратились в Жилищный совет с просьбой отвести помещение для общежития членов съезда, то совет ответил, что подходящих для этого помещений нет. Когда же было ими указано здание семинарии, то Жилищный совет и закрепил его за съездом Советов. После закрытия съезда здание семинарии будет освобождено, о чем от Жилищного совета последует распоряжение. Чтобы зафиксировать сказанное, так как слова забываются, я написал и подал в Центральный исполнительный комитет и в Совет народных комиссаров заявление <...>. Когда все это было представлено, мне еще раз сказали: чего вы волнуетесь? Семинария будет возвращена, но это будет зависеть от Жилищного совета. Вот что было в субботу. Никакого заседания ВЦИК в субботу не было и

вопрос о занятии семинарии не пересматривался. Судя по этим данным, можно надеяться, что здание семинарии будет возвращено. Но нужно иметь в виду, что из Петрограда направляются в Москву новые организации и есть учреждения, которые представляют им самим отыскивать для себя помещения, о чем они потом лишь заявляют в Жилищный совет. Этот совет действует не как орган, распоряжающийся помещениями, а лишь дает ордера задним числом на закрепление за известной организацией найденного ею помещения. Какая-либо из таких организаций может остановить взор на семинарии, и Жилищный совет может снова, смотря по важности такой организации, вынести решение, неблагоприятное для нас»³.

4. *Председатель* замечает, что без здания семинарии невозможна правильная организация работы Собора. «Поэтому в Соборном Совете решено обождать с официальным открытием Собора, пока в семинарии размещаются члены съезда Советов. Съезд продолжится до 10—12 июля, а может быть и дольше. Поэтому обождем с официальным открытием Собора, а тем временем предоставим Отделам продолжать свою работу.

5. *Патриарх Тихон* предлагает высказаться членам Собора.

5а. *Прот. К. М. Аггеев* присоединяется к предложению Соборного Совета, но недоумевает, как быть тем членам Собора, которые работают одновременно в нескольких Отделах.

5б. *А. В. Васильев* полагает, что Собор должен быть открыт независимо от судьбы здания семинарии. Делегаты съехались, работы много. Поэтому неразумно ограничиваться частными совещаниями.

5в. *Н. Д. Кузнецов* указывает на то, что открытие Собора затруднит переговоры с властями о здании семинарии. Во время переговоров с большевиками основным аргументом было то, что без здания семинарии Собор не сможет открыться.

5г. *П. И. Астров* считает, что в нынешней ситуации Собор не может полноценно работать, поэтому формальное возобновление занятий будет лишь имитацией работы.

5д. *А. В. Васильев* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и П. И. Астровым и спрашивает, что будет, если здание семинарии вообще не отдадут? Собор закроется?

³ Л. 17—18.

5е. *Свящ. М. Ф. Марин* предлагает немедленно открыть Собор, но не проводить пленарных заседаний, а работать в комиссиях.

5ж. *Патриарх Тихон* говорит, что многим членам Собора негде жить, и спрашивает, сколько человек прибыло на Собор.

6. *Секретарь Собора В. П. Шейн* сообщает, что прибыло 140 членов Собора, то есть больше 1/4 от общего числа членов. Согласно постановлению Собора от 27 марта/9 апреля 1918 г. Собор может начать работу.

6а. *Прот. П. Н. Лахостский* говорит, что Н. Д. Кузнецов и прот. К. М. Аггеев выступают против официального открытия Собора, исходя из тактических соображений. Он не считает целесообразным начать работу в Отделах, так как сведения об этом могут попасть в газеты, что усложнит переговоры о возвращении здания семинарии. К тому же члены Собора продолжают прибывать в Москву, поэтому состав Отделов пока неполный.

6б. *Патриарх Тихон* замечает, что никто не говорил о невозможности работы Собора без здания семинарии.

6в. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что многие члены Собора откладывают свой приезд в Москву, ожидая разрешения вопроса с семинарией.

6г. *Прот. П. Н. Лахостский* комментирует высказывание Патриарха.

7. *Патриарх Тихон* ставит на голосование вопрос, следует ли Собору начать работу или лучше подождать до выяснения ситуации со зданием семинарии.

8. Постановлено отложить начало открытия Собора.

9. *Патриарх Тихон* предлагает, по мере возможности, проводить неофициальные заседания Отделов для предварительного обсуждения стоящих перед Отделами вопросов.

10. Заседание закрыто в 12.55.

ВТОРОЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, понедельник, 2 (15) июля 1918 г. 12.45—13.15.

Архив: ГАРФ № 132, л. 6—7 (Ср. РГИА № 16, л. 154—155. Машинопись).

Присутствовало 132 члена Собора, в том числе 16 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Патриарх Тихон* напоминает членам Собора, что на прошлом частном совещании членов Собора было решено отложить официальное открытие Собора до выяснения вопроса о здании Московской духовной семинарии, занятом делегатами V съезда Советов.

3. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает, что еще на прошлой неделе он подал в ВЦИК заявление о том, что Собор не может начать работу, пока здание не будет освобождено. «По этому поводу, — продолжает *Н. Д. Кузнецов*, — мне в Центральном Исполнительном Комитете сказали: «Вы не волнуйтесь. Само собой понятно, что семинария будет возвращена как только окончится съезд». Теперь съезд окончился, но для того, чтобы решить вопрос о семинарии, нужно постановление Центрального Комитета, потому что комендант дома советов вдруг сделал распоряжение, чтобы в семидневный срок были очищены даже две квартиры преподавателей. Претензий на семинарию, таким образом, много, и они могут еще продолжаться»⁴. К тому же были конфискованы продукты, предназначавшиеся для питания членов Собора, и частные посылки. *Н. Д. Кузнецовым* было сделано заявление в СНК. СНК передал эту бумагу в ВЦИК. По мнению *Н. Д. Кузнецова* с открытием Собора, следует подождать еще несколько дней. «Если сейчас официально открыть Собор, то будут осложнения.

⁴ л. 6.

Скажут: «Вы официально открыли Собор, значит, это не так тесно связано с семинарией, как Вы говорили», и это может неблагоприятно отразиться на решении вопроса о семинарии»⁵.

4. *Председатель* зачитывает постановление Соборного Совета просить Н. Д. Кузнецова обратить внимание властей на то, что отсутствие общежития является серьезной помехой для нормальной работы Собора. Съехавшиеся на заседание члены Собора должны жить в разных концах Москвы и самостоятельно добывать себе пропитание. Соборный Совет просит СНК в течение трех дней дать окончательный ответ по поводу здания семинарии.

5. Совещание утверждает постановление Соборного Совета.

6. 13.15 — закрытие совещания.

⁵ Л. 7.

ТРЕТЬЕ ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ СОБОРА

Москва, пятница, 6/19 июля 1918 г. 13.07—13.45.

Архив: ГАРФ № 133, л. 4—17. Рукопись. (Ср. РГИА № 16, л. 156—171. Машинопись).

*Присутствовало 143 члена Собора, в том числе 22 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон.*

Повестка дня
Отсутствует.

2. Патриарх Тихон рассказывает о ходе переговоров с большевиками по поводу здания семинарии и напоминает, что открытие Собора было отложено до решения вопроса о судьбе этого здания. Однако срок, в течение которого Совет народных комиссаров был должен дать ответ, уже истек. «Говорят, — продолжает Святейший Патриарх, — что ответ последует в субботу на этой неделе или в начале будущей недели. Имеются частные сведения, что вопрос предрешен в отрицательном для нас смысле. Казалось бы, ждать более не представляется полезным и нужным. Между тем, вы сами знаете, — каждый день разворачиваются события, большею частью печального характера, которые побуждают к тому, чтобы мы не медлили с открытием Собора. Собор необходим как авторитетный голос для всей России»⁶. Патриарх ставит на голосование предложение Соборного Совета об открытии Собора. Митр. Сергию (Страгородскому), архиеп. Анастасию (Грибановскому), прот. П. Н. Лахостскому, П. И. Астрову, А. Д. Самарину и кн. Е. Н. Трубецкому поручено составить проект постановления Собора о причинах перенесения сроков начала его работы. Соборный совет предлагает для этого заседания следующую повестку дня: 1) Совершить панихиды по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II. 2) Заслушать заявление о

⁶ л. 1.

требовании власти об освобождении Чудова и Вознесенского монастырей в Кремле.

3. Предложение принято единогласно.

4. Обсуждается предложение Соборного Совета: «Признавая необходимость совершить от лица Собора в первом же его заседании панихиду по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II, поставить совершение сей панихиды на повестку первого заседания Собора, каковую повестку и предложить на обсуждение частного совещания членов Собора».

4а. *Прот. Ф. Д. Филоненко*: «Я считаю неудобным совершать в настоящее время панихиду по убиенному бывшему государю Николаю II. Это поставит Собор в очень острое отношение к властям. Этим, несомненно, воспользуются, чтобы начать жестокое гонение на Православную Церковь. Я признаю, конечно, что Церковь должна идти на мученичество, когда это необходимо, но вызывать это мученичество намеренно Церковь не должна»⁷.

4б. *А. В. Васильев*: «Я думаю, что в этом вопросе Священный Собор должен не политиканствовать, а следовать велению христианской совести и долга. Как бы ни относиться к личности бывшего государя императора, но все же этот человек более четверти века нес на себе бремя, тяжелое бремя правления Российским государством, и бремя это было выше сил человеческих. <...> Оставьте все титулы — пусть поминают не императора, не государя, а раба Божия убиенного Николая. Все, конечно, будут знать, о ком молятся, и этим мы исполним свой христианский долг»⁸.

4в. *Л. К. Артамонов*: «Я гораздо лучшего мнения о большевиках, чем тот человек в рясе, который говорил сейчас на этой кафедре. Я не могу допустить, чтобы кто-нибудь мог с осуждением отнестись к молитве за Помазанника Божия, теперь уже представшего перед судом Божиим. <...> И теперь мы ведь не возносим молитвы о возвращении его на царство (это был бы действительно ложный путь), нет, мы теперь как верующие христиане, знающие, как спасительна молитва за усопших, вознесем молитвы об упокоении души невинно убиенного Помазанника Божия»⁹.

⁷ Л. 6.

⁸ Л. 5.

⁹ Л. 5.

4г. *В. В. Богданович*: «Я горячо поддерживаю мнение А. В. Васильева и генерала Л. К. Артамонова. Мы должны заботиться не о том, чтобы не задеть чувства группы людей, стоящих у власти, а о том, чтобы не оскорбить чувств миллионов верующего православного русского народа. Если мы не совершим моления об убиенном, то не сказали бы они, что мы из трусости не пожелали исполнить своего христианского долга»¹⁰.

4д. *Е. Н. Трубецкой*: «Я хочу напомнить вам о знаменательном совпадении событий. День убиения бывшего императора Николая II совпал с днем памяти великомученика митрополита Филиппа. Это совпадение налагает на нас особый долг. Митрополит Филипп говорил всю правду не скрывая ее и не заботясь о последствиях. Так должны поступить и мы. Собор также обязан говорить всю правду и являть ее в своих делах, не заботясь о последствиях. <...> Мы должны делать то, чего повелительно требует наша христианская совесть. Мы должны осенить себя крестным знаменем и совершить моление об упокоении души убиенного бывшего императора Николая II»¹¹.

4е. *Архимандрит Владимир* говорит, что на юге России наверняка будут молиться о Николае II.

4ж. *С. М. Раевский*: «Я понимаю, что нужно помолиться за упокой души бывшего царя. Епископы и священники помянут его, совершая проскомидию и литургию. Помолимся о нем и мы, миряне, как с детства привыкли молиться. Но нужно ли сейчас совершать это моление всенародно?»¹²

4з. *В. И. Зеленцов*: «Бывший царь есть Помазанник Божий, и так он остается и после своего отречения от власти, ибо помазание с него не снято. Мы должны судить о нем как о Помазаннике. Мы служили панихиду, когда убивали священников или архиерея — этих помазанников на иерархическое служение. Но вот убивается Великий Помазанник другого рода благодати, убивается незаконно, и мы теперь решаем, нужно ли служить по нем панихиду. Двух мнений здесь быть не может»¹³.

4и. *П. Б. Мансуров*: «Великое дело Собор, нам, конечно, надо его беречь. Но надо беречь прежде всего достоинство Собора. Надо, чтобы он с достоинством перешел в Историю. Между тем

¹⁰ Л. 8.

¹¹ Л. 9.

¹² Л. 11.

¹³ Л. 12—13.

было бы нарушением достоинства Собора, если бы он отступил от того, к чему призывает его долг»¹⁴.

4к. *Б. В. Титлинов*: «Преступление налицо, и на него нельзя не отозваться не только Собору, но и каждому человеку. Но мало отслужить по убиенному бывшему государю панихиду или даже, как некоторые предлагают, 40 панихид. Нравственное достоинство Собора обязывает его к тому, чтобы заклеить это преступление и соответствующим словом. Долг Собора пред лицом русского народа и пред лицом всего мира возвысить голос против этого акта неслыханной жестокости»¹⁵.

4л. *М. А. Семенов* сомневается в правдивости газетных сообщений об убийстве Николая II.

6. *Патриарх Тихон* ставит на голосование, а Собор принимает предложение о прекращении прений.

6—7. *Патриарх Тихон* ставит на голосование, а Собор принимает предложение Соборного Совета о том, чтобы Собором была совершена панихида об упокоении души бывшего государя Николая II.

7а. *М. А. Семенов* просит слова по постановке вопроса.

7б. *Патриарх Тихон* отвечает, что голосование уже состоялось.

8—9. *Патриарх Тихон* говорит, что большинством голосов принято предложение Соборного совета.

10. Заседание закрывается в 13 час 45 минут.

¹⁴ Л. 14.

¹⁵ Л. 15.

ДЕЯНИЕ 130

Москва, пятница, 6/19 июля 1918 г. 13.47—14.35.

Архив: ГАРФ № 133, л. 4—17. Черновая рукопись (Ср. РГИА № 16, л. 172—174. Машинопись).

*<Присутствовало 143 члена Собора, в том числе 22 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон>.*

Повестка дня

1. *Панихида по убиенному рабу Божию бывшему государю Николаю II.*

2. *Рассмотрение требования власти об освобождении Чудова и Вознесенского монастырей в Кремле.*

2. Открытие Собора. *Патриарх Тихон* совершает панихиду по Николаю II.

2а. *Патриарх Тихон*: Сейчас Собор исполнил свой священный долг — помолился об упокоении души бывшего государя Николая II. <Собор> благословляет архипастырей и пастырей молиться о сем на молебнах.

3. *Патриарх Тихон* сообщает, что «вчера управлением Чудова и Вознесенского монастырей, находящихся в Кремле, получено от местного коменданта требование, чтобы живущие в этих обителях в недельный срок выселились из них; при этом им разрешено взять из монастырей лишь частное имущество, общественное же достояние, как говорится в уведомлении, не исключая и церковного имущества, вывозить воспрещается. Это делается, по-видимому, по военным соображениям, причем в уведомлении содержится угроза, что если насельники монастырей добровольно не покинут их в указанный срок, то будет применено насилие.

Та же участь ожидает, по-видимому, и Успенский собор, причт которого уже давно испытывает затруднения в совершении богослужений. Я и сам недавно должен был стоять некоторое время у проезда в Кремль, пока не получил пропуска. Предположено разрешить насельникам помянутых обителей выселиться из Кремля, но вместе с тем изнести с собою как из этих обителей, так и из других кремлевских соборов мощи и другие святыни, составляющие великое и священное достояние

верующего русского народа. Самое изнесение кремлевских святынь приурочить к крестному ходу, совершаемому обычно в Москве в день Казанской иконы Божией Матери 8 (21) июля, приходящийся в настоящем году на воскресенье». Далее Патриарх сообщает, что это предложение было одобрено Соборным Советом и передано Собору. Для организации этого мероприятия создается комиссия, в которую входят архиеп. Анастасий (Грибановский), архиеп. Иоасаф (Калистов), протопресв. Н. А. Любимов, А. Д. Самарин, Н. Д. Кузнецов и еп. Арсений (Жадановский).

4. Предложение Патриарха Тихона и состав Комиссии утверждаются.

5. *Патриарх* объявляет о дне следующего заседания.

6. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 131

Москва, суббота, 7/20 июля 1918 г. 13.35—15.00.

Архив: ГАРФ № 134, л. 107—134 машинопись (Ср. РГИА № 16, л. 177—205. Машинопись).

Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 25 архиереев.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей» (не рассматривался).

1. Перед началом заседания отслужен молебен.

2—3. Начало работы.

4. Секретарь зачитывает:

А. Адресованные Собору 19 коллективных писем и заявлений по поводу декрета об отделении Церкви от государства. Под некоторыми документами тысячи подписей.

В. Адресованные Собору 14 коллективных писем и заявлений о необходимости сохранения в школах преподавания Закона Божия.

5. Собор постановляет просить Патриарха благословить составителей этих документов.

6—7. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает о смерти еп. Митрофана (Афонского) — 5/18 мая 1918 г. и Н. М. Ореховского — 9/22 мая 1918.

8—9. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, а Собор принимает к сведению информацию об арестованных членах Собора еп. Андронике (Никольском), еп. Гермогене (Долганове), еп. Ефреме (Кузнецове), прот. С. Н. Кудрявцеве (в Перми), Б. А. Бялыницком-Бируле и Г. И. Полонском (Полоцкая епархия), свящ. И. С. Шарине (Томская епархия), Н. Ю. Варжанском. Соборный Совет на заседании 28 июня/11 июля 1918 г. постановил просить Патриарха ходатайствовать по телеграфу перед Пермской ЧК о еп. Андронике (Никольском). В Пермь должны были отправиться члены Собора еп. Серафим (Александров) и Н. Г. Малыгин. Телеграмма уже отправлена, а железнодорожное

сообщение с Пермью прервано. На том же заседании, заслушав заявление Патриарха Тихона о необходимости просить кого-либо из членов Собора принять на себя заботу о братском посещении арестованных, было решено просить еп. Владимира (Тихоницкого) и свящ. С. К. Верховского вместе с представителями Союза православных женщин организовать посещение арестованных. Уже были предприняты попытки добиться свиданий, однако пока они не увенчались успехом.

10—11. Оглашаются и принимаются к сведению следующие документы: а) Об утверждении митр. Антония (Храповицкого) митрополитом Киевским и Галицким. б) Об утверждении еп. Зиновия (Дроздова) преосвященным Тамбовским и Шацким. в) О назначении еп. Иннокентия (Ястребова) преосвященным Полоцким и Витебским. г) О назначении прот. Симона Шлеева после пострижения в монашество епископом Охтинским. д) Об освобождении еп. Кременецкого Дионисия (Валединского) от управления Полоцкой епархией и временном поручении попечения о населении этой епархии архиеп. Евлогию (Георгиевскому). е) О вызове для присутствия в Синод еп. Никандра (Феноменова). ж) Об увольнении архимандрита Амвросия с должности наместника Киево-Печерской Лавры.

12—13. Оглашается и принимается к сведению: а) Решение Собора от 6/19 апреля 1918 г. о признании членов Собора, которые не участвовали во второй сессии, выбывшими из состава Собора, если они не представят сведения о причине неявки на Собор. б) Постановление Соборного Совета о необходимости известить членов Собора, не участвовавших во второй и не прибывших на третью сессию, об этом решении.

14—15. Заслушиваются и передаются в Отдел личного состава: а) Сведения о сложивших с себя полномочия членах Собора и принятии новых членов; сложили полномочия: Е. Ф. Куликов, М. Д. Приселков, В. Е. Чемоданов, П. В. Курбатов, Н. А. Вознесенский, В. А. Елеазаровский. б) О признании заместителей членами Собора: еп. Анатолий (Грисюк) вместо митр. Иакова (Пятницкого), прот. И. Дроздов вместо архиеп. Евсевия (Гроздова), А. Ф. Преображенский вместо еп. Феофана (Тулякова), Г. И. Боярчук вместо Н. М. Ореховского, свящ. А. Попов вместо П. М. Ильинского.

16—17. Зачитывается и принимается к сведению решение о включении Н. И. Пантина в Комиссию по нормализации работ Синодальных типографий.

18—19. Зачитывается постановление Соборного Совета предложить Собору пригласить для участия в занятиях С. Я. Утина и настоятеля Заиконоспасского монастыря архиеп. Василия (Богоявленского).

20—21. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода от 5/18 мая 1918 г. о праве членов Собора участвовать в епархиальных собраниях в качестве полноправных членов.

22—23. Оглашается и принимается к сведению: а) Постановление Соборного Совета просить Патриарха о посвящении в стихарь некоторых членов Собора. б) Постановление Патриарха и Синода от 17/30 мая об утверждении инструкции членам притча.

24—25. Утверждается постановление Соборного Совета о включении в состав Хозяйственно-распорядительного совещания С. М. Раевского.

26—27. Утверждается постановление Соборного Совета:
а) О передаче в Библейский Отдел материалов Комиссии по научному изданию славянской Библии. б) О передаче в отделы «О монастырях и монашествующих» и «О духовных академиях» проектов еп. Феодора (Поздеевского) и архимандрита Гурия (Степанова); в) О командировке архимандрита Матфея (Померанцева) в Киев для расследования обстоятельств убийства митр. Владимира (Богоявленского).

28—29. Утверждается постановление Соборного Совета, инспирированное предложением Отдела о богослужении, проповедничестве и храме об издании полного месящеслова русских святых и о порядке вознесения этих имен за богослужением. Проект Отдела был проанализирован архиеп. Евсеием (Никольским). По его мнению, из-за объема предполагаемой работы программа Отдела может быть осуществлена только к следующему Поместному Собору. Из-за плохой работы почты нереально к 1 августа получить из епархий сведения о местночтимых святых. Пока реально лишь избрать комиссию для выполнения этой работы и поручить ей подготовку к печати полного месящеслова.

30—31. Утверждаются: а) Постановление Патриарха и Синода от 8/21 июня по рапортам епархиальных архиереев о необходимости руководящих указаний по бракоразводным делам.

Рапорты передаются в Отдел о церковном суде; б) Постановление Патриарха, Синода и ВЦС о размерах сборов при церковном делопроизводстве передается в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве; в) Постановление Соборного Совета, согласно которому Отдел о духовно-учебных заведениях должен представить свои соображения о мерах по сохранению духовной школы.

32. В 14.20 в Соборную палату прибывает *Патриарх*.

33—34. Читаются и принимаются к сведению: а) Постановление Патриарха и Синода от 14/27 мая 1918 г. об отложении торжеств прославления Софрония Иркутского до более благоприятных времен с разрешением совершать молебны у мощей; б) Постановление Патриарха и Синода от 17/30 мая 1918 г. о разрешении к печати и богослужебному употреблению службы Иосифу Астраханскому.

35—38. Избрание членами Собора архиеп. Василия (Богоявленского) и С. Я. Утина.

39. *Патриарх Тихон* делает сообщение о намеченном на 8/21 июля изнесении святынь из Кремля. «Вчера, как изволите помнить, в нашем частном совещании возникла мысль об изнесении святых мощей из Кремля. Вчера же Н. Д. Кузнецов беседовал по этому вопросу с управляющим делами Совета народных комиссаров В. Д. Бонч-Бруевичем и о результатах этой беседы должен был доложить Собору сегодня в 3 часа дня. По имеющимся пока частным сведениям, комиссары не желают выпускать святынь из Кремля, заверяют, что будет доступ в Кремль и будет совершаться богослужение в его храмах. Во всяком случае, они считают мощи и святыни Кремля народным достоянием, за которое они сами отвечают, но как отвечают, я по правде не понимаю. Поэтому завтра не придется износить святынь из Кремля. Пока продолжим наши переговоры с комиссарами и если получим отказ, то будем просить А. Д. Самарина сделать им представление от лица московских приходских общин, которые являются действительно представителями народа. Обычно в Москве бывает 20 июля старого стиля крестный ход, им мы и воспользуемся тогда для изнесения святынь из Кремля. Завтра же не будет изнесения святынь, а состоится обычный крестный ход к Казанскому собору. Н. Д. Кузнецов обещал доложить сегодня ответ комиссаров, но, очевидно, в настоящем заседании нам его не дожидаться».

40. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 132

Москва, понедельник, 9/22 июля 1918 г. 11.06—15.

Архив: ГАРФ № 135, л. 65—124 машинопись (Ср. РГИА № 16, л. 215—274. Машинопись).

Присутствовало 162 члена Собора, в том числе 25 архиереев.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей». Докладчик И. М. Громогласов.
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств». Докладчик еп. Серафим (Александров).
4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об условиях принятия священства в безбрачном состоянии». Докладчик П. А. Миртов.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что особая комиссия из членов Собора составила проект соборного постановления о начале работы Собора.

3—4. Секретарь зачитывает это постановление, а члены Собора утверждают его:

«Священный Собор единодушно воспринимает предложение Святейшего Патриарха об открытии занятий Собора и, всецело разделяя соображения Соборного Совета, полагает, что как бы тягостны ни были создавшиеся условия предстоящей деятельности Собора, занятия его должны возобновиться немедленно. Собор исповедует, что никакие скорби, гонения и испытания не снимают возложенного на него волею православного верующего народа креста и священного долга даже до конца стоять за Церковь Православную, которую Христос стяжал кровию Своею. Не одолеют врата адовы Церковь Православную, в которой ныне, как и всегда, единственное спасение России.

Посему Собор постановил с сего числа возобновить свои занятия и вознести усердные мольбы ко Всевышнему о

ниспослании благодатной помощи для успешного завершения трудов Собора на ниве Божией»¹⁶.

4—5. Зачитывается сообщение об изменении личного состава (вместо архиепископа Рязанского Иоанна (Смирнова I) — епископ Михайловский Павел (Вильковский); вместо проф. М. Д. При-селкова — А. М. Позднеев).

6. Собор переходит к обсуждению доклада Отдела о церковной дисциплине «О второбрачии священнослужителей».

7. Докладчик *И. М. Громогласов* дает обзор дискуссий, предшествовавших Собору. В качестве основных источников названы исследования еп. Никодима (Милаша)¹⁷ (автор в принципе допускает повторный брак) и С. В. Троицкого¹⁸ (такой возможности не допускает). И. М. Громогласов рассказывает об анкетировании, проведенном редакцией «Церковно-общественного вестника» (№ 171) среди вдовых священников. Ответом были 150 писем. «Эти письма производят впечатление горестного вопля души. В них указывается на чрезвычайную моральную тягость вдовства для человека, оказавшегося одиноким, брошенным в малокультурной обстановке, лишенным поддержки близкого человека; яркими чертами рисуется тягостное положение семьи, особенно с малолетними детьми, оставшимися без призора, когда отец их по делам службы уезжает из дому иногда на целые дни; говорится о том, как гибнет семья и разрушается хозяйство, напоминаются одинокая беспризорная старость и смерть, тягостные личные искушения, клевета и сплетни, окружающие даже самого достойного вдовца»¹⁹. Однако апостольские правила (I Тим. 3:2, 12; Тит. 1:6), а также третье правило Трулльского Собора однозначно запрещают священникам вступать во второй брак. Поэтому в предложенном тексте доклада овдовевшим или разведенным священникам запрещается вступление во второй брак, однако предусматривается ряд мер для облегчения их быта. В том случае, если овдовевший священник снимает сан, он может занимать место низшего клирика.

8—9. По общим основаниям доклада выступающих не было, поэтому Собор перешел к поштатному обсуждению.

¹⁶ Л. 66.

¹⁷ *Никодим (Милаш), епископ*. Рукоположение как препятствие к браку. Сергиев Посад, 1897.

¹⁸ *Троицкий С. В.* Второбрачие клириков. СПб., 1918.

¹⁹ Л. 69—70.

10—11. *Митр Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 {=1}, согласно которой запрет священнослужителям вступать во второй брак сохраняется и впредь.

12. *Митр Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой церковная власть должна заботиться об овдовевших священниках, сохранивших верность сану.

13. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* предлагает редакционную поправку.

14. *И. М. Громогласов* говорит, что он не имеет принципиальных возражений против этой поправки.

15—18. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела, а поправка архиеп. Василия (Богоявленского) передается в Редакционный отдел.

19. *Председатель* зачитывает ст. 3 {=3}, согласно которой вдовые священнослужители снявшие сан с целью женитьбы, не теряют права на занятие места младших клириков и административных должностей по духовному ведомству.

20. Дискуссия:

20а. *П. И. Астров*: «В народном сознании лицо, снявшее сан, называется «расстригой», и если мы станем на точку зрения народного сознания, то должны сказать, что такое лицо не могло бы быть преподавателем в заведении, готовящем будущих пастырей, а также, быть может, не могло бы нести и обязанностей клирика»²⁰. *П. И. Астров* допускает для снявших сан только право занимать административные должности.

20б. *Свящ. М. Ф. Марин* выступает в защиту редакции Отдела, но предлагает дополнить статью словами об использовании бывших священников в церковно-просветительской деятельности.

20в. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «В древности на это испытание смотрели как на призыв к высшей духовной жизни — монашеству. <...> Я считаю необходимым держаться древнего обычая, чтобы вдовые священнослужители принимали монашество»²¹.

20г. *С. Г. Рункевич* напоминает, что существует практика оставлять в клире лиц, снявших сан. Он также считает возможным разрешить этим лицам преподавание предметов, которые не имеют непосредственного отношения к пастырской деятельности.

²⁰ Л. 76.

²¹ Л. 78.

20д. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит, что народ скорее жалеет вдовцов и выступает в поддержку предложенной Отделом редакции.

20е. *М. А. Семенов* выступает в поддержку редакции Отдела.

21. *И. М. Громогласов* приводит фрагмент деяния Собора 1667 г., посвященного обсуждаемому вопросу²².

22—23. Собор отклоняет поправку *П. И. Астрова*.

24—25. После дискуссии, в которой участвуют *И. М. Громогласов* и *А. В. Васильев*, Собор принимает поправку свящ. *М. Ф. Марина*.

26—31. Собор принимает носящие редакционный характер поправки протопр. *Н. А. Любимова* и митр. *Арсения (Стадницкого)*.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья будет передана в Редакционный отдел.

33—34. Собор благодарит докладчика.

35—36. 13.10—13.50 — перерыв.

37. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о церковной дисциплине «О принятии священства в безбрачном состоянии» (докладчик прот. *П. А. Миртов*). Во вступительном слове *П. А. Миртов* сказал, что Отдел опирался на доклад прот. *Г. А. Спасского*, прочитанный на одном из первых заседаний Отдела в присутствии председателя — митр. *Владимира (Богоявленского)*. Пафос доклада *Спасского*: семейная жизнь мешает пастырю исполнять свой долг. Отдел отказался от крайности позиции *Г. А. Спасского*. Подготовленный проект разрешает рукоположения лиц, не состоящих в браке, после того как им исполнится 40 лет.

38—39. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада.

40. *С. Г. Рункевич* предлагает изменение редакционного характера.

40а. *Докладчик прот. П. И. Миртов* настаивает на редакции Отдела.

41—42. Собор отклоняет поправку *С. Г. Рункевича*.

²² *И. М. Громогласов* цитирует издание «Материалы для истории раскола за первое время его существования, изданные братством святого Петра, митрополита. Том 2. Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования. Часть II. Акты, относящиеся к Собору 1666—1667 гг.». М., 1876. С. 372—373.

43—44. Собор принимает доклад в редакции Отдела.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что доклад будет передан в Редакционный отдел.

46. Собор благодарит докладчика.

47. *Н. Д. Кузнецов*, которому было поручено снести с СНК по вопросу о выселении монахов из Чудова и Вознесенского монастырей Кремля, выступает с внеочередным заявлением. Решение Собора от 6 (19) июля предполагало, что монашествующие должны вынести из Кремля священные сосуды и другие святыни, так как хранить их должны только монашествующие. *Н. Д. Кузнецов* передал это решение в СНК. Представитель СНК отказался дать разрешение на вынос святынь, так как это народное достояние. На вопрос *Н. Д. Кузнецова*, берет ли новая власть святыни Кремля под свою охрану, представитель СНК сказал, что этот вопрос будет рассмотрен на заседании Совнаркома. На другой день *Н. Д. Кузнецову* была вручена иная версия приказа о выселении монахов за подписью *Я. Свердлова*. Документ предписывал выселение из Кремля всех монахов, кроме «необходимых для охраны различных святынь, имеющихся в стенах Кремля, а также для совершения богослужения». «Таким образом, — заканчивает *Н. Д. Кузнецов*, — вопрос о выселении всех монахов и монахинь снимается с очереди и сводится лишь к установлению, сколько человек и кто именно из братий останутся в монастырях Чудовом и Вознесенском»²³.

48. *А. Д. Самарин* не считает возможным удовлетвориться ответом СНК и предлагает обсудить этот вопрос на частном закрытом собрании.

49. Собор принимает предложение *А. Д. Самарина*.

50. *А. В. Васильев* хочет сделать заявление, но председатель говорит, что он может выступить на частном совещании.

51—52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это совещание состоится в среду в 10 часов утра.

52а. *Протопр. Н. А. Любимов* просит не назначать совещание на это время, так как Патриарха в этот день не будет в Москве. К тому же следует узнать мнение советов православных приходов Москвы.

52б. *Л. К. Артамонов* считает, что сначала этот вопрос должна обсудить специальная комиссия.

²³ Л. 101.

53—54. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) обратиться к Соборному Совету с просьбой высказать мнение по этому вопросу.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств» по печатному тексту (Серафим I).

56. *Еп. Старицкий Серафим* (Александров) рассказывает историю обсуждения этого вопроса. При Синоде при митр. Петроградском Питириме (Окнове) существовала особая комиссия, которая обсуждала эту проблему. Был собран большой материал, но дальше дело не пошло. Отдел и предшествовавшая ему комиссия митр. Сергия (Страгородского) этих материалов не имели. Отдел исходил из того, что нормально может функционировать епархия, в которую входит 300 приходов, а не 1500—2000. «Для блага и пользы Церкви необходима особая близость епископа к пастве, общение с ней, не бумажное руководство жизнью, а посредством живого непосредственного общения с паствой. Отсюда для оживления церковной жизни существующие ныне епархии должны быть разделены каждая на несколько более мелких епархий с пребыванием епископа в уездных городах»²⁴.

57. *П. Б. Мансуров* предлагает дополнение, согласно которому право открывать епархии в междусоборный период принадлежит Высшему Церковному Управлению.

58. *Еп. Серафим* (Александров) говорит, что это предлагалось Отделом, но в печатном тексте почему-то пропущено.

59—60. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

60а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что постатейному рассмотрению подлежит только второй раздел проекта, содержащий правила образования новых епархий.

61—62. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 раздела 2, которая определяет, какие органы обсуждают вопрос о разделении епархии.

²⁴ Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчик преосвященный Серафим (Александров), епископ Полоцкий и Витебский. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении об образовании новых епархий и викариатств. С. 1.

62а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 раздела 2, согласно которой утверждение проекта осуществляют органы Высшей церковной власти.

62б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 раздела 2, согласно которой управление образованными епархиями производится на основании особого положения и спрашивает, где это положение.

62с. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что это положение будет составлено Высшим Церковным Управлением.

62д. Собор принимает ст. 3 раздела 2 в редакции Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает раздел 3 «О новых викариатствах».

64. *Свящ. К. А. Богословский* выступает против проекта преобразования одного из викариатств.

65. *С. И. Шидловский* полагает, что эта статья не подлежит соборному обсуждению, а должна быть передана Высшему Церковному Управлению. Общий порядок образования викариатств уже принят и нет нужды обсуждать частности.

66—67. Собор принимает предложение С. И. Шидловского.

67а. *Архим. Михаил* просит слова в связи со ст. 3.

67б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что не может дать слова, но после разъяснений С. И. Шидловского слово предоставляется.

68. *Архим. Михаил* говорит о неприменимости принятого положения для заграничных епархий и просит не применять эти положения при открытии Сербской епископии в Америке.

68а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что ст. 6 раздела 3 (о Сербской епископии) была зачитана только для сведения и Собором не принималась.

69. *Еп. Серафим (Александров)* говорит об обсуждении вопроса о Сербской епископии Отделом.

70. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что принятые статьи доклада будут переданы в Редакционный отдел.

71. Собор благодарит докладчика.

72—73. Перерыв с 14.10 до 14.40.

73а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что прот. П. Н. Лахостский сделает внеочередное заявление.

74. *Прот. П. Н. Лахостский*: «Я выпросил себе слово, чтобы познакомить в нем в кратких словах с тем, о чем теперь со вчерашнего дня очень много говорят в Москве. И если многие

знают и говорят, то и члены Собора должны знать это и обстоятельно подумать. Дело в том, что вчера Святейший Патриарх в Казанском соборе совершал литургию и после Евангелия выступил со словом, которое он произнес экспромтом. Это слово, с разрешения Его Святейшества, я записал. Вот с ним-то я и познакомлю вас.

*Блаженни слышащи слово Божие и хранящи е
(Лк. 11:28)*

Эти слова, сейчас прочитанные в Святом Евангелии, сказаны Иисусом Христом тогда, когда одна женщина из народа в порыве священного восторга от Его проповеди воскликнула: «Блаженно чрево, Тебя носившее и сосцы, Тебя питавшие» (Лк. 11:27), то есть, счастлива Мать, родившая и воспитавшая такого Сына. Господь, поставлявший и в других случаях родство духовное выше телесного (Мф. 12:46—50), отвечает ей: «Блаженни слышащи Слово Божие и хранящи е», то есть больше чем родные Мне по плоти, счастливы те, которые близки Мне по духу, которые слушают Мои слова и хранят их, живут так, как Я учу словами жить. Значит счастье, блаженство наше заключается в соблюдении нами Слова Божия, в воплощении в наших делах Заветов Господних. Эту истину твердо помнили наши предки. Правда, и они, как все люди, отступали от учения Господа, но умели искренно сознавать, что это грех и умели в этом каяться. А вот мы, к скорби и стыду нашему, дожили до такого времени, когда явное нарушение заповедей Божиих уже не только не признается грехом, но оправдывается как нечто законное. Так на днях совершилось ужасное дело: расстрелян бывший государь Николай Александрович по постановлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депутатов, и высшее наше правительство — исполнительный комитет — одобрил это и признал законным. Но наша христианская совесть, руководствуясь Словом Божиим, не может согласиться с этим. Мы должны, повинуюсь учению Слова Божия, осудить это дело, иначе кровь расстрелянного падет и на нас, а не только на тех, кто совершил его. Не будем здесь оценивать и судить дела бывшего государя: беспристрастный суд над ним принадлежит истории, а он теперь предстоит пред нелицеприятным судом Божиим, но мы знаем, что он, отрекаясь от престола, делал это, имея в виду благо России и из любви к ней.

Он мог бы после отречения найти себе безопасность и сравнительно спокойную жизнь за границей, но не сделал этого, желая страдать вместе с Россией. Он ничего не предпринимал для улучшения своего положения, безропотно покорился судьбе... И вдруг он приговаривается к расстрелу где-то в глубине России небольшой кучкой людей не за какую-либо вину, а за то только, что его будто бы кто-то хотел похитить. Приказ этот приводят в исполнение и это деяние — уже после расстрела — одобряется высшею властью. Наша совесть примириться с этим не может, и мы должны во всеуслышание заявить об этом как христиане, как сыны Церкви. Пусть за это называют нас контрреволюционерами, пусть заточают в тюрьмы, пусть нас расстреливают. Мы готовы все это претерпеть в уповании, что к нам будут отнесены слова Спасителя нашего: «Блаженни слышавши слово Божие и хранящи е».

Вот слово, произнесенное Его Святейшеством, мною записанное, просмотренное и одобренное Святейшим Патриархом. Я наблюдал, какое впечатление производило оно на народ. Его Святейшество говорил с волнением. К сожалению, его слушали не все, но мне показалось, как показалось и другим, что те, которые слышали, почувствовали какое-то облегчение от сознания, что заговорили те, кому следует говорить и будить совесть. Правда, на улицах говорят различно, некоторые злорадствуют и одобряют убийство, но верующие будут чувствовать себя смущенными. Вчера, без всякой связи со словом Святейшего Патриарха, в храме Христа Спасителя совершена панихида. В храме Св. Спиридония по требованию народа панихида совершена дважды. Народ ждет, что мы как представители и носители христианской совести присоединимся не к тем, кто убивает и одобряет убийство, а к тем, кто осуждает убийство. Мое предложение Собору — присоединиться к слову Святейшего Патриарха, подобно тому, как Собор присоединился в свое время к посланию Его Святейшества с анафематствованием. Настоящее слово <...> представляет собой квинтэссенцию того, что говорилось о событии на Соборе в пятницу перед совершением панихиды. Мы делом уже выразили свое согласие со словом Патриарха. Я предлагаю принять следующее постановление: «Священный Собор усматривает в словах Святейшего Патриарха мысли и чувства, которые должна носить в себе вся православно верующая Россия, и постановляет:

слово Святейшего Патриарха включить в деяние Собора от 7(20) июля, когда Собор молился об упокоении души убиенного бывшего государя»²⁵.

75—76. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) продолжить обсуждение этого предложения на следующем заседании.

77. Заседание закрыто в 15.00.

²⁵ Л. 121—124.

ДЕЯНИЕ 133

Москва, среда, 11/24 июля 1918 г. 11—14.50.

Архив: ГАРФ № 136, л. 64а—115, машинопись. (Ср. РГИА № 17, л. 2—53. Машинопись)

Присутствовало 163 члена Собора, в том числе 23 архиерея.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об образовании новых епархий и викариатств». Докладчик еп. Серафим (Александров) (не рассматривался).

3. Доклад Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Докладчики проф. И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о церковной дисциплине «Об участии женщин в жизни Церкви».

2. Председатель объявляет об обсуждении доклада «Об участии женщин в жизни Церкви».

3. Вместо еще не прибывшего на Собор прот. С. Н. Щукина доклад читает прот. П. А. Миртов. П. А. Миртов рассказывает, что на одном из заседаний Отдела по этой теме прочитал подробный доклад прот. Я. Я. Галахов. В докладе подчеркивалось, что если в обществе, строящем отношения на *juris humani*, стеснение женщины понятно, то для Церкви, основывающейся на *juris divini*, неравноправие невозможно. «Неть мужеский пол, ни женский» (Гал. 3:28). «Женщины <...> приобщили себя к апостольскому подвигу, женщины приняли самое близкое участие в жизни и подвигах учеников Христа и вообще в строительстве жизни древней Церкви. Теперь, когда волна кровавых гонений на Церковь Христову вновь поднимается и растет, когда требуется напряжение всех сил Церкви для отражения силы вражьей, теперь, когда дорог каждый воин, стоящий на своем посту, и когда Церковь должна выявить всю полноту своей творческой мощи <...> теперь особенно вопрос об участии женщин в жизни Церкви

является вопросом жизненным. <...> Женщины еще сохранили живую восприимчивость к вере Христовой, они еще полны горячей преданности Церкви; они, по крайней мере в своей массе, еще не тронуты так тлетворным влиянием учений века сего; они хранят еще лампаду веры не потухшею. И в эту надвигающуюся на нас ночь неверия, когда Церковь Христова испытывает небывалые стеснения, когда Невеста Христова, обогрелая кровью новых мучеников, ждет Небесного Жениха для брачного пиршества веры, когда с горящими светильниками все верующие должны идти на сретение Ему, не пришло ли время призвать женщину к самому широкому участию в жизни Церкви?»²⁶.

5. *В. Г. Рубцов* говорит, что в монастырях женщины и так исполняют функции псаломщика и входят в алтарь. Входящая в алтарь мирская женщина может вызвать смущение. По словам Апостола: «Жены ваши в церквах да молчат» (1 Кор. 14:34), учительство женщин допустимо только на внебогослужебных собраниях.

6. *Прот. А. В. Суворов* считает возможным допустить женщин в алтарь по ходатайству приходского совета, то есть в порядке исключения.

7. *Л. К. Артамонов*: «Теперь, когда вопрос о диакониссах будет решен Священным Собором, мне кажется, не будет затруднения для девушки или свободной от замужества женщины, ищущей возможности отдать себя на служения Церкви, предоставить с получением посвящения и права входа в алтарь. Не только в интеллигентных, но и в простых крестьянских семьях найдется много желающих и вполне достойных девушек и женщин, которые возьмут на себя труд и заботу следить за порядком и чистотой в храме»²⁷.

8. *С. А. Котляревский* предлагает принять проект в целом и перейти к постатейному чтению.

9. *А. Д. Самарин* выступает в поддержку доклада.

10. *М. Ф. Глаголев* выступает в поддержку доклада.

11. *М. А. Семенов*: «Горячо приветствую предложение Отдела о раскрепощении женщины в сфере церковного делания. Не вижу канонических препятствий к проведению этого законопроекта в жизнь. И наоборот, подчеркиваю тот исключительный религиозный подъем, какой в эти страдные дни

²⁶ Л. 65—67.

²⁷ Л. 72.

гонений на все чистое и святое проявила женщина. Побольше внимания и доверия к ней! Она того заслужила!»²⁸

12. *Прот. К. М. Аггеев* поддерживает доклад и говорит, что его давно интересует вопрос о канонических основаниях запрета женщине входить в алтарь. Когда-то он спрашивал об этом у А. А. Дмитриевского, но ответа не получил. «В бытность мою законоучителем в Смольном институте я обращался к митрополиту Антонию (Вадковскому) с вопросом, почему я должен в алтаре терпеть пьяных сторожей и не могу допустить туда воспитанниц, которые чище не только сторожей, но даже и меня? И Владыка Антоний согласился со мною и даже разрешил мне в случае нужды допускать воспитанниц в алтарь»²⁹.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* приводит 44-е правило Лаодикийского Собора: «Не подобает жене в алтарь входить».

14. *Прот. К. М. Аггеев*: «Жене, а не девушке!» — и предлагает рассмотреть этот вопрос в Отделе о церковной дисциплине.

15. В поддержку доклада выступает *Н. И. Остроумов*.

16—17. Прекращение записи новых ораторов.

18. В поддержку доклада выступает *А. В. Васильев*.

19—24. Дискуссия по вопросам регламента.

25. *Проф. И. М. Громогласов* дает каноническую справку.

9-е правило VI Вселенского Собора запрещает мирянам входить в алтарь. То есть согласно букве этого правила не только женщины, но и мужчины-миряне не могут входить в алтарь и современная практика является антиканоничной. Дьяконисса — не мирянка. В древней Церкви дьяконисса причащалась после диакона и ставила Чашу на Престол, то есть прикасалась к Чаше. Непонятно, почему проект не позволяет включать женщину в клир, если она фактически исполняет обязанности псаломщика.

26. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* дополняет справку И. М. Громогласова данными древнерусских источников, а также произносит речь в поддержку проекта.

27. *Свящ. М. Ф. Марин* считает, что разрешение женщинам входить в алтарь может послужить соблазном.

27а. *Свящ. М. Ф. Голунов* напоминает, что согласно 2-му правилу св. Дионисия Александрийского, женщины не могут входить в храм во время месячных. Если же женщина будет

²⁸ Л. 74.

²⁹ Л. 75.

штатным псаломщиком, то она будет обязана находиться в храме и в такие дни. По этому вопросу Синод должен дать разъяснение.

28. *Председатель* резюмирует предыдущие выступления и призывает Собор беречь святость алтаря. Возражая против действий, которые могли бы посеять соблазн, и еще раз процитировав правила Вселенских Соборов, касающиеся вопросов женского служения, митр Арсений высказывается против вхождения женщины в алтарь. «Возражая против слишком широкого, не согласованного с канонами предоставления женщинам права участия в богослужении, я не могу не признать ту громадную пользу, которую способны принести и приносят уже женщины в церковной жизни. В последнее время при различных осложнениях с церковными сторожами, с уборкой храмов и т. д. деятельность сестричеств и заботы о поддержании порядка и чистоты храмов достойны величайшей похвалы и одобрения».

29. Заключительное слово *прот. П. А. Миртова* и переход к постатейному обсуждению.

31³⁰—32. Собор переходит к постатейному чтению.

33. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает членов Собора быть краткими.

33а. Обсуждение статьи 1 раздела «А», согласно которой признается право женщины участвовать в приходских собраниях с решающим голосом.

34—36. *Архиеп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает заменить эту статью ссылкой на уже принятый Собором Приходский устав, который разрешил женщинам участвовать в приходских собраниях.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что вопросами согласования статей между собой занимается Редакционный отдел.

38. Собор принимает статью 1 раздела «А» и передает в Редакционный отдел для согласования с ранее принятым определением «О православном приходе».

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью 2 раздела «А», согласно которой за женщиной признается право участвовать с решающим голосом в благотворительных и епархиальных собраниях.

40—42. *Еп. Анатолий (Грисюк)* указывает на то, что епархиальные собрания, на которых обсуждаются вопросы выбора

³⁰ Так в источнике.

делегатов на Поместный Собор или выбора архиерея, должны рассматриваться как областные соборы. Участие женщин в этих собраниях недопустимо.

43. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* говорит, что постановлением Собора о церковных старостах женщинам разрешается занимать это положение. Может ли староста не принимать участия в епархиальном собрании?

44—45. Собор принимает статью 2 раздела «А» и передает ее Редакционному отделу для согласования с ранее принятыми документами.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 раздела «А», согласно которой женщина наравне с мужчиной участвует во всех епархиальных просветительских, благотворительных, миссионерских и церковно-хозяйственных учреждениях, за исключением судебно-административных и епархиального совета.

47. *П. И. Астров* призывает принять статью в предложенной редакции, включая и предложенные ограничения. Он считает совершенно недопустимым участие женщины в органах церковного суда, так как этот суд по своим функциям приближается к Собору.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправки В. Г. Рубцова и М. А. Семенова.

49. Собор отклоняет поправку В. Г. Рубцова, согласно которой в деле миссии женщины принимают участие «вне храма и святого амвона».

50—51. Собор отклоняет поправку М. А. Семенова, расширяющего список ограничений, которые может налагать епископский совет.

52—53. Собор принимает статью 3 раздела «А» в редакции Отдела.

54—55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает статью 1 раздела «В», согласно которой женщина может быть церковной старостой.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение Л. Г. Архангельского разрешить женщинам участвовать в архиерейских хорах не голосуется, так как это само собой разумеется, и зачитывает статью 2 раздела «Б», согласно которой в исключительных случаях женщина может занимать место псаломщика, но без включения в клир и добавляет, что сюда же

относится предложение прот. К. М. Аггеева об обсуждении вопроса вхождения женщин в алтарь.

57. *А. В. Васильев* говорит, что предложение прот. К. М. Аггеева должно быть передано в Отдел о церковной дисциплине.

58. *Прот. П. А. Миртов* говорит, что предложение прот. К. М. Аггеева должно обсуждаться самостоятельно.

59. *Прот. К. М. Аггеев* присоединяется к прот. П. А. Миртову.

60—61. Собор передает предложение прот. К. М. Аггеева в Отдел о церковной дисциплине.

62. *П. И. Астров* призывает поддержать редакцию Отдела.

63. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

64—65. Собор передает в Отдел о церковной дисциплине поправки В. Г. Рубцова и прот. А. В. Суворова. Поправки касаются входа женщины в алтарь.

66. Собор отклоняет поправку И. М. Громогласова об исключении слов «но без включения в клир».

67—68. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева предоставить женщине все права штатного псаломщика.

69—70. Собор принимает статью 2 раздела «Б» в редакции Отдела.

71—72. 13.25—14.00. Перерыв.

73. *Еп. Арсений (Стадницкий)* объявляет заседание Собора при закрытых дверях и просит посторонних покинуть собрание. Тема обсуждения — проповедь Патриарха в связи с убийством Николая II. Прот. П. И. Лахостский предложил такой проект Соборного определения: «Священный Собор усматривает в словах Святейшего Патриарха мысли и чувства, которые должна носить в себе вся православно верующая Россия, и постановляет: слово Святейшего Патриарха включить в деяние Собора от 7(20) июля, когда Собор молился об упокоении души убиенного бывшего государя»³¹.

74. *В. Г. Рубцов* «Если статья на точку зрения нравственного характера, то нужно сказать, что нас целыми барками расстреливали по вине того, кому Господь судил и самому стать мучеником. Имя бывшего царя в народе непопулярно. <...> Это не дело Собора расписываться под словами Святейшего Патриарха.

³¹ Л. 101.

Это отзовется впоследствии скорбным эхом. Я не разделяю взгляда, высказанного Святейшим Патриархом. Пусть Святейший Патриарх взял на свою совесть обличение убийства бывшего императора, но Священный Собор не должен идти к политической демонстрации. Я умываю руки от этой вредной демонстрации»³².

75. *Е. Н. Трубецкой*: «Мы здесь не для того, чтобы умыть руки. <...> Мы должны сказать, что сказанное в слове Святейшим Патриархом по поводу убийства бывшего императора Николая II не только его личный голос, а святой голос всей Русской Церкви; если мы не решимся это сказать, мы будем недостойны носить звание членов Священного Собора, мы будем солью, потерявшей силу. Да не будет сего»³³.

76. *Свящ. А. А. Попов*: «Да, конечно, Священный Собор должен осудить бессмысленное убийство бывшего государя, но он должен также осудить и всякое убийство, от кого бы оно ни исходило. <...> Думаю, что если Священный Собор выступит с грозным словом осуждения всякого убийства и обратится с призывом к миру и любви, то это будет иметь благие последствия и Господь благословит этот призыв»³⁴.

77. К этому мнению присоединяется *Н. Д. Кузнецов*, который считает, что «если убийство Николая II служит лишь толчком к тому, чтобы Собор выступил с обличением против жестокости и с призывом к миру и любви, то это приемлемо, если же мы выступим исключительно по поводу одного убийства Николая II, то это послужит лишь к возбуждению политических страстей, и этого делать не следует <...>. Если мы теперь выступим и скажем «Не убий», то нам на это ответят: «Почему же вы молчали раньше? Вот уже пятый год ведется кровопролитная война, и все это время вы давали свое благословение на убийство врагов». Если мы заговорим о правах и неприкосновенности человеческой личности, то нам напомнят о смертной казни, которая существовала при царе. И в конце концов они будут думать, что мы говорим и выступаем лишь потому, что дело идет об убийстве бывшего царя, что мы контрреволюционеры»³⁵.

78. По мнению *В. К. Недельского*, члены Собора «должны приветствовать в речи Святейшего Патриарха не только великое

³² Л. 102—103.

³³ Л. 104.

³⁴ Л. 106.

³⁵ Л. 108—109.

героическое деяние, но отраднейший акт пробуждения христианской совести»³⁶.

79. *Прот. А. В. Суворов*: «Священный Собор является выразителем мыслей и чувств православного населения и посему должен возвысить свой голос против убийства бывшего государя. Ведь все православное население видело в Николае II помазанника Божия и внимательно следило за его судьбой. И теперь такое зверское отношение к нему со стороны Уральского Совдепа встревожило умы населения, и оно с нетерпением ждет, как отнесется к этому событию Священный Собор. И мы должны отнестись к этому факту так же, как Святейший Патриарх»³⁷.

80. *Прот. Н. В. Цветков* считает, что Собор должен осудить убийство Николая II в специальном послании.

81. Продолжение обсуждения этого вопроса переносится на следующее заседание.

82. Заседание закрыто в 14.50.

³⁶ Л. 111.

³⁷ Л. 112.

ДЕЯНИЕ 134

Москва, пятница, 13/26 июня 1918 г. 11.10—15.
Архив: ГАРФ № 137, л. 22—68, машинопись (Ср. РГИА
№ 17, л. 57—116. Машинопись).

*Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 26 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон.*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Докладчики проф. И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О местоблюстителе Патриаршего престола».

2—3. Секретарь зачитывает, а Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче представленного митр. Сергием (Страгородским) «Положения о церковном суде» в Отдел о церковном суде с тем, чтобы доклад по этому предмету был подготовлен не позже чем через семь дней.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что на повестке дня обсуждение доклада Отдела о церковном суде по вопросу о восстановлении в священном сане лиц, лишенных сана по суду. Однако докладчики Отдела И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов на заседание не явились. «Считаю долгом обратить ваше внимание на неаккуратное исполнение некоторыми членами Собора своих священных обязанностей. Мы собрались для занятий в такое время, когда каждая минута дорога. И вот что же мы видим? Поставлен на повестку доклад, а указанные в повестке докладчики не благоволили явиться. Это тормозит дело и свидетельствует о нашей недисциплинированности. <...> Прошу Собор войти в суждение, как же поступать в таких случаях»³⁸.

4а. Собор принимает предложение прот. К. М. Аггеева зафиксировать неявку докладчиков в протоколе.

5. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает перейти к рассмотрению подготовленного Отделом о Высшем Церковном

³⁸ Л. 21.

Управлении «Положения о местоблюстителе Патриаршего престола». Из-за отсутствия И. И. Соколова краткое вступительное слово произносит П. Б. Мансуров.

5а. *П. Б. Мансуров*: «Священный Собор, решив вопрос о восстановлении патриаршества в Русской Церкви, тем самым предложил вопрос и о том, что в случае кончины Патриарха или отсутствия его по каким-либо другим обстоятельствам должно быть лицо, его заменяющее. Этого требует существо дела и практика всех Православных Церквей, которые возглавляются Патриархами»³⁹. Доклад должен решить два вопроса: о правах местоблюстителя и о способе его избрания.

6—7. Постановлено перейти к постатейному чтению этого доклада.

8—9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции отдела ст. 1 {=1}, согласно которой местоблюститель Патриаршего престола избирается на время междупатриаршества.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой после освобождения Патриаршего престола старейший член Синода на основании предварительного определения Синода созывает в Соединенное Присутствие членов Синода и Высшего Церковного Совета.

11. *А. В. Васильев* предлагает снять слова «на основании предварительного определения Синода».

12. *П. Б. Мансуров* выступает в поддержку формулировки Отдела.

13—14. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева

15—16. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 {=3}, согласно которой Соединенное Присутствие тайным голосованием по абсолютному большинству голосов избирает местоблюстителя из числа присутствующих членов Синода и сообщает об этом государственной власти.

18. *А. В. Васильев* считает недопустимым тайное голосование и избрание большинством голосов, так как это метод работы коллегиального органа, а не Собора. Он предлагает говорить о единодушном избрании.

³⁹ Л. 23.

18. *Л. К. Артамонов*: «Мне крайне интересно выяснить, отменяет ли статья 3 или остается в силе ранее состоявшееся постановление Собора о том, что Патриарх сам себе указывает заместителя. Ведь это мы постановили в гораздо большем, чем ныне, составе Собора, и было принято единодушно, что Патриарх в трудный момент сам назначает себе заместителя, который при известных обстоятельствах автоматически вступает в отправление своих обязанностей. Иначе я желал бы знать <...> отпадает ли оно или сохраняет свою силу по принятии статьи 3»⁴⁰.

19. *П. Б. Мансуров* говорит, что вопрос *А. В. Васильева* о форме голосования это организационный вопрос и что такой порядок принят во всех аналогичных делах. Замечание *Л. К. Артамонова* основано на недоразумении: Патриарх назначает заместителя в случае временного отсутствия, в то время как местоблюститель избирается в случае смерти Патриарха или иных непредвиденных обстоятельств.

19а. *Л. К. Артамонов* просит разъяснений.

Голос с места: «Справка не верна».

19б. *А. В. Васильев* говорит, что постановление о назначении заместителей было принято не на случай временного отсутствия Патриарха, а для того, чтобы кончина Патриарха или иная неожиданность не обезглавили Церковь.

19в. *Л. К. Артамонов* снова просит разъяснений.

19г. *В. В. Богданович*: «Так как упоминаемое прежде постановление Собора было принято в закрытом заседании, то мне кажется, что его не следовало бы и оглашать здесь. То постановление было принято на случай чрезвычайных обстоятельств, а мы вырабатываем ныне положения для нормального времени. Этого нельзя смешивать. Невозможно чрезвычайные меры применять к нормальной жизни»⁴¹.

19д. *Л. К. Артамонов* просит оговорить это в проекте.

19е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что письменного предложения по этой статье у него нет.

19ж. *П. Б. Мансуров* говорит, что хотя в практике Восточных Церквей и случалось, что Патриарх сам назначал себе преемника, но это противоречит церковному сознанию. Не следует закреплять такую практику в качестве нормы.

20—21. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

⁴⁰ Л. 25.

⁴¹ Л. 26.

22—23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 4, 5 и 6 {=5, 6 и 7}, согласно которым местоблюститель созывает Собор и председательствует на нем. Он также председательствует на заседаниях Синода, Высшего Церковного Управления и Соединенного Присутствия обоих учреждений; совместно с Синодом сносится с другими Православными Церквами, обращается к Русской Церкви с пастырскими посланиями, заботится о замещении архиерейских кафедр.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7 {=8}, согласно которой в период междупатриаршества за богослужением вместо имени Патриарха возносится моление о Священном Синоде.

25. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* предлагает возносить моление о местоблюстителе и Св. Синоде.

26. *П. Б. Мансуров* говорит, что при составлении этой статьи Отдел руководствовался практикой других Церквей.

27—28. Собор принимает поправку архиеп. Василия (Богоявленского).

29—30. Собор принимает ст. 7 с учетом поправки.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает примечание к статье 7 {=8 прим.}, согласно которому в случае отпуска или болезни Патриарха он сам назначает себе заместителя (епитропа); в случае, если Патриарх находится под судом, необходимо поступать согласно ст. 12 «Положения о правах и обязанностях Патриарха» и ст. 2 настоящего положения.

32. *А. В. Васильев* предлагает снять слово *епитроп*.

33. *П. Б. Мансуров* говорит, что это слово можно и опустить.

34—35. Собор принимает поправку А. В. Васильева.

36—37. Собор принимает примечание с учетом поправки.

38. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что принятый доклад будет передан в Редакционный отдел.

39. Собор благодарит докладчика.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что получил заявление И. М. Громогласова о том, что он опоздал по болезни, и, поскольку теперь докладчики на месте, предлагает приступить к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О восстановлении в священном сане лиц, лишенных звания по суду».

40а. Собор принимает предложение С. М. Раевского отменить принятое ранее решение о занесении в протокол информации о неявке докладчиков.

41. *И. М. Громогласов* говорит, что внешним поводом для разработки этого доклада стали ходатайства о восстановлении в сани. При обсуждении этих ходатайств встал общий вопрос о природе самого акта низвержения из сана (что это — лишение благодати священства или же юридическое ограничение прав). Католики считают, что благодать священства не может быть снята. Православие не выработало решения этого вопроса. Авторы трудов по каноническому праву предлагают различать степени церковных наказаний — «запрещение в священнослужении» и «лишение сана». При этом лишение сана понимается как «лишение правовых полномочий с устранением возможности их восстановления»⁴². Далее докладчик приводит ряд ссылок на каноны.

41а. *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что церковные наказания не только карают, но и исправляют. В древней Церкви осужденный епископом мог обратиться к Собору, а осужденный малым собором — к большому. «Мы знаем случаи, когда дела о лишении сана рассматривались на Вселенских Соборах. Гарантия справедливости и законности приговора была полная. При этом нужно повторить, что во всех указанных случаях дело рассматривалось и обсуждалось по существу. Совсем в другом положении оказывались лишенные сана в синодальный период и особенно во времена, близкие к нам»⁴³. Охарактеризовав недостатки церковного судопроизводства, докладчик сказал, что Отделы признали необходимость и каноническую допустимость пересмотра подобных дел.

42. Дискуссия по докладам.

42а. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что доклад очень своевременен. Далее приводятся аргументы в пользу неизгладимости благодати священства и напоминает, что Греческая Церковь знает только запрещение в священнослужении, но не лишение сана.

42б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что обсуждается доклад, а не соображения Отдела.

⁴² Л. 31.

⁴³ Л. 34.

42в. *И. С. Стахийев* говорит, что до последнего времени приговоры епархиального суда о лишении сана обжалованию не подлежали. Приводятся случаи заведомо неправильных приговоров.

42г. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, считает ли *И. С. Стахийев* возможным перейти к постатейному чтению.

42д. *И. С. Стахийев* отвечает, что он хотел только указать на сложность вопроса.

42е. *А. Г. Куляшев* высказывается против доклада. Нельзя рассматривать этот доклад до решения принципиального вопроса о неизгладимости благодати священства.

42ж. *С. М. Раевский*: «Я считаю, что нельзя делать окончательных выводов, закрывать для лишенных сана священников двери всюду. Например, у нас были случаи: священника изгоняли, а раскольники его с охотой принимали. Вообще, вопрос этот настолько сложен, настолько тяжел, что доклада этого не следует и к постатейному чтению, полагаю, допускать»⁴⁴.

42з. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает, что при рассмотрении этого доклада «не следует поднимать вопроса о неизгладимом характере, напечатлеваемом посредством хиротонии. Если мы встанем на эту почву, на этот путь, то зайдем в непроходимые богословские дебри, из которых скоро и не выберешься. Богословская фикция о неизгладимом характере, напечатлеваемом посредством хиротонии, не может быть подтверждена сколько-нибудь ясными указаниями наших канонов. О ней нигде в источниках не говорится ни слова, равно как и само выражение «неизгладимость» ни разу не встречается»⁴⁵. По мнению еп. Серафима, говорить следует «не о возвращении сана — второй хиротонии быть не может, — а о пересмотре неправомерно наложенного наказания, об отмене приговора суда, не правильного по существу или <по> подозрению. Ничего противозаконного здесь нет, как нет и наклона к католическому учению о неизгладимости священства. Возьмите суд мирской — гражданский или военный. Вот генерал по обвинению в том или ином преступлении судебным приговором разжалован в рядовые. А затем, по времени, дознана судебная ошибка, назначается пересмотр, приговор отменяется и ему возвращается прежний чин.

⁴⁴ Л. 43.

⁴⁵ Выступления еп. Серафима приводятся по РГИА № 17. Л. 91.

Понятно, что его не возводят постепенно по служебной лестнице, а он сразу становится тем, чем был до неправильного суда и приговора»⁴⁶.

43. Внеочередное заявление *прот. К. М. Аггеева* о необходимости назначить представителями от Собора избранных Отделом о духовно-учебных заведениях В. В. Успенского, Н. Г. Малыгина и А. П. Косминского для участия в Государственной комиссии для обсуждения вопроса о духовно-учебных заведениях.

44. Собор принимает предложение Отдела.

45. *Свящ. П. М. Сироткин* выступает с заявлением по поводу распоряжения об отбывании священниками воинской и трудовой повинности.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление 30 членов Собора (*прот. П. А. Миртов* и др.) по поводу того же распоряжения и сообщает, что этот вопрос предварительно будет обсуждаться Соборным Советом.

47—49. 13.05—13.30 перерыв.

48. *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

50. Закрытое заседание, посвященное проповеди Патриарха в Казанском Соборе о расстреле Николая II.

51. Собор утверждает решение Соборного Совета, согласно которому «Священный Собор <...> свидетельствует, что в сем патриаршем слове выражены те именно мысли и чувства, которые по долгу христианской совести должна исповедовать вся православно верующая Россия».

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет открытое заседание и предлагает продолжить обсуждение доклада о восстановлении в священном сани лиц, лишенных сана по суду.

53. О проекте высказываются:

53а. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* выступает в поддержку доклада. Доклад облегчает страдания тех, кто несправедливо был лишен сана.

53б. *П. И. Астров* возражает против доклада как юрист. В светском судопроизводстве после вступления приговора в законную силу он не может быть обжалован. До какого момента возможен пересмотр дел о лишении сана? *П. И. Астров*

⁴⁶ РГИА № 17. Л. 92—93.

предполагает, что обсуждение этого вопроса вызвано стремлением пересмотреть какие-то конкретные дела.

53в. *С. А. Котляревский* полагает, что противоречия и неудачные формулировки могут быть устранены при постатейном чтении. Устанавливать срок подачи апелляций преждевременно, так как Соборы, могущие пересмотреть несправедливые решения, созываются редко.

54. Заключительное слово *И. М. Громогласова*, который приводит богословские основания и ссылается на прецеденты. По его мнению, Собор может благословить пересмотр таких дел, а занимаясь этим должна назначенная Собором инстанция.

55—56. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1 {=1}, согласно которой лица, лишённые сана правильно по существу и форме, ни в коем случае не могут быть восстановлены в сане.

58. Дискуссия:

58а. *А. В. Васильев* говорит, что гражданские законы допускают возможность реабилитации и помилования. Следует дать такую возможность и лишённым сана священникам. Он предлагает редакцию статьи, которая позволяет Собору восстанавливать в сане и священников, которые были лишены сана законно.

58б. *С. А. Котляревский* говорит, что задача законопроекта допустить пересмотр отдельных дел о лишении сана, поэтому содержание первой статьи кажется неуместным. Он предлагает исключить эту статью.

58в. *Прот. А. Г. Альбицкий* спрашивает, может ли быть восстановлено в сане лицо, добровольно снявшее с себя сан.

59. *Докладчики И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов* комментируют прозвучавшие выступления.

60—61. Собор отклоняет поправки *С. А. Котляревского* и *А. В. Васильева*.

62—63. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=2}, согласно которой неправильные по существу или по форме приговоры о лишении сана могут быть пересмотрены или отменены.

65. *Прот. Н. Г. Попов* даёт историко-каноническую справку и предлагает дополнить статью поправкой, согласно которой

приговоры могут быть отменены по решению Высшей церковной власти.

65а. *П. И. Астров* предлагает дополнить статью словами «в срок, назначенный для сего особым соборным определением».

66. *Докладчики И. М. Громогласов и Ф. Г. Гаврилов* комментируют прозвучавшие выступления.

67—68. Собор принимает поправку *П. И. Астрова*.

69—70. Собор принимает поправку еп. Чистопольского Анатолия (Грисюка), согласно которой решение о низвержении из сана отменяет не та высшая церковная инстанция, которая его принимала.

71—72. Собор принимает ст. 2 с учетом поправок.

73. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3 {=4}, согласно которой до принятия Собором Положения о суде дела о признании недействительными приговоров о лишении сана подлежат рассмотрению Синода, который направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания для отмены приговора.

74. *А. В. Васильев* предлагает исключить слова «который направляет дело к новому рассмотрению, если найдет основания для отмены приговора».

75. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* присоединяется к предложению *А. В. Васильева*.

76—77. Собор принимает предложение *А. В. Васильева*.

78—79. Собор принимает ст. 3 с учетом поправки.

80. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4 {=3}, которая регламентирует восстановление в сане после введения в действие определения «Об устройстве церковного суда».

81. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* предлагает обсудить эту статью в связи со ст. 9 доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

82—83. Собор принимает предложение докладчика.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что принятые статьи будут переданы Совещанию епископов.

85. Собор благодарит докладчиков.

86. Заседание закрыто в 15 часов.

ДЕЯНИЕ 135

Москва, суббота, 14/27 июля 1918 г. 11.00—14.45.

Архив: ГАРФ № 138, л. 53—104, машинопись (Ср. РГИА № 17, л. 129—184. Машинопись)

Присутствовало 158 членов Собора, в том числе 33 архиерея.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий), а после перерыва — Патриарх Тихон⁴⁷.

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших». Докладчики: архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

3. Собор начинает обсуждать предложенные Отделом о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших».

4—6. Вступительное слово произносит архиеп. Серафим (Чичагов). Он говорит, что доклад был выработан на основании постановления Всероссийского монашеского съезда и многих других материалов. Текст доклада очень велик, поэтому напечатать его целиком не удалось. В печатный текст⁴⁸ вошли только основные положения. «Задача Отдела при современных недостатках монастырей и исключительном положении обителей в данное время имела особенную важность для всей Русской Церкви. В вопросе духовного возрождения России и укрепления православия монастыри должны иметь первенствующее значение. Если прислушаться к многообразным требованиям, предъявляемым к монастырям, и всмотреться в отношение народа к ним, то станет ясно, что нападки идут исключительно от

⁴⁷ В протоколе говорится о председательстве Патриарха, а в Деянии — о его присутствии.

⁴⁸ Докладчики: архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов). Священному Собору Православной Российской Церкви. Доклад Отдела о монастырях и монашестве об общем положении для монастырей и монашествовавших. С. 1—16. (Место, год издания и типография не указаны).

образованных людей, не имеющих, казалось бы, права не знать истории своего отечества и значения монастырей в России с начала принятия христианства, и того, что большинство существующих монастырей во всех областях это камни из основания Русской Церкви и русского государства»⁴⁹. Охарактеризовав значение монастырей в истории России, архиеп. Серафим (Чичагов) переходит к характеристике современной ситуации в монастырях: «Несомненно, между людьми, живущими в монастырях и пребывающими среди мира, — теснейшая нравственная связь. Никто не влетает в обители с неба, но все приходит из грешного мира и приносит с собой худую нравственность, пороки, дурные привычки и затем поддерживают их сношениями с миром. Упадок нравственности в монахах есть следствие упадка религии и нравственности в среде мирян. Тому назад 80—100 лет в монастыри вступали девственники, трезвенники, избегавшие мирских увеселений, просвещенные чтением Св. Писания, преисполненные благочестивыми навыками. Они приносили в монастыри строгую нравственность, неиспорченное здоровье, способность к труду, подвигам и лишениям. Ныне ослабевшее население prepares и доставляет монахов слабых, больных духом и телом. Для этих людей борьба с собою очень затруднительна и по этой же причине затруднительно и наставление их. Нет ничего удивительного, что извращенный мир изменил монашескую жизнь, что многие обители перестали соответствовать своему назначению и что как приведение их в порядок, так и нравственное возрождение крайне необходимо». Далее архиеп. Серафим дает достаточно подробный обзор мер, необходимых для нормализации монастырской жизни»⁵⁰.

7—8. С отдельным докладом об ученом монашестве выступает еп. Феодор (Поздеевский). «Положение этих лиц, — говорит еп. Феодор, — очень трудное и тяжелое <...> Выйдя сразу из школы на педагогическую и административную дорогу, ученые молодые монахи менее всего могут остаться и учеными, и монахами. Живя в мире — в училище или семинарии — очень трудно бывает монаху и сохранить монашество и смирение и быть, например, администратором. <...> Со времени революции трагизм наш еще усилился: мы не имеем отечества, тихой пристани. Выходя из Академии, мы теряем свое духовное отечество, а

⁴⁹ Л. 54.

⁵⁰ Л. 58—59.

уволенные с духовно-учебной службы мы висим в воздухе. Монастырям, куда нас тогда направляют, мы нежелательны. Ведь мы поступаем туда и в сане и можем коснуться монастырской кружки — этого основного догмата монахов»⁵¹. Далее еп. Феодор говорит, что эти причины побудили съезд ученого монашества, а затем и Отдел обратить внимание на судьбу ученого монашества.

9. *Свящ. О. Д. Поспелов* указывает, что доклад привязан к современным историческим условиям и не ставит более широких задач.

10. С резкой критикой проекта выступает Н. Д. Кузнецов. «Для осуществления идеалов монашества необходима еще соответствующая этим обетам форма жизни. Нужно считаться с правдой жизни и произвести разделение монастырей и монахов на несколько разрядов с разными формами жизни. <...> Требуемое жизнью преобразование монастырей должно коснуться их более глубоко и сопровождаться пересмотром всего их строя в зависимости от цели, которой они служат. Но Отдел о монашестве не сделал этого и ясно не разделил монастыри и монахов на разряды с указанием каждому свойственных им форм жизни. Поэтому законопроект Отдела как не соответствующий современным потребностям должен быть переработан, а Собору следует, не переходя к постатейному чтению, возвратить его в Отдел»⁵². Позитивная программа Н. Д. Кузнецова, заключается в делении монастырей на два типа: созерцательные и деятельные. «Основанный на указаниях жизни спор сторонников противоположных взглядов св. Нила Сорского и св. Иосифа Волоцкого должен, наконец получить примирение на Всероссийском Церковном Соборе 1917 года. Для этого Собору, по моему мнению, нужно открыто признать, что монастыри бывают двух родов. Одни из них представляют общины монахов, рассчитанные на поддержание форм жизни по древним иноческим уставам, соответствующих монашеским обетам. Другие же выступают как церковные учреждения, преследующие разные цели — миссионерско-просветительские, христианско-благотворительные и т. д., и в них древние иноческие формы жизни фактически не выполняются»⁵³.

⁵¹ Л. 66—67.

⁵² Л. 79.

⁵³ Л. 77.

11—15. *А. В. Васильев* указывает на то, что проект довольно подробно регламентирует хозяйственную и административную деятельность монастырей, но отсутствует определение места монастыря в жизни Церкви. Проект фактически сводит к минимуму духовно-просветительскую деятельность монастырей. Поэтому *А. В. Васильев* присоединяется к предложению *Н. Д. Кузнецова* вернуть проект в Отдел.

16—17. 13.20—13.35 перерыв. Прибытие *Патриарха Тихона*.

17. Собор утверждает принятый Соборным Советом проект постановления по поводу декрета СНК о призыве священнослужителей на воинскую службу⁵⁴. Постановление признает, что «хотя никакой полезный труд, даже и принудительный, не унижает человека, хотя защита Родины есть долг каждого гражданина, в том числе и лиц духовного сана», однако участие священников в братоубийственной войне «поставит священника при несении им военной службы в условия, несовместимые с его саном и оскорбительные для его достоинства». Поэтому Соборный Совет постановил: «Выразить решительный протест против призыва духовенства белого и монашескующего (епископов, священников и диаконов) к военной службе в тыловом ополчении». Собор утверждает это постановление. «Священный Собор принципиально высказал свой протест против призыва духовенства на военную службу, — подытожил обсуждение этого вопроса председательствующий. — Кто знает, может быть, этот протест и не будет иметь значения, но во всяком случае мы высказались, а там — Божия Воля»⁵⁵.

18. Продолжение обсуждения доклада «О монастырях и монашескующих». Еп. *Тихон (Оболенский)* указал, что в настоящее время трудно говорить об устройстве монастырей, так как они подвергаются нападениям и разорению. «Можно ли говорить о том, какую заслонку вставить в печь, когда печи уже нет и самый дом разрушается?»⁵⁶. Еп. *Тихон* предлагает поскорее перейти к постатейному чтению.

19. *Председатель* предлагает выступающим говорить в пределах доклада и избегать общих рассуждений.

⁵⁴ Известия от 25 июля 1918 г.

⁵⁵ Л. 86.

⁵⁶ Л. 89.

20. *Диакон А. Н. Никольский* указывает, что в докладе нет ничего об устройстве жизни в женских монастырях, где необходимо участие причта.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эти проблемы могут быть решены созданием специальной инструкции.

22. *Архим. Гурий (Степанов)* добавляет, что это предусмотрено.

23. *Л. К. Артамонов* полемизирует с прозвучавшим мнением о критическом отношении народа к монастырям, просит перейти к постатейному чтению и указывает на участие в подготовке проекта иеромонаха Алексия (Соловьева).

24—25. *Еп. Анатолий (Грисюк)* возвращается к вопросу об ученом монашестве, которое, по его мнению, «заменяло собой отсутствующий институт безбрачного духовенства, целибатства. <...> Если наша русская церковная история выработала разновидность монашества, так называемого ученого, <...> следует или благословить этот вид, если наша Церковь считает его полезным и законным, или же осудить, если оно неприемлемо к церковным целям»⁵⁷.

26. 14.00. *Патриарх Тихон* покидает заседание.

27. *В. А. Керенский* полагает, что Собор должен распределить монашество по типам, подобно католическим монашеским орденам.

28. *Председатель* указывает на то, что список ораторов исчерпан и предлагает высказаться докладчикам.

29. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* сказал, что в Отделе имеется полный текст доклада, напечатать который оказалось невозможным. По опубликованному варианту судить о предложениях Отдела нельзя. *Архиеп. Серафим* возражает против предложения Н. Д. Кузнецова, так как исторически в России имеются лишь общежительные монастыри.

30. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что доклад является результатом огромной работы и его возвращение в Отдел предполагает предварительную выработку основных направлений дальнейшей работы. Выказываясь против предложения Н. Д. Кузнецова, *еп. Феодор* указывает на единство чина пострижения. Согласно этому чину монашество — «подвиг личного спасения, но

⁵⁷ Л. 94—95.

эти подвиги вызывают явления общецерковного характера и ведут к деланию спасения других»⁵⁸.

31. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что проект Отдела предусматривает, например, особые миссионерские монастыри. В случае возвращения проекта в Отдел едва ли будет выработано что-либо принципиально новое.

32. *Председатель* зачитывает предложение 30 членов Собора о передаче доклада в Отдел для дополнительного обсуждения.

33. *Н. Д. Кузнецов* выступает в поддержку этого заявления.

34. *В. П. Шейн* выступает против передачи доклада в Отдел.

35—36. Голосование отклоняет это предложение. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада.

37. *Председатель* сообщает дату следующего заседания.

38. *В. П. Шейн* сообщает, что Святейший Патриарх будет совершать всенощное бдение по случаю храмового праздника.

39. Заседание закрыто в 14.45.

⁵⁸ Л. 102.

ДЕЯНИЕ 136

Москва, среда, 18/31 июля 1918 г. 17.05—20.45.

Архив: ГАРФ № 139, л. 98—148, машинопись (Ср. РГИА № 18, л. 2—52. Машинопись).

*Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 27 архиереев.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений
(Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О возведении в священный сан лиц в безбрачном состоянии». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих «Об общем положении для монастырей и монашесствующих». Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—3. Собор утверждает: а) Заявление 30 членов Собора (А. Д. Зверев и др.) о необходимости пересмотра Определения Собора о выборе епископов (в связи с тем, что Собор запретил выборное начало для клириков, оставив за приходом лишь право рекомендации) и постановление Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел об епархиальном управлении; б) Постановление Совещания епископов о необходимости найти средства на содержание духовных академий передается, согласно решению Соборного совета, на предварительное рассмотрение Отделов о церковном имуществе и о духовных академиях.

4. Принимается к сведению постановление Патриарха, Синода и ВЦС о поручении епархиальным архиереям заботиться об устройстве на приходы военного духовенства и законоучителей, лишившихся мест из-за политических событий.

5—7. Определение «О возведении в священный сан лиц в безбрачном состоянии» принимается в редакции Редакционного отдела и передается Совещанию епископов.

8. Митр Арсений (Стадницкий) говорит, что Собор переходит к обсуждению раздела 1 «Государственно-правовое положение монастырей» доклада Отдела о монастырях и монашесствующих. Зачитывается ст. 1, согласно которой

монастырь — это общество православно-верующих, принявших на себя образ монашеской жизни, которое пользуется правом юридического лица. Зачитывается ст. 2, в которой говорится о государственном содействии монастырям.

9. Собор обсуждает ст. 1 и 2.

9а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* возражает против этих статей: «Не с того нужно начинать, с чего начал Отдел. Конечная цель монашества — не права юридического лица, а выполнение идеала христианской жизни, удаление от мира, стремление к лицемерию Бога, внутреннее парение к Богу, служение Богу, а через то и служение миру»⁵⁹. Еп. Серафим говорит, что юридические статьи проекта привязаны к законам Российской империи, которых уже нет.

9б. *Н. Д. Кузнецов* обратил внимание на неуместность этих статей при современных политических событиях: «В наши дни, когда весь государственный порядок разрушается и когда власть попала в руки воинствующего атеизма, трудно надеяться, чтобы за монастырями непременно сохранились права юридического лица»⁶⁰. Н. Д. Кузнецов предлагает перенести обсуждение этих статей в конец доклада.

9в. *Иером. Дионисий (Поспелов)* выступает в поддержку предложенной Отделом редакции этих статей.

9г. *П. Б. Мансуров*: «Нас не может удовлетворять одна деловая сторона доклада. Нам нужно выразить определенно наше отношение к этому основному явлению церковной жизни, — ведь есть вопросы, возбуждающие недоумения и колебания даже в церковном обществе»⁶¹. Докладчик предлагает прибавить к докладу изложение взглядов Собора на монашество.

9д. *С. М. Раевский* предлагает в ст. 1 добавить указание об утверждении монастырской общины церковной властью, а в ст. 2 говорить не только об имущественных, но и о юридических правах монастыря.

9е. *А. В. Васильев* говорит, что надо определить положения монастырей не в государстве, а в Православной Церкви, и присоединяется к предложению П. Б. Мансурова составить вводную статью к докладу.

⁵⁹ Л. 103.

⁶⁰ Л. 104.

⁶¹ Л. 107.

9ж. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что в случае, если обсуждение этих статей не будет отложено, их нельзя принимать в редакции Отдела: «Сам собою возникает вопрос: а если монастырь не будет пользоваться правами юридического лица, то значит, он уже не монастырь? Но кто же согласится с таким заключением и что сказал бы о нем св. Пахомий Великий и другие подобные ему основатели и руководители монашества?»⁶²

9з. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает говорить не о привилегиях монашествующих, а о привилегиях священного сана.

10. *Докладчик архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что Отдел не ставил перед собой задачи дать определение монастыря. Обсуждаемые статьи были выработаны еще Предсоборным Советом до отделения Церкви от государства. Обсуждаемые статьи поставлены в начало доклада, чтобы потом к этим вопросам уже не возвращаться. «Мы собрались здесь не для того, чтобы создавать устав монашеский с начала, как будто бы монастырей до сего времени не было, как это произошло при выработке устава о приходе»⁶³.

10а. *Докладчик еп. Волоколамский Феодор (Поздеевский)*: «Если <...> требовать определения столь известных понятий, как монашество, то пришлось бы тогда объяснять, что такое священник, диакон, литургия, вечерня, утренняя»⁶⁴. Докладчик не возражает против переноса статей в другое место.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поправки и предлагает объединить предложения П. Б. Мансурова и еп. Старичко Серафима (Александрова) как тождественные.

11а. *Еп. Серафим (Александров)* соглашается, но говорит, что обсуждаемые статьи исключить.

11б. *Еп. Феодор (Поздеевский)* предлагает исключить обсуждаемые статьи.

12. Собор принимает предложение Н. Д. Кузнецова отложить обсуждение этих статей до рассмотрения всего доклада.

12а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что остальные поправки отпадают.

13. Собор передает в Отдел предложение П. Б. Мансурова о составлении специального предисловия к этому определению, а

⁶² Л. 112.

⁶³ Л. 115.

⁶⁴ Л. 116.

также составленное еп. Серафимом (Александровым) определение монастыря.

14. Собор принимает предложение *А. В. Васильева* передать полученные поправки в Отдел. Собор принимает это предложение.

15—16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению главы «Внешний строй монастырской жизни». Обсуждается раздел а) «Братия обители» ст. 3 {=1}, согласно которой в православные монастыри принимаются лица православного исповедания в соответствии с церковными правилами. Собор принимает эту статью в редакции Отдела.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4 {=3}, согласно которой приходящих в монастырь из мира принимает и увольняет настоятель, в то время как указные послушники приукаживаются⁶⁵ и увольняются епископом по представлению настоятеля и духовного собрания.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *А. В. Васильев* обсуждают опечатку в печатном тексте статьи.

19. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет использованные в тексте статьи термины.

20—21. Собор принимает ст. 4 в редакции Отдела.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5, согласно которой послушники должны приниматься с осторожностью, а для послушников со стороны необходима рекомендация приходского совета.

23. Собор обсуждает ст. 5.

23а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает против требования рекомендации приходских советов, так как это может помешать людям неблаговидного образа жизни перемениться и уйти в монастырь. Он считает, что максимум, чего можно требовать, это рекомендации духовника.

23б. *А. В. Васильев* присоединяется к еп. Серафиму (Александрову), но полагает, что и рекомендация духовника не нужна: настоятель сам может исповедовать новоприбывшего.

24. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья вообще не требует рекомендаций для послушников, которые известны монастырю. Речь идет о бродячих послушниках, которые переходят из монастыря в монастырь.

25—26. Собор отклоняет поправку *А. В. Васильева*.

⁶⁵ То есть делаются постоянными насельниками монастыря.

27—28. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

29—30. Собор принимает статью с учетом принятой поправки.

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6, согласно которой при пострижении в монахи следует руководствоваться правилами Православной Церкви, причем пострижение возможно не ранее чем по достижении гражданского совершеннолетия.

32. Собор обсуждает ст. 6.

32а. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает указать точный возраст, так как церковные правила часто противоречат друг другу.

32б. *Прот. А. Г. Альбицкий* говорит, что указание на гражданское совершеннолетие (21 год) — слишком ранний возраст. Он предлагает установить предельный возраст для женщин — 40 лет, для мужчин — 30, для ученых монахов — 21 год.

32в. *Прот. Ф. Д. Филоненко* считает, что для ученых монахов возрастом пострига может быть 25 лет.

32г. *С. А. Котляревский* предлагает вернуть эту статью в Отдел для переработки.

32д. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Или мы должны предоставить самому епископу определять возраст для пострижения в монашество или руководствоваться условиями жизни, климатом и т. д. Я лично руководствовался теми же сроками, какие указаны в законе: для мужчин 30 лет, а для женщин — 40 лет. По моему мнению, эту статью следует передать в Отдел о монастырях и монашествующих»⁶⁶.

33а. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что монашеский съезд⁶⁷ просил Собор установить минимальный возраст для пострижения. «Если стать на точку зрения государственную, то надо принять возраст для монаха в 30 лет, как это теперь, а если иметь в виду церковную точку зрения, то можно принимать в монашество даже в 10 лет»⁶⁸.

⁶⁶ Л. 127.

⁶⁷ См. Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 г. М., 1917. С. 8—9.

⁶⁸ Л. 127.

33б. *Архим. Гурий (Степанов)* считает, что нет нужды передавать статью в Отдел, так как вопрос может быть решен на текущем заседании.

33в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, как решить этот вопрос практически.

33г. *Архим. Гурий (Степанов)* отвечает, что минимальным возрастом может быть гражданское совершеннолетие.

33д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

34—35. Собор принимает предложение еп. Старицкого Серафима (Александрова) и С. А. Котляревского о передаче статьи в Отдел для переработки.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7, согласно которой монахи должны оставаться в тех монастырях, где они принимали постриг, однако в особых случаях они могут переводиться в другие монастыри.

37. *А. Г. Куляшев* предлагает исключить разрешение переходить в другой монастырь по своей воле. «Рассуждая принципиально, мы поражаемся, какая же может быть речь о собственном желании монашествующих? Собственного желания не может быть у тех, которые при своем пострижении отрекаются от личной воли, свою волю всецело подчиняя воле Божией и настоятельской»⁶⁹.

38. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* дает разъяснения.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

40. Собор принимает поправку А. Г. Куляшева.

41—42. Собор отклоняет поправку прот. Ф. Д. Филоненко о том, что перевод в другой монастырь происходит в случае крайней необходимости.

43—44. Собор принимает статью с учетом поправки.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 8 {=8+прим.1}, согласно которой настоятели монастырей избираются из братии того монастыря, где освободилось настоятельское место. Настоятелем может быть избран, по желанию братии, и живущий в монастыре на покое архиерей. Статья имеет примечание, запрещающее рясофорным епископам быть настоятелями монастырей.

⁶⁹ Л. 130.

46. Дискуссия:

46а. *Архим. Александр (Григорьев)* говорит, что эта статья внесена в доклад монашеским съездом⁷⁰, и просит поддержать статью. «Знаю, найдутся возражения, и скажут: зачем строить монастырскую жизнь по образцу каких-то коммун? — Нет, это будет не коммуна, а община по образцу древнейших монастырей — русских и греческих — и в частности, на Афоне»⁷¹.

46б. *Еп. Серафим (Александров)* приводит каноническую справку к этой статье. В канонах и правилах Соборов нет указаний на выборность настоятелей, однако Кормчая (гл. 49) указывает на выборность. Из других монастырей настоятелей Церковь не ставит.

46в. *Диакон Е. П. Никольский* предлагает исключить требование выбирать настоятеля из братии данного монастыря. («Я знаю монастыри, где наличный состав братии представляет одно недоразумение»⁷².)

46г. *А. В. Васильев* предлагает исключить примечание.

46д. *Архим. Иларион (Троицкий)* выступает с критикой предложенных Отделом положений: «Епископу канонами вменено в обязанность наблюдать за монастырями и иметь о них попечение, ему поэтому следует поручить и выбор настоятелей и представление их на утверждение Высшей церковной власти. В некоторых случаях епископ может предоставить право выбора и братии монастыря, когда, по его мнению, там есть достойные кандидаты и когда вообще это будет полезно для монастыря и для церковного дела. По моему мнению, вместо 8, 9, 10 и 11 статей доклада должны быть только следующие две статьи: ст. 8: «Настоятели монастырей назначаются Св. Синодом по представлению епархиального епископа». Ст. 9: «Епархиальный епископ в отдельных случаях может предоставлять выбор на должность настоятеля братии обители»⁷³.

46е. *В. А. Керенский*, ссылаясь на опыт католиков, предлагает выбирать настоятелей не пожизненно, а на ограниченный срок.

46ж. *В. П. Шейн* указывает на общецерковное значение монастырей и говорит, что управление монастырем не является

⁷⁰ См. Постановления Всероссийского съезда... С. 10.

⁷¹ Л. 132.

⁷² Л. 133.

⁷³ Л. 134.

частным делом братии, «назначение настоятеля в монастыри отнюдь не может быть рассматриваемо как домашнее дело монастырей, а должно иметь значение общецерковное, и к этому делу должны быть привлечены все общецерковные силы и средства. Я не против того, чтобы дать монастырской братии известный голос. Этот голос дать надо, но отнюдь не всецело: за монастырскою братиею должно быть сохранено право представления. Если у братии нет в виду своего ставленника, то и без сложных правил ст. 11 она не лишена права заявить, о своем желании иметь, настоятелем такого-то отца из какого-либо другого монастыря. Этим и должно ограничиться; самое же назначение настоятелей должно принадлежать Высшей церковной власти, по представлению епархиального епископа. <...> Если мы хотим подойти к вопросу о замещении настоятелей с высшей общецерковной точки зрения, то должны поставить это дело так, чтобы наши правила клонились не к угождению братии, а к обеспечению крепости монастырского строя»⁷⁴.

46з. *Иером. Дионисий (Поспелов)* выступает в поддержку выборного начала при том, что церковная власть может корректировать выборы. «Всякий назначенный настоятель возлагает ответственность за монастырь на того, кто его назначил. Я поддерживаю выборное начало по отношению к замещению должности настоятеля»⁷⁵.

46и. *Л. К. Артамонов* предлагает свою систему выборов настоятелей. На всероссийских съездах представителей монастырей должны составляться списки кандидатов в настоятели. В случае необходимости настоятели будут избираться из этого списка.

46к. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает дополнить примечание к статье требованием, что лишь епископы, опытные в духовной жизни, могут быть настоятелями монастыря.

47. Выступления докладчиков:

47а. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что статья не вводит ничего нового, поскольку архиерей имеет возможность не утвердить избрание.

47б. *Еп. Феодор (Поздеевский)*: «Я менее всего сторонник выборного начала, но по отношению к монашествующим я желал бы быть беспристрастным. Выборное начало у нас принято и

⁷⁴ Л. 137—138.

⁷⁵ Л. 140.

введено во все ячейки церковной жизни. Я, может быть, скажу резко, но думаю, что с этим выборным началом у нас введено в церковную жизнь сверху донизу организованное недоверие. В самом деле: выбирают Патриарха, но к нему сейчас же выбирают и членов Синода и Высшего Церковного Совета; выбирают епископа, но не доверяют ему самому избирать сотрудников и избирают консистории, даже клириков выбирают и должностных лиц в других учреждениях: что это, как не сплошное организованное недоверие? И вот, когда такое организованное недоверие имеет место во всех ячейках церковной жизни, делать козлом отпущения одни монастыри и монашествующих, лишая их права выборов, было бы несправедливым. Если в желании лишить выборного начала монашествующих можно усматривать перелом соборного сознания, признания им нелепости выборного начала вообще, то это можно приветствовать в надежде, что выборное начало скоро будет отменено и везде»⁷⁶.

47в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в выступлениях четко прослеживаются две позиции: сторонники и противники выборного начала, а затем суммирует предложенные поправки.

48. Собор отклоняет поправку архим. Илариона (Троицкого) о замене статей 8—11 двумя статьями, согласно которым настоятели монастырей назначаются Синодом по представлению епархиального архиерея, который в отдельных случаях может предоставлять этот выбор братии.

49. Собор отклоняет поправку Л. К. Артамонова.

50—51. Собор принимает поправку диакона Е. П. Никольского об исключении слов «из братии той же обители, где освобождено место настоятеля».

52—53. Собор принимает ст. 8 с учетом поправок.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что А. В. Васильев предлагает исключить примечание.

55. *Архим. Гурий (Степанов)* объясняет значение этого примечания.

56. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева.

57—58. Собор принимает примечание {=ст. 8, прим. 2} в редакции Отдела.

⁷⁶ Л. 143.

59—60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 9, 10 и примечание к ст. 10. Ст. 9 {=9}, описывает процедуру избрания настоятеля. Согласно ст. 10 {=10}, епархиальный архиерей в случае одобрения избранника представляет его Синоду, а в случае неодобрения предлагает свою кандидатуру. Примечание к ст. 10 {=9, прим. 1} содержит перечень случаев, на которые это правило не распространяется.

61. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=11}, которая регламентирует выборы в случае отсутствия у братии кандидатов.

62—65. После дискуссии, в которой участвуют архим. Иларион (Троицкий), А. В. Васильев, диакон Е. П. Никольский и еп. Феодор (Поздеевский), Собор принимает статью в редакции А. В. Васильева.

66—67. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела статьи 12—14. Ст. 12 {=12} посвящена содержанию настоятеля после увольнения на покой. Ст. 13 {=8, прим. 2} говорит о том, что настоятель-епископ не пользуется никакими специальными льготами. Ст. 14 {=14} определяет положение епископов, которые проживают в монастыре на покое.

68. Заседание закрыто в 20.45.

ДЕЯНИЕ 137

Москва, четверг, 19 июля/1 августа 1918 г. 11.15—14.45.
Архив: ГАРФ № 140, л. 40—49, машинопись (Ср. РГИА
№ 18, л. 62—133. Машинопись).

*Присутствовало 170 членов Собора, в том числе 27 архиереев.
Председатель: митрополит Новгородский Арсений
(Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О второбрачии священнослужителей». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—4. Зачитывается и утверждаются подготовленный Отделом о Высшем Церковном Управлении доклад «О штатах Канцелярии Священного Синода и Высшего Церковного Совета». Ранее этот доклад был передан Высшему Церковному Управлению.

5—8. Признаются выбывшими из числа членов Собора проф. В. П. Рыбинский, проф. Ф. И. Мищенко, проф. П. П. Кудрявцев, проф. В. З. Завитневич, проф-свящ. В. Д. Прилуцкий, А. И. Максаков, К. К. Миревич и проф. В. Д. Попов, которые больше месяца не посещали заседания Собора.

9. Передается в Отдел личного состава вопрос о пребывании на Соборе еп. Павла (Ивановского), являющегося заместителем архиеп. Евсевия (Никольского), в связи с прибытием архиеп. Евсевия на Собор.

10. Объявляется о дополнительной записи в Отделы. Это связано с тем, что ряд членов не смог принять участие в заседаниях третьей сессии Собора.

11—15. С. Г. Рункевич зачитывает принятое Редакционным отделом постановление «О второбрачии священнослужителей». Редакционный отдел обращает внимание Собора на то, что вопрос о допустимости или недопустимости второго брака для

священнослужителей не может рассматриваться на Поместном Соборе, так как это является канонической нормой. Поместный Собор может обсуждать лишь условия применения канонической нормы в Поместной Церкви. Редакция Отдела утверждается Собором и передается Совещанию епископов.

15а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 15 {=15}, согласно которой в тех монастырях, где нет настоятеля, его функции выполняет наместник, который действует совместно с духовным собором. Избрание наместника в лаврах и первоклассных монастырях происходит так же, как и настоятелей.

16. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает снять упоминание о духовном соборе, так как этот орган прежде не упоминался.

17—18. Собор принимает поправку *Ф. Г. Гаврилова*.

19—20. Собор принимает статью с учетом поправки *Ф. Г. Гаврилова*.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 16 {=16}, согласно которой казначей, ризничий, духовник и эконом избираются тайным голосованием. Избранные утверждаются и увольняются епархиальным архиереем. Примечание {=16 прим.} говорит, что в малолюдных монастырях настоятель может ходатайствовать о совмещении должностей.

22. *Архим. Александр (Григорьев)* считает, что выборность должностных лиц улучшит взаимоотношения между монашествующими и должностными лицами. Выступающий предлагает дополнить статью требованием, чтобы выборы происходили в присутствии настоятеля.

23. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает против выборов младших клириков. Он вспоминает выборы на монашеский съезд 1917 г.: «Все мгновенно зашумело, образовались партии, и обители превратились в злобные митинги, и восташа брат на брата до сего дне»⁷⁷. Выборное начало противоречит монашеским обетам, где постригаемый отрекается от своей воли. Вполне достаточно выборов настоятелей.

24. *Еп. Тихон (Оболенский)* поддерживает архимандрита Кронида (Любимова): «Воз-то везет настоятель, а не те, кого выбирают, ответственность лежит на настоятеле, а не на тех лицах, которые избирают. Он и должен избирать себе помощников по духу»⁷⁸.

⁷⁷ Л. 114.

⁷⁸ Л. 116.

25. *В. А. Керенский* поддерживает предыдущих ораторов и говорит, что в западных монастырях настоятели избираются, а должностные лица назначаются.

26. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* возмущается митинговым стилем выступления архим. Александра (Григорьева).

27. *В. Г. Рубцов* поддерживает предложенную Отделом редакцию и защищает позицию архим. Александра (Григорьева).

28—29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит В. Г. Рубцова держаться сути дела, а В. Г. Рубцов ему возражает.

30. *В. П. Шеин* считает, что не следует слишком поспешно вводить в монашескую жизнь выборное начало. Собор уже установил выборность настоятеля. Если это себя оправдает, то следующий Собор будет иметь возможность установить выборность должностных лиц.

31. *Л. К. Артамонов* высказывается против выборности монастырских должностных лиц: «Проведение выборного начала предполагает высокий уровень среды, которой предоставляется это право. Я не могу сказать, чтобы большинство состава монахов современных обителей стояло на должной нравственной высоте»⁷⁹.

32. *Н. Г. Малыгин* считает, что при проведении выборного начала следует ограничиться выборностью настоятеля.

33. *Митр. Арсений (Стадницкий)* представляет слово докладчику.

34. *Архим. Гурий (Степанов)* зачитывает обращение представителей от монастырей о сохранении старого порядка назначения на монастырские должности.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет прения законченными и перечисляет поступившие поправки.

36. Собор принимает поправку В. П. Шеина и архим. Кронида (Любимова), согласно которой должностные лица назначаются и увольняются епархиальным архиереем по представлению настоятеля.

37—38. Собор принимает редакционную поправку еп. Анатолия (Грисюки).

39—40. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) о включении в число назначаемых лиц благочинного.

⁷⁹ Л. 125.

41. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправки архим. Гурия (Степанова), А. В. Васильева и архим. Александра (Григорьева) отпадают.

42. Собор принимает ст. 16 с учетом поправок.

43—44. Собор принимает примечание к ст. 16 в редакции Отдела.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 17, согласно которой все должностные лица монастыря ответственны перед законом.

46. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает исключить эту статью, так как каждый человек ответствен перед законом.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что имеется поправка Г. А. Ольховского об ответственности монастырских должностных лиц перед настоятелем.

48. Собор исключает ст. 17.

49. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 18 {=17}, согласно которой число причтов в женском монастыре зависит от средств обители, а не штатов, как это было прежде.

50. *Прот. Н. В. Цветков* произносит речь о том, что в женских монастырях причты почти не влияют на духовную жизнь монахинь. Предлагается вернуть статью в Отдел для пересмотра с участием настоятельниц женских монастырей. Если же этого не произойдет, то статья должна содержать утверждение о том, что священнослужители в женском монастыре назначаются епархиальной властью по рекомендации настоятельниц, причем желательно, чтобы в монастырях не было приходов, состоящих из мирян.

51. *Л. К. Артамонов* полемизирует с прот. Н. В. Цветковым и поддерживает проект Отдела.

52. *А. В. Васильев* предлагает снять эту статью, как излишнюю.

53. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* поддерживает редакцию Отдела и возражает против идеи увеличить степень влияния священника на монахинь. По его мнению, это чревато конфликтами между священником и игуменьей.

54. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает не отвлекаться от обсуждаемой статьи.

55. *Прот. Н. В. Цветков* поясняет свою позицию.

56. *П. И. Астров* высказывается в поддержку статьи.

57. *Прот. Н. Г. Попов* говорит о бесправии духовенства в женских монастырях и предлагает дать в статье ссылку на инструкцию, которая будет разработана с участием представителей белого духовенства.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

59. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* напоминает членам Собора, что обсуждается сокращенный вариант доклада. В полном тексте имеется многое из того, что предлагается при обсуждении.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

61. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении статьи.

62—63. Собор отклоняет поправку П. В. Рычкова об исключении последних слов статьи («а не из штатов, как это было прежде»).

64—65. Собор отклоняет предложение прот. Н. В. Цветкова о передаче статьи в Отдел.

66. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что после разъяснения докладчика вторая поправка прот. Н. В. Цветкова отпадает.

67. Собор принимает статью в редакции Отдела.

68—69. Перерыв (12.55—13.25).

70. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению раздела «в» {=разд. III} «Монастырский духовный собор».

71. *А. В. Васильев* считает, что речь должна идти не о «духовном соборе», а о «духовном совете».

72—73. *Архим. Гурий (Степанов)* отвечает, что термин «монастырский духовный собор» является общепринятым.

74. *Свящ. И. А. Артоболевский* говорит, что согласно проекту, этот орган занимается хозяйственными вопросами, поэтому следует или расширить его функции, или исключить из названия слово «духовный».

75. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* полагает, что монастырский духовный собор не должен быть основным органом внутреннего самоуправления монастыря. «Вся монастырская братия, в том числе и члены монастырского собора, являются овцами в отношении к настоятелю. Эти-то овцы, по смыслу обсуждаемого проекта, не только помогают настоятелю, но и вмешиваются в его

учительство, в его чисто пастырскую деятельность, вмешиваются во внутреннюю, духовную жизнь монастыря, руководство коей должно принадлежать исключительно настоятелю как пастырю»⁸⁰.

76. *Л. К. Артамонов* предлагает в названии заменить слово «собор» на «совет».

77. *П. Б. Мансуров* защищает название «духовный собор» и предлагает включить в его состав монастырского духовника.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает прекратить спор о словах.

79. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что монашеский съезд не принял название «духовный собор».

80. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* выступает против вмешательства монастырского духовного собора в деятельность настоятеля.

81. *Архим. Гурий (Степанов)* рассказывает об истории обсуждения этого вопроса.

82—83. Собор заменяет название «монастырский духовный собор» на «монастырский совет».

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 19 {=18}, согласно которой управление монастырем осуществляет настоятель при содействии духовного собора.

85. Собор принимает статью в редакции Отдела.

86. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 20 {=19}, в которой перечисляются лица, входящие в состав совета (казначей, ризничий, благочинный, эконом), а также предложение свящ. И. А. Артоболевского включить сюда еще ряд лиц.

87. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что духовник не может быть членом монастырского совета: «Правда, он хорошо знает и хорошие и дурные стороны жизни иноков, но это знание он получает путем исповеди. Поэтому сообщение им монастырскому совету сведений о нравственном облике того или другого инока было бы разглашением тайны исповеди, что совершенно недопустимо»⁸¹.

88. *Архим. Алексей (Житецкий)* считает нецелесообразным увеличивать число членов совета.

89—90. Собор отклоняет поправку свящ. И. А. Артоболевского.

91—92. Собор принимает статью в редакции Отдела.

⁸⁰ Л. 147.

⁸¹ Л. 151.

93. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 21, которая определяет функции монастырского совета.

94. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* предлагает иную редакцию этой статьи.

95. *А. В. Васильев* предлагает редакционные изменения, подчеркивающие то, что совет имеет лишь совещательные функции.

96. *Архим. Александр (Григорьев)* говорит о роли настоятеля и возражает против права совета рекомендовать кандидатов к рукоположению.

97. *Прот. П. И. Лепорский* предлагает исключить ст. 21.

98. *Свящ. И. А. Артоболевский* говорит, что настоятели нуждаются в помощи, поэтому статья вполне своевременна.

99—100. Собор исключает ст. 21.

101. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 22 {=20}, определяющую состав монастырского совета женских монастырей (настоятельница, казначея, ризничья, благочинная), а также предложение диакона Е. П. Никольского об участии в заседаниях и других лиц, в частности, настоятеля храма.

102. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что об этом говорится в инструкции.

103. *Свящ. И. А. Артоболевский* недоумевает, почему если положение есть в инструкции, оно не может быть внесено в основной текст.

104. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит разъяснений у докладчиков.

105. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что в инструкции этого нет и не может быть. Там сказано, что члены причта не должны вмешиваться во внутреннюю монастырскую жизнь.

106. *Архим. Алексей (Житецкий)* комментирует поправку Е. П. Никольского.

107—109. *Митр. Арсений (Стадницкий)* хочет снять поправку, однако, по предложению А. В. Васильева, эта поправка сводится к введению в состав совета настоятеля монастырского храма.

110. *Еп. Феодор (Поздеевский)* напоминает, что в мужских монастырях духовник не является членом совета.

111. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает, что ситуация в женском монастыре иная.

112. *А. Г. Куляшев* выступает в поддержку поправки: «Не пора ли от имени Освященного Собора подтвердить те права

монастырского священника, которыми пользуется всякий рядовой пастырь!»⁸²

113. *В. П. Шейн* полемизирует с А. Г. Куляшевым о том, что может являться унижением священника, однако высказывается против поправки диакона Е. П. Никольского.

114. *П. И. Астров*: «Нельзя смешивать юридического с нравственным. Пусть священник монастырского храма будет духовником, будет руководителем сестер в нравственной жизни, но пусть он не вмешивается в управление монастырем»⁸³.

115. *Еп. Василий (Богоявленский)* рассказывает о том, как он был настоятелем храма в женском монастыре, и призывает принять поправку о введении настоятеля в состав монастырского совета.

116. *Архим. Кронид (Любимов)* просит оставить статью в прежней редакции.

117. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* зачитывает разделы инструкции, регламентирующие отношения священника и настоятельницы.

118—119. Собор принимает ст. 22 в редакции Отдела.

120. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 23 {=21}, согласно которой все постановления монастырского совета обязательны для насельников. Споры настоятеля и монастырского совета переносятся в епархиальный монастырский совет.

121. *Еп. Серафим (Александров)* указывает на то, что еще не известно, будут ли созданы епархиальные монастырские⁸⁴ советы, и предлагает изменить конец статьи: «Споры переносятся на усмотрение епископа».

122. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

123. Собор отклоняет предложение А. В. Васильева об исключении этой статьи.

124—125. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

126—127. Собор принимает ст. 23 с учетом поправки.

128—129. Собор принимает в редакции Отдела ст. 24 {=22}, согласно которой принятые правила распространяются на все без исключения монастыри.

⁸² Л. 164.

⁸³ Л. 167.

⁸⁴ Он называет эти советы «монашескими».

130. Зачитывается и передается в Соборный совет заявление 35 членов Собора о соединении христианских Церквей: «Мы, нижеподписавшиеся, просим Собор образовать особый отдел для предварительной разработки вопроса о соединении христианских Церквей с целью предложить его на рассмотрение Освященного Собора настоящего состава.

Главный мотив нашей просьбы: Освященный Собор Православной Русской Церкви, собравшийся и работающий в таких исключительно тяжелых для всей христианской Церкви условиях, когда волны неверия и безбожия грозят самому существованию христианской Церкви, взял бы на себя огромную ответственность перед историей, если бы не поднял вопроса о соединении христианских Церквей и не дал бы этому вопросу соответствующего направления в тот момент, когда огромная опасность со стороны неверия и безбожия угрожает не одному какому-либо христианскому исповеданию, а всему христианству.

Задача отдела — подготовить материал для решения настоящего Собора по этому вопросу и дальнейшего направления дела в период междусоборный»⁸⁵.

131. Заседание закрыто в 14.45.

⁸⁵ Л. 175.

ДЕЯНИЕ 138

Москва, суббота, 21 июля/3 августа 1918 г. 11.10—15.00.
Архив: ГАРФ № 141, л. 58—128, машинопись (Ср. РГИА № 18, л. 143—221. Машинопись).

*Присутствовало 172 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон и (после перерыва) митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О привлечении женщин к деятельному участию на разных поприщах церковного служения». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2. Докладчик Редакционного отдела В. А. Керенский зачитывает две редакции доклада «О привлечении женщин к деятельному участию на разных поприщах церковного служения». Различие редакций сводится к объему ограничений на занятие епархиальных должностей.

3. Митр. Арсений (Стадницкий) указывает на то, что согласно Уставу Собора доклад Редакционного отдела не может обсуждаться по существу, и предлагает передать доклад в Отдел о церковной дисциплине для дополнительного обсуждения.

4. Собор принимает предложение митр. Арсения.

5—6. Патриарх Тихон зачитывает материалы еп. Пимена (Пегова), касающиеся церковной ситуации на Украине:

а) О работе второй сессии Всеукраинского Церковного Собора (7/30 июня — 28 июня/11 июля и о том, что третья сессия этого Собора должна открыться 28 октября.

б) О том, что Всеукраинский Собор постановил, что «все постановления Всероссийского Церковного Собора и Святейшего

Патриарха должны быть безусловно обязательны для всех епархий Украины»⁸⁶.

в) О принятом Всеукраинским Собором «Положении о временном Высшем управлении Православной Украинской Церкви»⁸⁷, согласно которому Православная Церковь на Украине организуется на началах автономии и находится в канонической связи с Патриархом Всероссийским. Всероссийский Патриарх утверждает митрополита Киевского, имеет право высшего суда над украинскими епископами, благословляет созыв украинских соборов и т. д. Его имя возглашается за богослужением во всех храмах на Украине.

г) Об избрании Высшего Церковного Совета Всеукраинской Церкви⁸⁸;

д) Доклад еп. Пимена (Пегова) о том, что Всеукраинский Собор образовал комиссию для расследования обстоятельств гибели митр. Владимира (Богоявленского), в состав которой вошли еп. Прокопий (Титов), инспектор КДА, архимандрит Тихон, священник Гавриил Лобов, И. М. Бич-Лубенский и Н. А. Гаврилов.

Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче материалов по пунктам б), в) и г) в Отдел о Высшем Церковном Управлении».

7. Члены Собора поют киевским распевом молитву Пресвятой Богородице «В молитвах неусыпающую Богородицу».

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о монастырях и монашеских «Об общем положении для монастырей и монашеских» и зачитывает ст. 25 и 26. Ст. 25 {=23} признает общежитие наиболее высокой и наиболее удобной формой иноческой жизни, поэтому общежительные монастыри должны оставаться

⁸⁶ Рапорт председателя Всеукраинского Православного Собора еп. Балтского Пимена (Пегова) Патриарху Тихону. 24 июля 1918 г. 1 л. (типографский экземпляр, место издания и типография не указаны).

⁸⁷ Положение о Высшем Управлении Православной Церкви на Украине (в конце напечатано: «С подлинным верно. Председатель Собора (имеется в виду украинский) Пимен (Пегов), епископ Балтский». 4 стр. Типографский экземпляр. Место издания и типография не указаны.

⁸⁸ Председатель Совета министров Ф. Лизогуб, министр исповеданий В. Зеньковский, Директор канцелярии Грищинский. Его Святейшеству Патриарху Всероссийскому Тихону. Сверху напечатано: «4—17 августа. В Отдел Высшего Церковного управления». Патриарх Тихон. 2 стр. Типографский экземпляр. Место издания и типография не указаны.

общежительными, а общежительные монастыри следует при возможности и с согласия настоятелей и братии монастырей преобразовывать в общежительные. Ст. 26 {=24} говорит, что в женских монастырях, где насельницы содержатся личным трудом, то есть приобретают обувь и одежду на свои средства, следует постепенно вводить общежительный строй.

9. Дискуссия:

9а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает неудачной формулировку этих статей и предлагает свой вариант.

9б. *Архим. Александр (Григорьев)* призывает поддержать редакцию Отдела. Он указывает на то, что редакция Отдела взята из постановлений монашеского съезда⁸⁹. Он полагает, что общежительный устав не является гарантией благополучия монастыря. Поспешное введение общежития может погубить монастырь. Реально существуют разные монастырские уставы, но монах должен помнить, что общежитие выше.

9в. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит, что нельзя отказываться от анахоретства ради общежития и предлагает соответствующим образом изменить статью.

9г. *С. А. Котляревский* указывает на неясность этой статьи.

9д. *Иером. Дионисий (Поспелов)* дает подробный экскурс в историю монастырского хозяйства в древности и на Руси, а затем переходит к обсуждению статьи. «Я задаю себе вопрос: вредно ли для всех необщежитие и полезно ли для всех общежитие? И отвечаю: нет. Смотря по тому, на какой ступени духовного развития находится человек, вступая в обитель, такую форму иноческой жизни — общежитие или необщежитие — он и должен избрать <...> Этим и объясняется, что на Всероссийском съезде представителей от монастырей 1917 года иноки-простецы отнеслись с сочувствием к той и другой форме монастырской жизни, и указание, сделанное одним из предшествующих ораторов, что съезд 1917 г. высказался за общежитие натянуто»⁹⁰.

9е. *Протопр. Н. А. Любимов* говорит о внутренней противоречивости этой статьи. «Разве это согласно достоинству Собора сказать: «да, общежитие — наиболее высокая форма иноческой жизни, поэтому она желательна и для монастырей необщежительных, впрочем, если настоятель не согласен, чтобы его монастырь перешел на общежительный строй, то пусть этот

⁸⁹ См. Постановления Всероссийского съезда... С. 24—25.

⁹⁰ Л. 74.

монастырь остается по-прежнему необщежительным». <...> Если общежитие является наиболее близкой к идеалу формой иноческой жизни, то оно должно быть обязательным для всех монастырей, должно быть введено во всех обителях для подъема и одухотворения иноческой жизни, которая стала ныне приходить в упадок»⁹¹.

9ж. *Прот. Ф. Д. Филоненко* присоединяется к протопр. Н. А. Любимову и предлагает внести в статью требование постепенного перехода необщежительных монастырей в общежительные.

9з. *Архим. Кронид (Любимов)* поддерживает редакцию Отдела.

9и. *Архим. Алексей (Житецкий)* полемизирует с речью протопр. Н. А. Любимова.

9к. *П. И. Астров* поддерживает редакцию Отдела: «Никогда обществу юридическая норма не может быть рекомендована как один всеобщий рецепт. <...> Надо к тому же быть осторожным, ибо опасно это время, когда на все наши твердыни идет такой поход»⁹².

9л. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* присоединяется к предложениям архим. Кронида (Любимова) и П. И. Астрова переходить к общежительству постепенно: «Общежитие — лучшая форма иноческой жизни. Но скажу, что ныне же вводить его несвоевременно, неудобно и затруднительно, особенно, если монастырь штатный. Возникнет столько неурядиц в нравственной жизни, что и представить нельзя. Существующие общежительные монастыри, например Валаамский, устраивались долгое время, а вдруг нельзя. Братия будет удерживать у себя копейку незаконным образом. <...> Быстрый переход к общежитию может послужить не только к стяжательности, но даже прямо-таки к воровству»⁹³.

10—11. 12.50—13.20 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Арсения (Стадницкого)

12—13. Зачитываются и утверждаются постановления Синода и Высшего Церковного Совета о передаче в Комиссию под председательством митр. Сергия (Страгородского) общих положений о расторжении и признании недействительными

⁹¹ Л. 78.

⁹² Л. 90—91.

⁹³ Приводится по РГИА № 18, л. 181.

церковных браков, правил бракоразводного судопроизводства, а также объяснительная записка.

14—15. Зачитывается заявление 33 членов Собора (Е. М. Ви-тошинский и др.) об образовании Отдела для разработки вопроса о соединении христианских Церквей и утверждается постановление Соборного Совета об образовании специального отдела о единении с Православной Церковью всех христианских исповеданий.

16. Зачитываются и передаются Комиссии, ведущей переговоры с СНК, материалы о гонениях на Православную Церковь.

а) О требовании Костромского Совета рабочих депутатов выдать печати Костромской духовной консистории для передачи этих печатей в Отдел гражданских регистраций актов состояния.

б) От еп. Костромского Евгения (Бережкова) о нападении красноармейцев на Костромской Анастасьин монастырь⁹⁴. В связи с этим митр. Арсений (Стадницкий) обращается к членам Собора со следующими словами: «Таких донесений можно бы предложить Собору тысячи; и я по своей Новгородской епархии мог бы сообщить Собору о многих насилиях, когда врываются в церкви, отбирают церковное имущество, но не сообщаю, так как насилия стали заурядным явлением нашей жизни и практического значения заявления об этих насилиях не имеют. Это только материал для истории. Пока существует настоящая власть, насилия будут повторяться»⁹⁵.

17. С. Г. Рункевич рассказывает о деятельности Комиссии по переговорам с СНК. Делегация <...> собирает все поступающие в Высшее Церковное Управление донесения о гонениях и насилиях над Церковью и церковными учреждениями и представляет о них Совету народных комиссаров. Совет комиссаров по первому представлению делегации дал ответ. По некоторым представленным ему делегациею пунктам он сделал разъяснения на места, что этого не должно быть и что происшедшее есть результат не вполне ясного понимания на местах декрета; по другим Совет послал запросы на места с требованием объяснений или расследования; по третьим же ответил, что ничего незаконного в произошедшем, по его мнению, нет. <...> Делегация обратилась в Совет народных комиссаров с особым

⁹⁴ На л. 97—98 имеется подробный рассказ об этом.

⁹⁵ Л. 99.

заявлением о необходимости пересмотра декрета. Совет обещал образовать для этого комиссию, сообщил, что комиссия образована уже, но делегация доселе, однако, не принимает участия в комиссии. Таким образом, практическое значение деятельности делегации пока, за исключением отдельных случаев, в общем совпадает с характеристикой Высокопреосвященного председательствующего, что все эти списки имеют преимущественно историческое только значение»⁹⁶.

18. Собор передает в Комиссию, ведущую переговоры с народными комиссарами, донесение еп. Костромского Евгения (Бережкова).

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* призывает ораторов к краткости и объявляет о продолжении обсуждения доклада Отдела о монастырях и монашествах.

20. *Д. А. Олсуфьев* считает, что монастыри необходимо улучшить. С критикой монастырской жизни выступают многие. Из текста статьи неясна процедура превращения необщежительного монастыря в общежительный.

21. *Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский)* анализируют прозвучавшие выступления.

21а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

22—23. Собор отклоняет редакцию статьи, предложенную иером. Дионисием (Поспеловым)

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложенная еп. Анатолием (Грисяком) поправка будет передана в Редакционный отдел.

25. *Д. С. Васильчиков* выступает по порядку голосования.

26—27. Собор отклоняет поправку протопр. Н. А. Любимова о необходимости постепенного перехода всех монастырей на общежительный уклад.

28—29. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) об исключении из ст. 25 слов «наиболее высокой» и «но с согласия настоятелей и братии монастырей».

30—31. Собор принимает ст. 25 с учетом поправок.

32—33. Собор отклоняет поправку С. А. Котляревского об исключении ст. 26.

⁹⁶ Л. 99—100.

34—35. Собор отклоняет поправку прот. Ф. Д. Филоненко (предложить Отделу указать монастыри, которые следует преобразовать).

36—37. Собор принимает ст. 26 в редакции Отдела.

38. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 27 {=25}, которая посвящена монастырскому богослужению, и говорит о необходимости строго выполнять богослужебный устав.

39. Дискуссия:

39а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* не согласен с утверждением проекта, что уставное богослужение является «главной и изначальной задачей иночества», так как главная задача иночества не в этом. Вторая часть статьи — «богослужение является главной задачей восстановления монастырей» также нуждается в исправлении. Еп. Серафим предлагает свою редакцию этих статей.

39б. *В. В. Богданович* присоединяется к выступлению еп. Серафима (Александрова) и говорит, что «богослужение несомненно является не задачей иночества, а лишь *средством* духовного его преуспевания»⁹⁷, и предлагает соответствующие поправки.

39в. *Свящ. А. А. Попов* рассказывает о формальном служении молебнов и панихид при монастырских святынях и предлагает дополнить статью примечанием о недопустимости этого.

39г. *Д. А. Олсуфьев*: «<...> Я, быть может, не совсем сведущ в вопросах устава, но думаю, что уставы исторически развивались, что они выработаны самими монастырями в те времена, когда монастыри отличались особо высокой жизнью. Отсюда я прихожу к заключению, что как прежде монастыри вырабатывали свои уставы соответственно требованиям жизни, так они могут делать и теперь. <...> Каждое время, если оно только не окаменело, имеет право вырабатывать свои уставы и по ним жить. Поэтому неправильно требовать, чтобы современные монастыри непременно исполняли уставы, выработанные в прежние времена»⁹⁸.

39д. *Свящ. Н. М. Сироткин* предлагает дополнить статью требованием назидания молящихся во время богослужения.

39е. *Л. К. Артамонов*: «Монастыри должны быть хранителями веры наших предков. Я предостерегал бы мирян от

⁹⁷ Л. 116.

⁹⁸ Л. 119.

советов по устроению жизни монастырской и особенно по части сокращения богослужения»⁹⁹.

39ж. *В. А. Правдин* выступает против изменений в богослужении: «Это введено святыми отцами. А разве святые отцы были хуже нас?»¹⁰⁰

39з. *Н. Д. Кузнецов* присоединяется к выступлению еп. Серафима (Александрова): «Отдел, по-видимому, незаметно для самого себя исходил из понятия монастыря как учреждения, которое имеет первой задачей служение разным общественно-церковным целям. <...> В таком случае, конечно, можно говорить, что главную задачу большинства современных монастырей, из общин монахов превратившихся в особые церковные учреждения, составляет возможно лучшее или, по выражению Отдела, уставное совершение богослужения, но это, повторяю, вовсе не было изначальной задачей иночества, жившего отдельно или соединявшегося в общины»¹⁰¹.

40. Докладчик еп. *Феодор (Поздеевский)*: «Цель монашества — молитва, богообщение путем молитвенного подвига. Так говорится и в чине пострижения. Богослужение и молитва нераздельны. В прежнее время были монастыри неусыпающих. Это идеальное ангельское состояние. Что может быть лучше и выше этого? Если бы не нужно было ни есть, ни пить, ни спать, все обители обратились бы в обители неусыпающих. <...> Если речь идет о словах, о редакционных поправках, то их можно принять. Но существенных изменений быть не должно»¹⁰².

41. Собор принимает поправку еп. Старицкого Серафима (Александрова) о разделении обсуждаемой статьи на два положения.

43—44. Собор отклоняет поправку свящ. А. А. Попова.

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)*, сообщает, что поправки В. В. Богдановича, еп. Анатолия (Грисюка) и свящ. Н. М. Сироткина будут переданы в Редакционный отдел.

46—47. Собор принимает ст. 27 в редакции еп. Старицкого Серафима (Александрова).

⁹⁹ Л. 120.

¹⁰⁰ Л. 121.

¹⁰¹ Л. 123—124.

¹⁰² Л. 125.

48—50. Собор принимает в редакции Отдела ст. 29, согласно которой в монастырях сохраняются традиционные богослужебные особенности, не предусмотренные Типиконом, но и не противоречащие духу православия.

51—52. Зачитывается заявление 51 члена Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) о необходимости дополнить Устав Собора пунктом, согласно которому член Соборного Совета, не посещающий его заседания более месяца, считается выбывшим из состава Соборного Совета. Утверждается постановление Соборного Совета о направлении этого дела в Уставный отдел.

53. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 139

Москва, вторник, 24 июля/6 августа 1918 г. 10.20—14.35.

Архив: ГАРФ № 142, л. 115—165, машинопись (Ср. РГИА № 19, л. 21—52. Машинопись).

*Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 25 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о монастырях и монашествующих «Об общем положении для монастырей и монашествующих» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о продолжении обсуждения проекта «Об общем положении для монастырей и монашествующих». Обсуждается раздел «Старчество». Зачитывается ст. 29, согласно которой при каждом монастыре должен находиться старец для духовного окормления насельников.

4. Еп. Старицкий Серафим (Александров) предлагает иную редакцию статьи: «В каждой обители для духовного окормления насельников ея, для духовного руководства в духовной жизни желательно иметь старца (старицу). Желательно, а не необходимо. Старцы не грибы. Они не везде могут быть»¹⁰³.

5. Архимандрит Александр (Григорьев): «В дополнение к сказанному предшествующим оратором я желаю сказать, что к введению старчества нужно относиться осторожно. Старчество — вещь обоюдоострая. Оно полезно <там>, где позволяют условия. <...> Одна юго-западная игуменья, пожелавшая ввести в своей обители старчество, обратилась за советом к о. Иоанну Кронштадтскому, и о. Иоанн Кронштадтский сказал: «Откровения помыслов берегись. Это — беда, беда». В этих словах приснопамятного о. Иоанна заключается та глубокая мысль, что старчество — вещь обоюдоострая. В статье сказано, что старец нужен и при хорошем настоятеле, спрашиваю — а при плохом? Тем более. Не будет ли тогда старчество колебать авторитет

¹⁰³ л. 116.

настоятеля? На настоятеле лежит юридическая ответственность, а у старца такой ответственности нет. Есть лишь ответственность духовная (неуловимая)»¹⁰⁴.

7. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* в связи с этим говорит, что в более полном варианте доклада Отдела «четыре страницы посвящены выяснению вопроса о старчестве. Там все сказано: и что старчество есть дар Божий, что искусственно образовать его нельзя, и в какой мере оно может быть опасно»¹⁰⁵.

8—9. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Серафима (Александрова).

10—11. Собор принимает в редакции отдела ст. 30 {=29}, согласно которой старцем в монастыре называется преуспевший в духовной жизни инок, которому поручается назидание братии.

12—14. Собор принимает в редакции Отдела с незначительной редакционной поправкой ст. 31 {=29}, которая содержит определение старицы.

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что в дальнейшем речь пойдет о духовничестве, и зачитывает ст. 32 {=31}, согласно которой духовник для братии избирается настоятелем со всею монашествующею братиею. Избрание утверждается епархиальным епископом.

16. *Прот. В. И. Синцов* говорит о роли белого духовенства при устройении жизни в женских монастырях.

17—21. Выясняется, что в данной статье речь идет только о мужских монастырях.

22. *Архим. Кронид (Любимов)* считает, что в избрании духовника должна участвовать только старшая братия.

23—25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* уточняет формулировку.

26. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* говорит, что в статье речь идет лишь о мантийных монахах, поэтому уточнение архим. Кронида излишне.

27. *Архим. Кронид (Любимов)* говорит, что он имеет в виду один монашеский совет.

28. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что на монашеский совет возложены только хозяйственные функции.

29—30. Собор принимает ст. 32 в редакции еп. Серафима (Александрова): «Духовник для братии обители избирается

¹⁰⁴ Л. 116—117.

¹⁰⁵ Л. 117.

настоятелем с участием всей монашествующей братии и утверждается епископом».

31. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что далее речь пойдет о монастырской дисциплине, и зачитывает ст. 33 {=36}, согласно которой все насельники монастыря находятся в безусловном подчинении настоятеля.

32. *В. Я. Бахметьев* говорит, что в статье также следует зафиксировать обязанности настоятеля, и предлагает внести в статью дополнение, что настоятель с любовью входит во все нужды братии и разделяет с ней трапезу.

33. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* говорит, что в полном тексте об этом говорится.

34. *А. Г. Куляшев* присоединяется к предложению *В. Я. Бахметьева*.

35. *Архим. Кронид (Любимов)* высказывается в поддержку редакции Отдела.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

37—39. Собор принимает статью в редакции Отдела.

40—41. Собор принимает в редакции Отдела ст. 34 {=35}, согласно которой без разрешения настоятеля в монастыре ничего не предпринимается и не делается.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 35 {=34}, согласно которой в отношении монастырской дисциплины настоятель руководствуется общемонастырским уставом и уставом своей обители, принимая все меры к спасению братии и подавая во всем и всюду добрый пример. Перечисляются поправки, поступившие к этой статье.

43. Собор отклоняет поправку *В. Я. Бахметьева*, который предлагает поменять статьи 33 и 35 местами, а в статью 35 внести адресованные настоятелю требования.

44—45. Собор принимает поправку *А. Г. Куляшева*, согласно которой настоятель уделяет основное внимание духовному водительству и воспитанию монашествующих.

46—47. Собор принимает статью с учетом поправки.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение *В. Я. Бахметьева* о перестановке статей будет передано в Редакционный отдел. Зачитывается ст. 36 {=37}, согласно которой высший надзор за поведением братии принадлежит настоятелю с монастырским духовным собором.

Непосредственный контроль поручается благочинному монастыря и его помощникам. Из-за того, что ранее идея монастырского духовного собора была отвергнута, статья ставится на голосование без упоминания об этом органе.

49. Собор принимает статью в предложенной редакции.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 37 {=38}, которая посвящена воспитательной деятельности монастырского духовного собора. Поскольку сама идея этого органа ранее была отвергнута, статья снимается.

51. *Свящ. И. А. Артоболевский* сетует на то, что упразднение духовного собора спутало многие положения проекта. В результате резко увеличивается число обязанностей настоятеля.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает примечание к ст. 37 {=38 прим.}, согласно которой неисправимые монахи подлежат извержению из иночества. В статье также говорится, что следует принять меры к тому, чтобы они не носили монашеского одеяния.

53—57. В дискуссии о том, как практически отнять у бывших монахов монашеское одеяние, участвуют свящ. И. А. Артоболевский, еп. Феодор (Поздеевский), архиеп. Серафим (Чичагов), А. В. Васильев.

58. Собор принимает примечание в качестве отдельной статьи.

59—60. Собор принимает в редакции Отдела ст. 38 {=39} об имуществе монастыря как юридического лица.

61—62. Собор принимает в редакции Отдела ст. 39 {=40}, согласно которой отчуждение и обмен недвижимого имущества, принадлежащего монастырю, допускается лишь с разрешения Высшей церковной власти.

63—64. Собор принимает в редакции Отдела ст. 40 {=41}, согласно которой в случае присоединения монастыря к другому монастырю все его имущество и капитал поступает в распоряжение монастыря, к которому он приписывается.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 41 {=42}, согласно которой источники доходов монастырей должны соответствовать нравственным началам и основам иноческой жизни.

66. *Прот. Д. Ф. Филоненко* предлагает иную редакцию этой статьи.

67—68. Собор принимает ст. 41 в редакции прот. Ф. Д. Филоненко.

69—70. Собор принимает в редакции Отдела ст. 42 {=43}, согласно которой все работы по монастырскому хозяйству должны по возможности исполняться самими насельниками, причем трудовое послушание, наряду с молитвенным подвигом, обязан нести каждый из входящих в состав братии.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 43 {=44}, согласно которой монастыри являются не только молитвенными, но и трудовыми братствами, и поэтому за ними должно сохраниться в полной мере право на обладание земельными угодьями.

72. *Д. А. Олсуфьев* предлагает исключить слова «в полной мере».

73. *Л. К. Артамонов* поддерживает редакцию Отдела.

74—75. Собор отклоняет предложение И. С. Васильчикова об исключении этой статьи.

76—77. Собор принимает поправку Д. А. Олсуфьева.

78—79. Собор принимает статью с учетом поправки Д. А. Олсуфьева.

80. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 44 {=45}, согласно которой монастыри, имеющие земельные угодья, обязаны, где это возможно без ущерба молитвенному делу, вводить усовершенствованное хозяйство и развивать свою промышленность.

81. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает снять слова «без ущерба молитвенному делу», так как без ущерба ничего не может быть.

82. *А. В. Васильев* считает, что в монастырском уставе не следует делать акцент на хозяйственной деятельности. Монастыри должны не только заботиться о собственном экономическом процветании, но и служить ближним: «Был я в Ново-Афонском монастыре, в нем образцовое хозяйство, а соседние переселенцы бедствуют»¹⁰⁶.

83. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет, что «статья сводится к тому, что во многих монастырях хозяйство ведется как у крестьян. Это недопустимо: монастырь должен быть культурным центром, образцом для крестьян»¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Л. 129.

¹⁰⁷ Л. 131.

84. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что статья должна быть согласована со ст. 27 (об уставном богослужении) и 43 (о трудовой повинности). «Я бы прямо спросил, что этой статьею имеется в виду: капиталистическое или трудовое хозяйство. Для меня из этой статьи ясно, что здесь разумеется хозяйство капиталистическое. Но выдвигать эту сторону для монастыря неудобно, и этот параграф надо или совсем исключить, или изменить»¹⁰⁸.

85. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает в поддержку статьи. «Правда, статья 27 говорит об уставном богослужении монастырей. Но есть монашеское правило, что послушание выше поста и молитвы. Конечно, немислимо совмещать молитву и труд. Но в будни богослужение в монастырях обычно исполняется самыми малыми силами, другие же все на работе. <...> Что касается развития капиталистической промышленности, то едва ли это возможно, потому что хлеб, овес и т. п. нужны и для самого монастыря и вряд ли из этого можно будет много продавать»¹⁰⁹.

86. *Еп. Феодор (Поздеевский)* выступает в защиту этой статьи и отвечает Д. А. Олсуфьеву на реплики с места

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

88. Собор принимает поправку А. В. Васильева, согласно которой монастырское хозяйство и промыслы имеют целью не только нужды самого монастыря, но и пользу окружающего населения.

89—103. Спор о том, является ли принятая поправка дополнением к статье или ее заменой. В споре участвуют прот. Ф. Д. Филоненко, А. В. Васильев, архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), И. С. Васильчиков, митр. Арсений (Стадницкий), Д. А. Олсуфьев, архим. Кронид (Любимов).

104—105. Решено выделить поправку А. В. Васильева в самостоятельную статью {=46}.

106—110. Собор принимает редакционные поправки к ст. 44 Д. А. Олсуфьева и прот. Ф. Д. Филоненко.

111—112. Собор принимает статью 44 с учетом поправки.

113. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 45 {=47}, согласно которой надзор за монастырским хозяйством принадлежит епархиальному епископу и осуществляется им через епархиальный монашеский совет и благочинных монастырей.

¹⁰⁸ Л. 131.

¹⁰⁹ Л. 131—132.

114. *Свящ. С. Н. Кудрявцев* полагает, что епископу некогда следить за монастырским хозяйством.

115. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* предлагает опустить слова «епархиальный» (может быть и викарный) и «монастырский совет», так как неизвестно, будет ли такой совет.

116—117. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* и *архим. Гурий (Степанов)* защищают редакцию Отдела.

118. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

119—121. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова).

122—123. По предложению архим. Гурия (Степанова) председатель откладывает голосование этой статьи до обсуждения ст. 61 (выяснение вопроса о том, кто будет управлять монастырем).

124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 46 {=48}, согласно которой непосредственное заведование монастырским хозяйством принадлежит настоятелю с монастырским духовным собором.

125. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 47, согласно которой разграничение полномочий между настоятелем, духовным собором и братией монастыря определяется специальной инструкцией.

126—133. После обмена репликами между прот. А. Г. Альбицким, митр. Арсением (Стадницким) и архиеп. Серафимом (Чичаговым), собор принимает предложение архиеп. Серафима (Чичагова) об исключении этой статьи.

134—136. Собор принимает в редакции Отдела ст. 48 {=49}, которая перечисляет обязанности монастырского совета. Редакционная поправка А. В. Васильева передается в Редакционный отдел.

137—138. Обсуждается вопрос о возможности предоставления членам Собора отпусков. Постановлено давать отпуска только в крайних случаях.

139. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о том, что на следующий день исполняется полгода со дня убийства митр. Владимира (Богоявленского) и что в Скорбященском монастыре будет совершена заупокойная служба.

140—141. 12—12.50 — перерыв.

142. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 49 {=50}, в которой содержится перечень мер для повышения образовательного уровня насельников монастыря.

143. *А. Г. Куляшев* говорит о важности этой статьи и предлагает ввести в нее требование ежедневных назидательных бесед за богослужением.

144. *М. Ф. Глаголев* предлагает ввести в проект отдельную статью о возможности создания в монастырях особых просветительских советов.

145. *В. В. Богданович* говорит, что осуществление требований этой статьи по силе лишь очень богатым монастырям, и предлагает заменить требование на пожелание.

146—147. *Архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский)* выступают в защиту редакции Отдела.

148. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

149—155. Собор отклоняет поправки *А. Г. Куляшева* и *В. В. Богдановича*.

156—157. Собор принимает ст. 49 в редакции Отдела с учетом редакционной поправки *Н. Г. Малыгина*.

158—159. Собор принимает предложенную *М. Ф. Глаголевым* дополнительную статью.

160—161. Собор принимает в редакции Отдела ст. 50 {=50} о специальных занятиях с неграмотными и малограмотными насельниками монастырей.

162. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 51 {=51}, посвященную составу и формированию монастырской библиотеки.

163. *Прот. Д. В. Рождественский* указывает на то, что в статье нет требования иметь в монастырских библиотеках тексты Св. Писания. Он считает, что это результат старой идеи не давать народу полный текст Библии.

164. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что отдел не допускал возможности отсутствия у монаха Библии.

165. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправка *Д. В. Рождественского* носит редакционный характер и будет передана в Редакционный отдел.

166. Собор принимает ст. 51 в редакции Отдела.

167. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 52 {=53}, согласно которой служение монастырей мирскому населению осуществляется не только в материальном отношении, но и в

духовно-просветительском (проповедь, истовое совершение богослужения и т. д.).

168—169. Редакционная поправка. Д. А. Олсуфьева передается в Редакционный отдел.

169—170. Собор принимает статью в редакции Отдела.

171—172. Собор принимает в редакции Отдела ст. 53 {=54}, которая говорит о желательности создания при крупных монастырях проповеднических кружков или братств.

173—174. Собор принимает в редакции Отдела ст. 54 {=55}, которая говорит о желательности активизации издательской деятельности монастырей. Вторая часть статьи, возлагающая наблюдение за этой деятельностью на монашеские советы, передается в Редакционный отдел для приведения ее в соответствие с другими статьями проекта.

175—176. Собор принимает в редакции Отдела ст. 55 {=56}, согласно которой в местностях, где распространено сектантство и раскол, деятельность монастырей должна носить миссионерский характер.

177—178. Собор принимает в редакции Отдела ст. 56 {=57}, согласно которой некоторые монастыри, расположенные среди инородческого населения, должны посвятить себя исключительно благовестническому служению, а другие могут иметь специально миссионерский характер.

179. *Архиеп. Иркутский Евдоким (Мещерский)* спрашивает, какая власть определяет назначение монастыря.

180—181. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *архиеп. Серафим (Чичагов)* разъясняют, что это делает Высшая церковная власть

182. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 57 {=58}, согласно которой при всех монастырях должны быть церковно-монастырские школы с ремесленным образованием.

183. *Н. И. Остроумов* говорит, что не все монастыри будут в состоянии поддерживать такие училища. Кроме того, он предлагает расширить программу: «У нас ощущается большой пробел — отсутствие в монастырях церковно-христианского искусства. Теперь живопись, иконописание упадают — получили широкое распространение лубочные произведения. Правда, есть обители, <...> где процветает живопись, хромофотография, олеография, но такие обители редки»¹¹⁰.

¹¹⁰ Л. 150.

184. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что в большинстве монастырей такие школы имеются, и предлагает принять редакцию Отдела, изменив «ремесленное образование» на «прикладные знания».

185. *И. С. Васильчиков* предлагает говорить о школах «с ремесленным или сельскохозяйственным образованием».

186. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* просит сохранить требование обязательного создания школ: «Раз церковные школы уничтожены, то православные монастыри должны иметь какую-нибудь школу, хотя бы школу грамоты»¹¹¹.

187. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

188. Собор принимает поправку *Н. И. Остроумова* об обучении церковно-христианскому искусству.

189—190. Собор принимает поправку *И. С. Васильчикова*.

191—192. Собор принимает ст. 57 с учетом поправок.

193—194. Собор принимает предложение *прот. В. И. Синцова* о прибавлении к статье 57 примечания {=57 прим. 1} об открытии при женских монастырях школ для девочек.

195. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложенную *архиеп. Серафимом (Чичаговым)* дополнительную статью {=57 прим. 2}, согласно которой заведовать школой при женском монастыре может настоятельница монастыря.

196. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* поясняет, что по существующему положению школами заведуют священники.

197—198. Собор принимает дополнительную статью.

199. *А. В. Васильев* предлагает ввести новую статью о создании при монастырях типографий, в которых будут работать исключительно монахи. Такая типография, как не использующая наемного труда, не подлежит отчуждению.

200—201. Собор принимает эту статью.

202—204. Происходят прения о поправках редакционного характера.

205. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 58 {=60}, посвященную благотворительной деятельности монастырей.

206. *Д. А. Олсуфьев*: «До сих пор наши монастыри, особенно мужские, благотворительностью не занимались. Главной задачей иночества было уставное богослужение. В этом уклоне

¹¹¹ л. 152.

деятельности монастырей содержится идея предпочтения служения Марии служению Марфы. Говорят, что русская религиозность соответствует сущности христианства: это — религиозность Марии, а западная католическая религиозность, религиозность Марфы, печется о многом. Я думаю, что такое замечание неправильно. В древних русских монастырях, расположенных вдали от населенных мест, действительно, была возможность для монастырей развивать в чистом виде деятельность в духе служения Марии. А в настоящее время, где-нибудь на Страстном бульваре, это служение Марии невозможно. <...> Во Франции лет 12 назад в министерство Комба¹¹² было гонение на монастыри: все конгрегации были уничтожены, но и тогда перед монастырями, члены которых служили ближним, неся работу в госпиталях по уходу за больными, остановились. Даже тогдашнее совершенно неверующее правительство Франции не могло наложить руку на эти монастыри»¹¹³. Далее Д. А. Олсуфьев говорит, что статьи об уставном богослужении носят более категоричный характер, чем статьи о благотворительности, и предлагает ряд редакционных изменений.

207. *Еп. Тихон (Оболенский)* говорит, что принимаемые статьи разрушают монастыри изнутри. На монастыри накладывают массу новых обязанностей, что лишает монахов возможности заниматься собственно монашеским делом.

208. *Л. К. Артамонов* выступает в поддержку редакции Отдела и полемизирует с Д. А. Олсуфьевым: «Если бы на какой-нибудь английский клуб возложили благотворительность и просветительную деятельность, какие бы посыпались со всех сторон протесты! Как же можно возлагать такую деятельность на монастыри?»¹¹⁴

¹¹² Радикальный Кабинет Эмиля Комба (Combes) находился у власти в 1902—1905 годах. Политика Кабинета характеризовалась резкой антикатолической направленностью. Более 50 конгрегаций было закрыто. Закон 7 июля 1904 года запретил религиозным организациям заниматься просвещением. Подготовленный этим Кабинетом закон об отделении Церкви от государства был принят

9 декабря 1905 г., то есть уже после падения Кабинета. Антикатолическая политика привела к разрыву дипломатических отношений между Францией и Ватиканом.

¹¹³ Л. 155—156.

¹¹⁴ Л. 159.

209. *Архим. Кронид (Любимов)* считает, что сейчас монастыри не в состоянии выполнить возложенных на них задач.

210. *Д. А. Олсуфьев* говорит, что в своем выступлении он имел в виду более благополучные времена, и приводит примеры служения монастырей людям.

211—212. *Архиеп. Серафим (Чичагов)* рассказывает о благотворительной деятельности, которой занимаются современные монастыри, и полемизирует с *Д. А. Олсуфьевым*.

213—214. Собор отклоняет предложение *Н. Г. Малыгина* отложить обсуждение этой статьи до более спокойных времен.

215—216. Собор отклоняет поправку *Д. А. Олсуфьева*.

217—218. Собор принимает статью в редакции Отдела.

219. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 59 {=61}, согласно которой монастыри должны приходить на помощь населению во время народных бедствий: голода, войны, повальных болезней, а также помогать семьям заключенных в тюрьмах, кормить нищую братию и одевать нагих.

220. Собор отклоняет предложение *Д. А. Олсуфьева* об исключении второй части этой статьи.

221—222. Собор принимает ст. 59 в редакции Отдела.

223. Заседание закрыто в 14.35.

ДЕЯНИЕ 140

Москва, четверг, 26 июля/8 августа 1918 г. 10.10—14.05.
Архив: ГАРФ № 143, л. 54—119, машинопись (Ср. РГИА
№ 19 л. 74—138).

*Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об учреждении новых епархий и викариатств». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашествовавших «Об общем положении для монастырей и монашествовавших» (продолжение). Докладчики архиепископ Серафим (Чичагов); еп. Феодор (Поздеевский); архимандр. Гурий (Степанов).

2—3. Зачитывается и принимается к сведению приветствие Собору от Христианского союза молодых людей.

4—5. Зачитываются протесты против декрета о свободе совести и против запрета преподавания Закона Божия:

а) от депутатов благочиннических округов Костромской епархии;

б) от прихожан единоверческой церкви села Посад Макарьевского уезда Костромской епархии: «Как сами воспитанные в православной христианской вере, — пишут депутаты благочиннических округов, — мы не можем допустить, чтобы дети наши отныне не знали ни Бога, ни евангельского учения и оставались без всякого религиозного воспитания, хуже язычников. А потому мы решительно заявляем, чтобы Закон Божий во всех училищах преподавался обязательно, и чтобы он был поставлен в одинаковые условия со всеми главными предметами учебного курса, и чтобы православный законоучитель, служащий делу просвещения и воспитания в большей мере и степени, чем прочие преподаватели, пользовался всеми правами государственной службы. Народная школа без Закона Божия не будет пользоваться уважением и любовью народа»¹¹⁵;

¹¹⁵ л. 37.

в) от прихожан Крестовоздвиженской церкви села Финица Семеновского уезда Нижегородской епархии.

6—7. Зачитывается постановление Патриарха и Священного Синода от 12 (25) июля о дозволении венчать лиц, не достигших требуемого гражданским законом совершеннолетия (в связи с многочисленными просьбами). Утверждается постановление Соборного Совета о передаче этого вопроса на рассмотрение Отдела о церковной дисциплине.

8—9. Зачитывается донесение еп. Костромского Евгения (Бережкова) о том, что военно-революционный штаб отказался выдать ему разрешение на проезд на Собор. Постановлено считать еп. Евгения (Бережкова) в отпуске и передать это донесение делегации по сношению с народными комиссарами.

10—11. Зачитываются и передаются делегации по сношению с народными комиссарами:

а) Донесение еп. Иувеналия (Масловского) о захвате Тульского архиерейского дома и размещении в нем Отдела по борьбе с контрреволюцией и саботажем;

б) Доклад еп. Нафанаила (Троицкого) о реквизиции имущества Архангельской семинарии и других действиях местных властей.

12—13. Собор утверждает еп. Палладия (Добронравова) членом Собора вместо еп. Иувеналия (Масловского).

14—15. Собор утверждает заместителем еп. Феофана (Тулякова) члена Собора архим. Алексия (Житецкого), поскольку прежний заместитель прот. А. Ф. Преображенский не может прибыть на Собор.

16—18. *С. Г. Рункевич* зачитывает принятое Редакционным отделом «Постановление об образовании новых епархий и викариатств». Положение принимается и передается Епископскому совещанию.

19. В Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон* (11.10).

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада «Об общем положении для монастырей и монашествующих» и зачитывает ст. 60, согласно которой церковное управление монастырями выделяется в особое, во главе с епископом, управление в форме выборных советов и съездов из монашествующих лиц.

21. Собор обсуждает ст. 60.

21а. *Архим. Александр (Григорьев)* выступает в поддержку статьи. «Эта статья вводит нечто новое в управление монастырями. Каноническим начальником монастырей и монашествующих является епископ. Но епископ <...> является не единственным начальником, а осуществляет свое дело при помощи вспомогательных органов. До сих пор эти органы составлялись из немонашествующих лиц. Статья 60 вводит новый элемент <...> вспомогательные органы состояются из монашествующих»¹¹⁶.

21б. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает, что выделять монастыри в особое управление нецелесообразно и тяжело в материальном отношении. Он предлагает «все, что изложено в статьях о монастырском церковном управлении, начиная с ст. 60 и кончая ст. 71, изложить в двух статьях, но с существенно важным примечанием. Ст. 60 будет читаться так: «Церковное управление монастырями осуществляется епархиальным преосвященным при содействии епархиального совета и съезда из монашествующих лиц». Ст. 61 «Для управления монастырями при епархиальном Совете учреждается особый стол, ведает которым лицо в монашеском звании с образованием не ниже среднего». К статье 61 следует дать такое примечание: «Круг дел, подлежащих ведению монастырского стола и способы обсуждения и решения дел в епархиальном совете определяются особой инструкцией». Это будет проще и полезнее для монастырей и не так обременительно для епархиального кошелька»¹¹⁷.

21в. *Архимандрит Алексий (Житецкий)* сообщает, что «это положение составлялось тогда, когда не было известно, как сконструируется епархиальное управление. Отдел имел в виду и такое соображение, что епархиальное управление первоначально строилось на выборном начале. Но как оказалось, тогда мы были правыми, а теперь стали левыми»¹¹⁸. По его мнению, необходим специальный орган для управления монастырями, так как на епархиальных собраниях представители монастырей составляют меньшинство и не могут влиять на решения.

¹¹⁶ Л. 67.

¹¹⁷ Л. 70.

¹¹⁸ Л. 72.

21г. *Прот. Ф. Д. Филоненко* считает, что надо стремиться к соединению, а не к разделению церковных учреждений, и присоединяется к предложению еп. Серафима.

21д. *Л. К. Артамонов*: «То недоброжелательное отношение к монашествующим со стороны белого духовенства и мирян, о котором говорилось здесь, основывается на действительном недовольстве клира тем, что в огромном большинстве и в течение весьма продолжительного времени судьбы белого духовенства находились в руках начальства из монашествующих. Об этом много говорилось на бывших съездах духовенства и мирян. <...> Общее по духу со всеми православными, монашество должно быть резко обособлено от нас, грешных. На такое обособление монашествующие имеют законное и нравственное право. Если мы растворим монашество в общих епархиальных собраниях белого духовенства и мирян, то получится обмирщение монашества и решение вопросов, касающихся монастырей, не пройдет в интересах монашества, особенно при известном привкусе отношений к последнему»¹¹⁹.

21е. *Еп. Серафим (Александров)* снова обосновывает свою позицию.

21ж. *Архиеп. Василий (Богоявленский)*: «Я как бывший правящий архиерей позволю себе высказать мой взгляд: с идеальной точки зрения и белое духовенство и монашество должно работать согласно: надо поставить дело так, чтобы монастыри были в центре и во главе церковной жизни, чтобы белое духовенство было ближе к монастырям. Монашество должно быть идеалом каждого священника, чтобы овдовев или на склоне жизни своей он сложил кости свои в монастыре. <...> Монашество может согласно и продуктивно работать с белым духовенством в том случае, если оно само-то по себе организуется в мощную силу. Если же мы будем тормозить это, то мы разрушим цельный организм. <...> Я стоял бы за то, чтобы не разрушать представленной Отделом организации монашества, принять монашеский совет к проведению в жизнь»¹²⁰.

21з. *А. В. Васильев* поддерживает предлагаемый проектом монашеский совет.

¹¹⁹ Л. 75—76.

¹²⁰ Л. 78—80.

22. Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов) выступает в защиту положения о монашеском совете, который, по его мнению, является наиболее удобной формой управления монастырями.

22а. Докладчик еп. Феодор (Поздеевский) выступает в защиту проекта: «Кажется для некоторых странным, что монахи желают отдельно жить: как бы церковь в церкви. Но в церковной жизни подобные явления обособленности имеются; с общецерковной точки зрения их можно назвать даже неканоничными. Таковы, например, выделение военного духовенства в особое управление, не предусмотренное канонами, или автономная высшая духовная школа, получающая, однако, средства из общецерковных источников. Это вот не кажется странным, а монастырям — возглавляться особым управлением — не допускается»¹²¹.

22б. Архим. Гурий (Степанов) поддерживает предложение архим. Алексия (Житецкого) и предлагает заменить ст. 60 проекта следующей статьей: «Церковное управление монастырями осуществляется епископом при содействии монашеского епархиального собрания и отдела Епархиального совета из монашествующих лиц». Далее, по мнению архим. Гурия, должна следовать поправка архим. Алексия.

23. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поступившие предложения.

24. Собор принимает весь раздел (ст. 60—71 проекта) в редакции еп. Серафима (Александрова) {=62, 63 + прим.}.

24а. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает у архиеп. Серафима (Чичагова), кто будет составлять инструкцию для управления монастырями — Синод или Высший Церковный Совет.

24б. Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов): «Я отказываюсь составлять проект инструкции; так как редакцию принятых статей предложил мой викарий, то пусть он и составляет проект инструкции»¹²².

24в. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что это дело Высшего Церковного Управления и предлагает перейти к обсуждению следующего раздела проекта «Епархиальный монашеский съезд» и зачитывает ст. 72 {=69}, согласно которой

¹²¹ Л. 83.

¹²² Л. 86.

епархиальный монашеский съезд представителей мужских и женских монастырей созывается не реже одного раза в год.

25. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит, что поскольку была принята радикальная поправка еп. Старицкого Серафима (Александрова), все статьи этого раздела надо вернуть в Отдел для согласования с уже принятыми.

26. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что достаточно будет лишь заменить слово «съезд» на «собрание».

27—28. Собор принимает ст. 72 с учетом поправки.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 73 {=70}, которая содержит перечень лиц, могущих быть членами епархиального монашеского собрания.

30. Дискуссия:

30а. Обмен репликами об изменениях, которые следует внести в статью в связи с принятием поправки еп. Серафима (Александрова).

31. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что принятие поправки еп. Серафима (Александрова) внесло путаницу.

31а. *Еп. Серафим (Александров)* довольно резко отвечает еп. Феодору.

32—33. Собор принимает статью с заменой слова «съезд» на «собрание» и поручает Редакционному отделу привести ее в соответствие принятыми ранее статьями.

34—35. Собор принимает в редакции Отдела (с заменой слова «съезд» на «собрание») ст. 74—77. Согласно статье 74 {=71} в выборах представителя от монастыря на епархиальное монашеское собрание участвуют только мантийные монахи. Согласно ст. 75 {=72} председателем епархиального монашеского собрания является епархиальный архиерей. Помощники председателя и секретари избираются из числа членов собрания. Ст. 76 {=73} характеризует предмет занятий епархиального монашеского собрания. Согласно ст. 77 {=74}, постановления епархиального монашеского собрания являются обязанностью епархиального монашеского совета. Редакционному отделу поручается привести эти статьи в соответствие с принятыми ранее.

35а. *А. В. Васильев* предлагает ввести в епархиальный совет особого члена по выбору от монашествующих и указывает на то, что радикальные поправки должны предварительно обсуждаться в Отделе.

35б. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает продолжить обсуждение после того, как будет определено устройство монашеского стола.

35в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает статью Устава Собора о возвращении доклада в Отдел.

35г. *Митр. Сергей (Страгородский)* говорит, что нужно вернуть дело в Отдел: «Если мы будем импровизировать здесь, в пленарном заседании, и по предмету, недостаточно еще выясненному, то ведь конца не будет нашим рассуждениям»¹²³.

36. *Еп. Феодор (Поздеевский)* извиняется перед еп. Серафимом (Александровым).

37—39. 12.15—12.40 — перерыв, во время которого *Патриарх Тихон* покидает заседание.

40—43. Обсуждается заявления 30 членов Собора (митр. Сергей и др.) о передаче статей доклада в Отдел. Происходит дискуссия о том, какие именно статьи следует передавать. Д. А. Олсуфьев считает, что передавать доклад следует не в Отдел, который не сочувствует поправке еп. Серафима, а в специально созданную комиссию. Собор постановил передать ст. 60—89 в Отдел для согласования с принятыми поправками.

44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению раздела «Об ученом монашестве» и зачитывает ст. 90 {=83}, согласно которой ученое монашество едино со всем монашеством в силу единства цели иноческой жизни.

45. Собор обсуждает ст. 90:

45а. *Еп. Анатолий (Грисюк)* считает, что следует раскрыть термин «ученое монашество» (иноки, получившие высшее или среднее образование и несущие учено-учебное, епархиально-административное или иное церковно-общественное послушание) и оговорить, что к ученому монашеству могут предъявляться иные требования. «Если в обителях, например, от эконома, исполняющего хозяйственные обязанности, не требуют выполнения в полной мере молитвенного правила и это справедливо, то не менее справедливо не предъявлять таких требований к ученому монашеству»¹²⁴.

45б. *Н. Д. Кузнецов* указывает на то, что в реальности ученый монах не может исполнять обетов и фактически не является монахом. Проект лишь поддерживает внешнюю связь

¹²³ Л. 90.

¹²⁴ Л. 93.

ученого монаха с монастырем. «Почему не сказать прямо, что ученое монашество представляет собою не тот вид монашества, который установлен его основателями. Конечно, не только у обыкновенных и ученых монахов, но и у всех нас цель едина — это спасение души. Относительно монахов центр вопроса переносится в способы ее достижения. Поэтому говорить, что ученое монашество едино со всем монашеством в силу единства целей иноческой жизни, значит ничего не сказать и не решить вопрос о нем. Последующие статьи самого же Положения говорят, что ученое монашество представляет особый разряд монашества, во многих отношениях отличающийся от обыкновенного»¹²⁵. Доклад следует вернуть в Отдел.

45в. *Архим. Кронид (Любимов)* выступает в защиту проекта. Он говорит, что спасение возможно в разных условиях и при разных обстоятельствах. «И для ученого инока, и для простеца, как и для всякой души христианской, не бывши в стенах обителей, спасение возможно, и, несомненно, явятся пред Богом такие души, которые, и не изучая в монастырях иноческой жизни и занимаясь науками, за свою простоту и христианское смирение будут предстать пред Ним выше тех, которые и изучили в совершенстве иночество, но не соблюли обетов его»¹²⁶. Архим. Кронид считает, что студенты, изъявившие желания принять постриг, должны не менее двух лет прожить в строгом монастыре.

45г. *Н. Д. Кузнецов* отвечает архим. Крониду (Любимову).

46. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что вопрос об ученом монашестве — чисто практический вопрос. «Раз церковная власть выделяет ученое монашество в особый класс и пользуется им для известных целей, то и необходимо создать условия, в которых оно, оторванное от своего монастырского очага, могло бы осуществлять требования своего звания и настоящим образом исполнять свое послушание <...> Мы, ученые иноки, желаем и готовы нести нарочитое послушание, но просим организовать нас так, чтобы мы могли исполнять наши обеты и приносить большую пользу Церкви, чем теперь, когда мы рассеяны повсюду и находимся в условиях, неблагоприятных для самой работы»¹²⁷.

¹²⁵ Л. 96.

¹²⁶ Л. 99.

¹²⁷ Л. 105.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки и говорит, что предложение Н. Д. Кузнецова о передаче статьи в Отдел не может голосоваться, так как по уставу необходимо заявление 30 членов Собора.

48. Собор принимает статью с поправкой еп. Анатолия (Грисюка).

49—53. Собор принимает в редакции Отдела и с учетом редакционной поправки Д. А. Олсуфьева ст. 91 {=84}, согласно которой ученые иноки должны состоять в братии какого-либо монастыря, находиться в живом общении с братией своей обители и проживать там в свободное время.

54—55. Собор принимает в редакции Отдела ст. 92 {=86}, согласно которой возможно существование монастырей с ученым, миссионерским и просветительским назначением.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 93 {=85}, согласно которой ученые иноки обязаны: а) хранить монашескую дисциплину; б) в том объеме, который возможен при их жизни, исполнять молитвенное правило и воздерживаться от светских развлечений; в) без крайней нужды не заменять монашеского головного убора шляпой; г) не постригать бороды и волос; д) уступать место за богослужением священникам и монашествующим, старшим по рукоположению и сану, даже и не имеющим образования; е) при освобождении от послушания безропотно удаляться в монастырь.

57. Собор обсуждает ст. 93:

57а. *Прот. Д. В. Рождественский*: «Требование, содержащееся в пункте «д», излишне, поскольку оно касается отношения иноков к белому духовенству, <и> не соответствует действительному положению вещей и отдает фальшью и, пожалуй, даже лицемерием»¹²⁸.

57б. *Д. А. Олсуфьев* предлагает сохранить только первые два пункта этой статьи. Требование не носить шляп и не подстригать бород режут ухо.

57в. *В. В. Богданович* и еп. Анатолий (Грисюк) присоединились к предложению Д. А. Олсуфьева.

57г. *Л. К. Артамонов* считает неправильным возводить ученых иноков в сан архимандрита (к пункту «д») и рассказывает

¹²⁸ Л. 108.

о том, как непросто иноку после освобождения от ученого послушания найти монастырь, который бы его принял.

57е. *Е. М. Витошинский* предлагает вернуть этот раздел доклада в Отдел для доработки.

57ж. *А. В. Васильев* предлагает иную редакцию пункта «е»: «ученые иноки устраиваются епархиальной властью в монастырях, причем им должны быть даны подобающие им по их сану и предыдущей деятельности положение и честь»¹²⁹.

58. *Еп. Феодор (Поздеевский)* говорит, что в принципе он не возражает против сокращений в этой статье.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

60—61. Собор принимает предложение Д. А. Олсуфьева о сокращении ряда положений этой статьи.

62—63. Собор отклоняет поправку Л. К. Артамонова о том, что ученый инок во время послушания не может получить сан выше иеромонашеского.

64—65. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

66—67. Собор принимает статью с учетом поправок.

68. Заседание закрыто в 14.05.

¹²⁹ Л. 116.

ДЕЯНИЕ 141

Москва, пятница, 27 июля/9 августа 1918 г. 17.10—21.30.
Архив ГАРФ № 144, л. 118—187, машинопись (Ср. РГИА
№ 19, л. 148—217. Машинопись).

*Присутствовало 167 членов Собора, в том числе 24 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела (не обсуждались).
2. Доклад Редакционного отдела «О местоблюстителе Патриаршего престола». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих «Об общем положении для монастырей и монашесствующих» (продолжение). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архимандрит Гурий (Степанов).
4. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия.
 - а) О школьном преподавании Закона Божия;
 - б) О внебогослужебном, внешкольном религиозном просвещении народа. Докладчик М. Ф. Глаголев (не рассматривался).

2. Обсуждение раздела «О пострижении в монашество» доклада «О монастырях и монашесствующих». Зачитывается ст. 94 {=87}, согласно которой студенты духовных академий, учащиеся пастырских школ и самостоятельно выражающие желание принять монашество по достижении гражданского совершеннолетия (21 год) допускаются к пострижению.

3. Прот. Ф. Д. Филоненко считает, что нельзя говорить о том, что студент выказывает устойчивое желание принять монашеский постриг. Учащихся часто понуждают принять постриг. «Нельзя принимать монашество на школьной скамье ни в академии, ни в пастырской школе. Желаящие принять монашество должны постричься по окончании академии»¹³⁰.

¹³⁰ л. 120.

4. *Прот. П. И. Соколов* рассказывает, что в те годы, когда он учился в академии, там не было пострижений. Он предлагает исключить обсуждаемые статьи и рекомендовать всем монастырям старчество.

5. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* высказывается против пострижения учащихся.

6—8. *Г. А. Ольховский* говорит о привилегированном положении, в котором оказываются принявшие постриг студенты. Студент может принять священство целибатом, но постригаться следует в возрасте не менее 40 лет.

9—13. *Н. Д. Кузнецов*: «Монахи, десятки лет прожившие в монастырях и достаточно развившие себя духовно, для которых соблазны мира почти уже потеряли свою силу, конечно, могут идти в мир на служение Церкви. <...> Но разве допустимо с точки зрения монашеского идеала жизни, чтобы человек чуть ли не на другой день после пострижения и произнесения обетов отречения от мира и его порядков жизни опять возвращался в мирскую обстановку, не соответствующую его обетам? Пока Собор не признает ученое монашество особым классом, статьи 94—96 должны быть выкинуты. <...> Иначе прямо и нужно сказать, что ученое монашество представляет особый класс, предназначенный для церковно-общественной деятельности. <...> Если же ученое монашество едино со всеми другими, как уверяет Отдел, то пострижение, хотя бы и студентов академии, должно совершаться по общему порядку»¹³¹.

14. *П. Я. Руднев* рассказывает о психологических проблемах, с которыми сталкиваются студенты духовных академий. «Преосвященный Симон сказал, что до окончания академии нельзя принимать монашества. Я сказал бы, что принимать монашество можно во всякое время, но принявшего монашество студента надо лишить студенческих преимуществ — прав. <...> Конкретное предложение мое такое: разрешить пострижение студентов академии <...>, но с пострижением из числа студентов исключать, предоставив им жить в лавре или монастыре и быть в академии только на правах вольнослушателей»¹³².

15. *Д. А. Олсуфьев* предлагает поправку редакционного характера.

¹³¹ Л. 129—130.

¹³² Л. 134.

16. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и напоминает, что принятые Собором статьи говорят об ученом монашестве как об особом послушании. Он считает, что в стенах академий возможно монашеское делание, и допускает пострижение на старших курсах.

17. *А. В. Карташев* «Отстаивая всецело институт ученого монашества, мне кажется, следует признать, что наши ученые монахи недостаточно ревнуют о своей части и не торопятся снять с себя вполне заслуженный упрек в уродливости их настоящего бытового уклада. Сейчас они не исполняют взятых на себя обетов жизни в монастыре. Для монашества устав и дисциплина — не формальность, а существо дела. <...> Пока ученое монашество не устроило своих собственных обителей, ему следует во имя снятия с себя подозрений и нареканий <...> отказаться от своего по существу естественного права постригаться в любом каноническом возрасте с отменой пострижения в монашество до выхода из стен духовно-учебных заведений. Время обучения могло бы быть временем уставного испытания пред пострижением»¹³³.

18. *Архиеп. Василий (Богоявленский)* присоединяется к выступлению А. В. Карташева и предлагает соответствующую формулировку.

19. *Н. Д. Кузнецов* полемизирует с еп. Анатолием (Грисюком), в значительной степени повторяя свое предыдущее выступление.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что список ораторов исчерпан.

21. *Докладчик Отдела еп. Феодор (Поздеевский)* недоумевает, почему «человек известного возраста (хотя бы 21 года) может делать что угодно — жениться, разводиться, принять священный сан, не может только принять монашество, почему это, непонятно. Проявляется тут какая-то особая забота о юношах. Говорят, что может быть слишком трагичной участь этих юношей. А не может разве быть трагедии, если человек женится, примет священный сан? <...> Почему женатым не препятствуют обучаться в академии семейные обязанности? Почему не мешает священникам так называемая халтура? Почему светским лицам не мешают карты и другие развлечения? Почему мешают обучаться в

¹³³ Л. 141—142.

академии только молитва, монашеские подвиги? Это несправедливо и пристрастно»¹³⁴.

22. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)*, отвечая на упреки в том, что студенты академий часто не готовы к постригу, указывает, что ни один студент МДА не может быть пострижен без благословения старца Зосимовой пустыни Алексия (Соловьева). В Казанской духовной академии последние 15 лет не постригали без благословения схиархимандрита Гавриила, а после его смерти руководство академии пыталось сноситься по этому поводу с оптинскими старцами. Докладчик выступает против пострижения после академии, так как инок может оказаться без поддержки в далеком губернском городе, в то время как студенты-иноки участвуют в академической монашеской жизни.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

24. Собор отклоняет поправку Н. Д. Кузнецова об исключении статьи.

25—28. Собор отклоняет поправку еп. Симона (Шлеева), И. П. Николина и прот. Ф. Д. Филоненко, запрещающую пострижение в монашество учащихся и студентов.

29—30. Собор принимает поправку еп. Феодора (Поздеевского) об исключении слов «и достигшие 21 года — гражданского совершеннолетия».

31—32. Собор принимает статью с учетом поправок.

33. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 95 {=88}, согласно которой с самого начала приготовления к монашеству указанные лица должны быть под руководством духовных старцев и в каникулярное время пребывать в тех монастырях, где живут эти старцы.

34. *А. В. Васильев* предлагает исключить упоминание о каникулярном времени.

35. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что без этих слов архиереи будут смущаться, отправляя ученых иноков в монастыри.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает говорить не о каникулярном времени, а о свободном.

37. Собор принимает статью с поправкой митр. Арсения (Стадницкого).

¹³⁴ Л. 149—150.

38—39. Собор принимает в редакции Отдела ст. 96 {=89}, согласно которой пострижение в монашество совершается с благословения старца, по представлению ректора академии, начальника пастырской школы и с разрешения епархиального архиерея.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 97 {=90}, согласно которой монашествующие с высшим богословским образованием имеют право занимать административные и преподавательские должности в духовных учебных заведениях наравне с прочими лицами. Архим. Иларион (Троицкий) предлагает примечание к этой статье: «Монахи, занимающие профессорские кафедры, должны оставаться на них в продолжение полного срока профессорской службы».

41—44. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает поправку, касающуюся условий занятия монашествующими административных должностей, но после разъяснений архим. Гурия (Степанова) отказывается от своего предложения.

45. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает поправку архим. Илариона (Троицкого): «Ученая деятельность требует продолжительной напряженной работы. <...> Поэтому кратковременное пребывание инока на профессорской кафедре не полезно и в интересах науки и в интересах создания ученого иночества. Может быть, для церковной власти и обременительно задерживать долгое время иноков на профессорской кафедре, но это желательно в интересах дела»¹³⁵.

46. *Н. Д. Кузнецов* возражает против поправки архим. Илариона. По его мнению, не следует ставить перед церковной властью какие-то ограничения.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о прекращении прений.

48—49. Докладчики предлагают сохранить редакцию Отдела.

50—51. Собор принимает статью в редакции Отдела.

52—53. Собор отклоняет примечание архим. Илариона (Троицкого).

54—55. Собор принимает в редакции Отдела ст. 98 {=90}, согласно которой монахи-педагоги пользуются всеми правами на пенсию на общих основаниях.

¹³⁵ Л. 160.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 99, согласно которой епархиальные архиереи приучают иноков, состоящих на духовно-учебной службе, к епархиальным делам и дают им различные поручения.

57. *Прот. Д. В. Рождественский* предлагает исключить эту статью. Административные поручения ученым инокам выполняют задачу подготовки будущих архиереев, но мешают преподавательской работе.

58—61. *Архим. Александр (Григорьев)* предлагает внести особую статью, согласно которой епархиальные архиереи к подчиненным им ученым инокам относятся по-отечески благожелательно и находятся с ними в возможно близких отношениях.

62. *А. В. Васильев* предлагает объединить статьи 99 и 100 в одну.

63. *Д. А. Олсуфьев* предлагает исключить статьи 99, 100 и 101: «Все прочие статьи устава говорят о нормах, содержащих положительные правила, а эти статьи являются лишь указанием как пользоваться учеными иноками»¹³⁶.

64—68. После выступлений докладчиков Собор исключает статьи 99, 100, 101.

69. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 102—107 {=91—97}, составляющие раздел «Иноческое всероссийское церковно-просветительское братство». Братство основывается на единении ученых монахов для более эффективного служения и взаимопомощи. Братство должно иметь один или несколько монастырей. Одна из основных задач братства — разработка высших богословских вопросов. Кроме того, братство осуществляет религиозно-просветительскую и благотворительную деятельность, имеет печатные органы. Специальное подразделение занимается церковными древностями. Братство обладает правами юридического лица и владеет имуществом.

70. *В. В. Богданович* недоумевает, зачем нужно обсуждать устав братства, которого пока нет. Создание такого братства будет способствовать обособлению ученого монашества.

71. *И. В. Попов* спрашивает, на основе каких ресурсов будет создано братство со столь грандиозной научной программой. «Нужно, мне кажется, принять и провести в жизнь проект,

¹³⁶ Л. 164.

предложенный профессором Б. А. Тураевым. <...> По мысли этого проекта для соорганизации ученого монашества определяется особый монастырь. <...> Во главе такого монастыря должен быть поставлен инок, известный своими ценными научными трудами и имеющий вкус к науке. Руководителями в этом монастыре пусть будут иноки, но на первых порах, ввиду недостаточного у нас числа таких иноков, должны быть приглашены и миряне, известные в науке, и из университетов, и из духовных академий. Когда такое учреждение сорганизуется, в него следует принимать молодых иноков, окончивших академию, и других лиц, прошедших высшую школу и желающих пострижения. Нужно будет обращать особое внимание на воспитание среди них вкуса к науке. <...> После этого необходимо еще лет 5 научной подготовки. При такой постановке у нас создастся кадр действительно ученых монахов. Тогда из этого корня сама собой вырастет ученая иноческая организация, о которой говорится в обсуждаемых статьях проекта. <...> Если же мы не последуем изложенному проекту профессора Тураева, от обсуждаемых положений доклада Отдела останется пустой звук»¹³⁷.

72. *Д. А. Олсуфьев*: «Эти статьи представляют собой сокращенный, совершенно недостаточный устав какого-то обширного, проблематического, неосуществимого общества! Чего, чего только здесь нет! <...> И все это, конечно, неосуществимо. Но все же есть правильное зерно, которое и легло в основу этих статей. <...> Я бы предлагал выразить эту правильную мысль так: «Для единения ученых иноков между собою и для более плодотворного служения Церкви <...> допускается учреждение различных иноческих братств, обслуживающих особые нужды Церкви и имеющих свой устав». Такое общее положение в конце нашего устава я понял бы. Это значило бы, что монашеству предоставляется право объединяться в братства для обслуживания специальных нужд Церкви»¹³⁸.

73. *Н. Д. Кузнецов* предлагает разделить обсуждение самой идеи братства и тех статей, которые выработал Отдел. Он считает правильным признание ученого монашества особым типом монашества. По мнению Н. Д. Кузнецова, следует принять ст. 102 в редакции Д. А. Олсуфьева.

¹³⁷ Л. 169—170.

¹³⁸ Л. 171.

74. *Л. К. Артамонов*: «При всем уважении к профессорам в сюртуках, меня иногда прямо поражает тесная зависимость их религиозного воззрения от совершенно посторонних Церкви влияний. Мы вправе опасаться за цельность и чистоту православия до тех пор, пока богословская наука будет находиться в руках светских людей, живущих далеко не церковными идеалами. Для нас, верующих мирян, наиважнее сохранить православие у тех людей, у кого и настроение глубоко религиозное, и облик ангельский. Поэтому вполне естественно стремление среди монашествующих представителей православия создать чисто свое духовное братство: это стремление надо всячески поддержать и помочь всеми силами его осуществлению»¹³⁹.

75. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

76. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* рассказывает, что сама идея Всероссийского церковно-просветительского братства возникла на монашеском съезде. В материалах съезда напечатан устав этого братства¹⁴⁰. Членами-соревнователями братства могут быть и светские ученые. «Нам хотелось собраться в единение из рассеяния, в котором мы сейчас пребываем по городам и селам»¹⁴¹.

77. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает в защиту проекта Отдела.

78—88. После дискуссии по порядку голосования, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), докладчики и Д. А. Олсуфьев, Собор отклоняет поправку Д. А. Олсуфьева.

89—90. Собор принимает ст. 102 в редакции Отдела.

91—92. Собор принимает ст. 103 в редакции Н. Д. Кузнецова.

93—102. Собор принимает ст. 104—107 в редакции Отдела.

103—113. Председатель просит Отдел о монастырях и монашествующих к 31 июля/13 августа подготовить статьи 60—89, которые ранее были переданы в Отдел. Архиеп. Серафим (Чичагов) указывает на то, что предложенная Собором концепция изменений проекта противоречит его убеждениям, и просит включить в состав Отдела новых сотрудников. В этой связи

¹³⁹ Л. 176.

¹⁴⁰ Постановления Всероссийского съезда представителей от монастырей, бывшего в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре с 16 по 23 июля 1917 г. М., 1917.

¹⁴¹ Л. 178.

выступа-
ют архиеп. Евдоким (Мещерский), Н. Д. Кузнецов, еп. Серафим (Александров). Им отвечают докладчики — архиеп. Серафим (Чичагов) и еп. Феодор (Поздеевский).

114. Закрывая заседание, *митр. Арсений (Стадницкий)* сказал: «Итак, у нас Собор тает, особенно к концу. Записывается много, а на заседаниях присутствует мало. Может быть, некоторые записываются для увековечивания своего имени в истории, а может быть, и для других целей. Председатели Отделов жалуются, что и в Отделы тоже мало ходят. И вот я прошу ходить, так как мы собрались здесь для того, чтобы работать»¹⁴².

115. Заседание закрыто в 21.30.

¹⁴² Л. 187.

ДЕЯНИЕ 142

Москва, 28 июля/10 августа 1918 г. 11.00—14.30.

Архив: РГИА № 20, л. 2—77, машинопись (Ср. ГАРФ № 145 л. 33—69. Рукопись)

*Присутствовало 164 члена Собора, в том числе 23 архиерея.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О местоблюстителе Патриаршего престола». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела личного состава «Об изменениях в составе Собора». Докладчик Л. К. Артамонов.
4. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном просвещении народа». Докладчик М. Ф. Глаголев).

2—7. С. Г. Рункевич зачитывает принятый Редакционным отделом вариант постановления Собора о местоблюстителе Патриаршего престола. Постановление принимается и передается Совещанию епископов.

5—19. Собор утверждает зачитанный Л. К. Артамоновым доклад Отдела личного состава об изменении в личном составе Собора. Согласно этому докладу признаются членами Собора еп. Лаврентий (Князев), еп. Иоанн (Поммер), еп. Неофит (Следников), еп. Иннокентий (Ястребов), священник А. А. Попов, прот. А. И. Юницкий, проф. А. М. Позднеев, Г. И. Боярчук, Н. С. Головин, Н. И. Остроумов. На время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов признаются членами Собора прот. И. Н. Дроздов, еп. Анатолий (Грисюк), еп. Павел (Вильковский), еп. Палладий (Добронравов). За епископом Павлом (Ивановским) полномочия члена Собора сохраняются до конца третьей сессии.

М. Ф. Глаголев зачитывает доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О школьном преподавании Закона Божия». Докладчик дает характеристику современного состояния преподавания Закона Божия: «Мы присутствуем при полнейшем изгнании из нее <школы> Закона Божия. И происходит это не

только по политическим причинам, но и по мотивам антирелигиозным. Хотят насадить социализм. Сейчас усиленно разрабатывается проект социалистической школы. Социалистическая школа в корне отрицает какое бы то ни было преподавание религии, кроме религии человекобожества. Это обстоятельство ближайшим образом и вызвало доклад, предлагаемый вашему вниманию. Кроме того, в истории нашей русской государственной школы накопилось много мотивов, которые не могли быть обойдены молчанием. Посмотрите труды законоучительских съездов <...> и вы увидите всюду жалобы на ненормальное преподавание Закона Божия, главным образом, в средней школе. Всем известно, что в школах преподаватели неосторожно касались области этого предмета и косвенно подрывали веру, когда подчеркивали кажущиеся противоречия религиозных истин с наукой, выдавая некоторые отрицающие Библию гипотезы за установленные научные положения <...> когда на уроках своих полемизировали с законоучителями на этой почве. С другой стороны, законоучитель оказывался одиноким в своей церковной среде»¹⁴³. Доклад предлагает следующие тезисы: 1. Русская народная школа должна быть национальная и христианская. 2. Закон Божий в школе должен преподаваться как воспитательная дисциплина. 3. Слово Божие, богослужебные книги и жития святых должны быть главным источником воспитательного школьного воздействия. 4. Школьное преподавание Закона Божия должно совершаться в тесном единении с общецерковной жизнью.

22—25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *М. Ф. Глаголев* обмениваются репликами о включении в проект поправки.

26. Собор переходит к постатейному чтению.

27. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, согласно которой русская народная школа должна быть национальная и христианская.

28. *Прот. Ф. Д. Филоненко* предлагает иную редакцию этой статьи: «Русская народная школа должна быть христианской, православной по преимуществу и народной».

29—31. *Прот. А. Г. Альбицкий* рассказывает о концепциях русской национальной школы (*С. А. Рачинский*, *К. П. Победоносцев*, *Л. Н. Толстой*), жалуется, что российские

¹⁴³ Л. 13—14.

образовательные программы имеют иноземное происхождение, и поддерживает упоминание о национальной школе.

32. *Прот. Ф. Д. Филоненко* просит исключить из своей поправки слово «по преимуществу».

33. *Еп. Симон (Шлеев)* поддерживает доклад: «Наконец возвращаемся мы к старому пути. Наши предки обучались как? По Часовнику, по Псалтири и другим церковным книгам. Все сведения о нравственном Законе Божиим сообщались попутно, и самый плохой наставник умел внедрять живое познание Закона Божия»¹⁴⁴.

34. *П. Я. Руднев* высказывается против требования национальной школы. «Мы будем иметь соединение двух задач: обучение истинам веры и нравственное воспитание с одной стороны, да еще культурное объединение, <...> приобщение других племен к русской нации, то, что называется русификацией, — с другой. А двойственность задач губительно отразится на положении законоучителя»¹⁴⁵.

35. *П. Д. Урусов* говорит, что в статье ставится задача, чтобы национальные идеалы одновременно были и христианскими.

36. *Д. А. Олсуфьев* выступает против идеи о национализации школы.

37. *Л. К. Артамонов*: «Если вспомнить, что все величие русского государства связано с православием и что с потерей православия русский человек перестанет быть русским <...> мне кажется, достаточно будет сказать, что русская школа должна быть христианской и православной. Если наша школа будет православной, то она будет и русской»¹⁴⁶.

38. *Н. Д. Кузнецов* предлагает включить в статью упоминание о том, что православие является выполнением исторического призвания русского народа.

39—41. *Докладчик М. Ф. Глаголев* говорит, что понятие национальность здесь в соответствии с религиозно-культурным содержанием, поэтому не стоит исключать это слово.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

43. Собор принимает предложение об исключении слова "национальный".

¹⁴⁴ Л. 25.

¹⁴⁵ Л. 24.

¹⁴⁶ Л. 28.

44—45. Собор отклоняет редакцию П. А. Миртова, Р. Е. Сапина и А. А. Зверева: «Русская народная школа должна быть православно-христианская».

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправка Н. Д. Кузнецова является не тезисом, а развитием тезиса.

47—53. *М. Ф. Глаголев и митр. Арсений (Стадницкий)* обсуждают, как обсуждаемые тезисы будут напечатаны в «Деяниях». Предлагается сами тезисы набирать нормальным шрифтом, а их раскрытие — петитом.

54. *С. И. Шидловский* жалуется, что форма проекта плохо поддается обсуждению.

55. *Свящ. М. Ф. Марин* считает форму удачной.

56—60. *Д. А. Олсуфьев* поддерживает проект.

61. *Н. Д. Кузнецов* считает, что доклад следует вернуть в Отдел для доработки.

62. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает принять пояснения к статьям доклада, так как в них нет ничего нового.

63. *Докладчик М. Ф. Глаголев* считает важным, чтобы положение о воспитании было поддержано авторитетом Собора.

64. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что составление инструкций и программ — не соборная работа, а затем зачитывает пояснения.

65—67. *Д. А. Олсуфьев, прот. А. А. Хотовицкий и М. Ф. Глаголев* обсуждают конкретные положения этих пояснений и говорят против национальной идеи в школьном деле.

68—70. Собор отвергает поправку прот. А. А. Хотовицкого и принимает поправку Д. А. Олсуфьева.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2: «Закон Божий в школе должен иметь воспитывающий характер» и пояснения к ней.

72. *Свящ. И. А. Артоболевский* предлагает соединить две цели преподавания: христианское просвещение, а через него воспитание целостного христианского характера.

73. *Прот. Д. В. Рождественский* перечисляет внутренние противоречия в тексте.

74. *П. Я. Руднев* вносит ряд исправлений в комментарии к статье.

75. *Л. К. Артамонов* предлагает вернуть доклад в Отдел для переработки.

76. *Д. А. Олсуфьев* считает невозможным сводить законоучительство к изучению богослужебных книг. «Как бы ни сложилась наша государственная жизнь, свобода мысли и слова у нас будет. Поэтому нужны новые способы борьбы с неверием, новые пути воспитания подрастающего поколения в духе православно-христианской веры. <...> Это не доклад Собору, а казенная отписка»¹⁴⁷.

77. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Постановления Собора должны иметь деловую постановку и, прибавлю, должны отвечать на вопросы, которые всего более нас занимают по определенному предмету. В данном случае суждения должны идти не о том, должен ли Закон Божий в школе иметь целью воспитание или обучение, должен ли при учебных заведениях устраиваться благолепный храм, должна ли быть в классе святая икона. Отнюдь не о том. Если мы разрешим все эти вопросы, то все же не удовлетворим нашей нужды и наше постановление не будет иметь делового характера. Вопрос, который теперь является насущным, о том, как преподавать Закон Божий, когда он изгнан из школы и школьное преподавание его запрещено, как нам организовать преподавание Закона Божия без школы? Если мы этого вопроса не разрешим, все наши рассуждения о школьном преподавании Закона Божия окажутся совершенно бесполезными, а так как времени для соборной работы осталось мало, то все эти рассуждения теперь — непростительная роскошь. Нужно попросить Отдел, чтобы он представил доклад о преподавании Закона Божия без школы»¹⁴⁸.

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что имеется доклад «О внебогослужебном и внешкольном просвещении народа».

79. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает этот доклад и обсудить.

80. *Свящ. М. Ф. Марин* напоминает, что доклад является ответом на попытку изгнать Закон Божий из школы осенью 1917 г.

81. *Свящ. А. А. Попов* предлагает свою формулировку цели преподавания.

82. *Докладчик М. Ф. Глаголев* произносит эмоциональную речь в защиту доклада.

¹⁴⁷ Л. 52—53.

¹⁴⁸ Л. 54.

83. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступили предложения либо вернуть в Отдел весь доклад, либо только его вторую статью. Согласно уставу, должны прозвучать выступления за и против.

84—90. После выступлений свящ. М. Ф. Марина, Л. К. Артамонова, Н. Д. Кузнецова и П. Б. Мансурова Собор передает доклад в Отдел.

91—98. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *М. Ф. Глаголев* обсуждают пути пересмотра доклада. Объявлена запись в Отдел новых членов.

99. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на обсуждение доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа».

100. *М. Ф. Глаголев* напоминает, что этот проект был разработан одним из первых, однако обсуждается только сейчас. «Основная мысль законопроекта — установление Собором Русской Церкви обязательного оглашения всех православных, обязательного научения святой вере. До сих пор в нашей Церкви обязательным условием пребывания членом ее было крещение, но за крещением в младенчестве не следовало обязательное в сознательном возрасте научение крещеного истинам веры. <...> Возникает вопрос о введении обязательного научения народа истинам веры и молитвам. Это очень трудный вопрос. Он встает у нас впервые. За всю историю Русской Церкви катехизации всех до единого у нас не было. Но и уклониться от этого вопроса нельзя. Священный Собор должен стать на путь разрешения его. Катехизация предписана нам практикой древнехристианской Церкви. В первые века христианства оглашение было обязательным»¹⁴⁹.

101. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о недостаточной разработанности доклада.

102. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что большинство народа нуждается в начальном образовании.

103. *Свящ. М. Ф. Марин* выступает в поддержку доклада. Он говорит о недостатке программ и пособий.

104—105. Собор переходит к постатейному чтению.

106—107. Заседание закрыто в 14.30.

¹⁴⁹ Л. 66—67.

ДЕЯНИЕ 143

Москва, вторник, 31 июля/13 августа 1918 г. 11—14.25.
Архив: ГАРФ № 146, л. 31—99, машинопись. (Ср. РГИА
№ 20, л. 79—147 (машинопись).

*Присутствовало 178 членов Собора, в том числе 31 архиерей.
Председатель: патриарх Тихон.*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном внешкольном просвещении народа». Докладчик М. Ф. Глаголев.
3. Доклады Отдела о богослужении, проповедничестве и храме (не рассматривались):
 - а) «Общие положения о порядке прославления святых в Русской Православной Церкви к местному почитанию». Докладчики Б. А. Тураев и еп. Афанасий (Сахаров).
 - б) «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.
4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик В. А. Шингарев (не рассматривался).

2—3. Зачитывается и принимается к сведению заявление митр. Антония (Храповицкого) о том, что он не имеет возможности приехать на Собор и назначает своим заместителем еп. Никодима (Кроткова).

4—6. С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает принятое Редакционным отделом изложение Постановления о порядке избрания Святейшего Патриарха. Текст Постановления передается Совецанию епископов. С. Г. Рункевич напоминает членам Собора, что это Постановление было передано в Редакционный отдел еще 9/22 февраля, однако рассмотрение его

было отложено в связи с необходимостью согласовать его с текстом «Положения о местоблюстителе Патриаршего престола».

7. Продолжается обсуждение доклада Отдела о преподавании Закона Божия «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа»¹⁵⁰.

8. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой народно-просветительскую миссию Церковь осуществляет не только через церковное и школьное учительство, но и через внебогослужебное, внешкольное преподавание.

8а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2, согласно которой целью внебогослужебной внешкольной миссии должно быть сообщение детям и взрослым основных начал христианской веры.

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 3, согласно которой задачей Церкви является обязательное обучение детей и взрослых основным истинам христианской веры в объеме, определяемом Высшей церковной властью. Статья снабжена примечанием, согласно которому Церковь изыскивает средства для научения верующих, стремящихся к более широкому религиозному образованию.

¹⁵⁰ В предисловии к печатному докладу, который был на руках у участников заседания, указывается на связь основных идей доклада с принятой Временным правительством программой народного образования: «Временное правительство прошлого состава объявило, что Министерством народного просвещения вносится на утверждение законопроект общего и притом обязательного, со штрафом за каждый день непосещения школы, народного обучения в течение ближайших пяти лет. По расчету, сделанному законодателями, вводится такая сеть школ, <...>которая даст возможность достигнуть того, что в России через пять лет не будет ни одного неграмотного ребенка. Одновременно разрабатывается проект о всеобщем внешкольном образовании. <...> После таких усилий государства <...> весьма возможно, что в ближайшие же годы, благодаря обязательной, как воинская, государственной повинности, в России не будет гражданина, не приобщившегося к обучению. Принимаемые меры со стороны государства заставляют признать, что и Церковью должны быть сосредоточены все средства к тому, чтобы, параллельно с гражданским всеобщим просвещением, разливалось по земле нашей и воспитательное действие великих начал христианства. Здесь Церковь должна позаботиться, чтобы ни один верующий не миновал своим сознанием Божественной истины». — *Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчик М. Ф. Глаголев. Доклад Отдела о преподавании Закона Божия. «О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа. Московская Синодальная Типография. 1918. С. 1—2.*

10. *Н. Н. Фиолетов*: «В докладе вопрос не об оглашении, а о всеобщем религиозном обучении по аналогии с государственным законом о всеобщем обязательном обучении. <...> При такой постановке вопрос требует большей разработки. Недостаточно сказать, что необходимо обучение, нужно указать, чему обучать, какие этапы в этой подготовке и какой материал необходим и педагогически целесообразен. Требуется также известная санкция, гарантия в том, что обучение будет происходить. Нужно установить способы побуждения к этому обучению, известные церковно-правовые последствия уклонения от него и, наконец, один из существенных вопросов об организации и органах обучения. <...> Я предлагаю оставить эту статью как принцип и предложить Отделу выработать новый обстоятельный доклад»¹⁵¹.

11. *Докладчик М. Ф. Глаголев*: «<...> Отдел выработывал настоящее положение в то время (сентябрь—октябрь), когда наше церковно-общественное сознание в этом отношении только начинало работать, когда не было большевиков, запретивших преподавание Закона Божия в школе. Ввиду этого Отдел постановил высказать эту мысль отрицательно; если она будет одобрена Собором, то это уже будет сдвигом, так как сразу добиться всеобщего религиозного обучения нельзя. <...> Я удовлетворился бы пока одобрением этой статьи о принципе обязательного религиозного образования»¹⁵².

12—13. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

14. В 11.45 *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 4, согласно которой основной организацией, осуществляющей просветительскую деятельность, является приход.

16. Собор обсуждает ст. 4.

16а. *Прот. В. И. Синцов* говорит о способах добиться того, чтобы прихожане получали минимальное религиозное образование. Для детей предлагается установить особые дни говения и служить специальные «детские» литургии. На взрослых должен воздействовать духовник. *Прот. В. И. Синцов* предлагает свою редакцию статьи.

16б. *П. И. Астров* считает, что следует говорить не о приходах, а о союзах приходов.

17. *Докладчик М. Ф. Глаголев* защищает редакцию Отдела.

¹⁵¹ Л. 41—43.

¹⁵² Л. 44—46.

18. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

19. Собор принимает ст. 4 в редакции Отдела.

20. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5, согласно которой в пределах прихода устраиваются правильные занятия с детьми, по определенной программе, которые завершаются в течение года.

21. Собор обсуждает ст. 5.

21а. *Прот. К. М. Аггеев* подчеркивает важность того положения, что обучение прихожан перестает быть частным делом священника. Он предлагает иную формулировку второй части статьи: «Программа должна завершаться в течение года концентрически».

21б. *Д. А. Олсуфьев* говорит об изменении общей ситуации и приводит в связи с этим высказывание некоего священника¹⁵³: «Когда православного спросили, как это он понимает, он ответил, что он не штундист, чтобы все понимать»¹⁵⁴. Вводить обязательное образование для всех, по мнению Д. А. Олсуфьева, невозможно, однако возможно не допускать к причастию молодых людей, которые достигли совершеннолетия, но не получили минимального религиозного образования. «Когда ты был мал, тебя носили к причастию родители, теперь ты сам отвечаешь за себя, сам и определяй, сознательно или нет приступаешь к принятию Св. Таин. Здесь нечто вроде конфирмации, и это требование может быть введено сейчас же»¹⁵⁵.

21в. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что в докладе нет ничего нового.

21г. *Л. К. Артамонов*: «Теперь нам особенно нужна обязательность обучения основам православной веры, и охотников учиться очень много, как в том убеждают нас достаточно многолюдные посещения религиозных бесед во всех почти наших храмах. В период разрухи религиозной, когда сотни тысяч отпадают от Церкви, обязательность обучения истинам веры непременно должна быть проведена Собором. Мы должны определенно и категорически высказать от лица Собора, что обучение истинам знаний православной веры обязательно для всех возрастов: для детей, хотя бы или не хотят родители их обучать, для взрослых же такое научение вере необходимо потому, что они не могут, не зная

¹⁵³ Имени его Д. А. Олсуфьев не помнит.

¹⁵⁴ Л. 55.

¹⁵⁵ Л. 55.

истин веры, быть допущены к приобщению Св. Таин. Если же взрослые, считающие себя православными, <...> не знают истин веры, и после сего предупреждения не пожелают научиться Закону Божию, то подлежат отлучению от Церкви и считаются оглашенными впредь до научения правилам веры православной. Церковь должна этого требовать, а Собор должен такие положения постановить»¹⁵⁶.

21д. *Свящ. А. А. Попов* предлагает проверять знание молодыми людьми Символа веры, заповедей и молитв до вступления в брак (то есть юношами в 17, а девушками в 15 лет).

21е. *Д. А. Олсуфьев* говорит о тоне выступления Л. К. Артамонова.

21ж. *П. И. Астров* говорит, что разнообразие высказанных мнений показывает, что вопрос Отделом поднят, но не разработан. Поэтому сейчас следует принять ст. 5 и просить Отдел заняться разработкой практических мероприятий.

22. *Докладчик М. Ф. Глаголев* анализирует прозвучавшие выступления и поддерживает редакцию Отдела.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

24—27. После дискуссии о порядке голосования этой статьи поправка свящ. А. А. Попова передается в Отдел для подробной разработки.

28. Собор принимает поправку прот. П. И. Соколова об исключении требования завершить обучение в течение года.

29. Собор принимает ст. 5 с учетом поправки прот. П. И. Соколова.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 6, согласно которой помещением для занятий может быть храм, школа или иное подходящее место.

31. *Свящ. И. А. Артоболевский* считает, что храм для занятий неудобен, и предлагает поправку, согласно которой храм используется для занятий только в крайнем случае.

32. *Докладчик М. Ф. Глаголев* выступает против этой поправки.

33. Собор отклоняет поправку свящ. И. А. Артоболевского.

34. Собор принимает ст. 6 в редакции Отдела.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 7, согласно которой прихожане, не имеющие начальных познаний в Законе

¹⁵⁶ Л. 60—61.

Божием, обязываются прослушать внешкольный курс по очереди, определенной в самом приходе.

36. Собор обсуждает ст. 7.

36а. *Д. А. Олсуфьев* считает, что это требование должно относиться только к молодым людям, достигшим совершеннолетия. В противном случае этот закон получит обратную силу. В качестве наказания за уклонение от обучения *Д. А. Олсуфьев* предлагает отлучение от причастия.

36б. *П. И. Астров* считает, что поправку *Д. А. Олсуфьева* следует направить в Отдел и использовать при решении вопроса о мерах, обеспечивающих всеобщее обучение Закону Божию.

36в. *С. А. Котляревский*: «Нельзя смешивать всеобщность и обязательность обучения. Нельзя говорить в законе об обязательности обучения без соответствующих санкций и гарантий. Каковы они? Это вопрос сложный. Поэтому, не связывая себя, следует передать ст. 7 в Отдел для подробной разработки»¹⁵⁷.

37. *Докладчик М. Ф. Глаголев* говорит о связи этого законопроекта с постановлением Временного правительства о введении в течение пяти лет всеобщего и обязательного просвещения детей. Полемизируя с предыдущими докладчиками, *М. Ф. Глаголев* полагает, что «ст. 7, говорящая о нравственной обязанности каждого православного христианина <получить начальное религиозное образование>, вполне приемлема даже теперь, когда состоялось соборное постановление о том, чтобы был дополнительно обсужден в Отделе вопрос о принудительном обучении»¹⁵⁸.

38—39. Собор принимает предложение *С. А. Котляревского* о передаче статьи в Отдел для подробной дополнительной разработки.

40. Собор принимает в редакции Отдела ст. 8, согласно которой занятия с детьми и взрослыми ведутся или священно-церковнослужителями, или же поручаются священником и приходским советом другим лицам.

41. Собор принимает в редакции Отдела ст. 9, согласно которой кроме обязательных занятий в приходе устраиваются, по возможности, и другие занятия, способствующие достижению

¹⁵⁷ Л. 77.

¹⁵⁸ Л. 79.

более высокой степени религиозного просвещения народа, а также создаются соответствующие этой цели учреждения и организации.

42. *Л. К. Артамонов* выступает по личному вопросу: «Совершенно искренне извиняюсь перед графом Олсуфьевым, если слова мои вызвали в нем чувство обиды. Но я имел в виду не графа Олсуфьева, а всех тех людей, которые дожили до седых волос, не зная религиозных истин. Эти люди, невежественные в вопросах веры, однако, рассуждают на религиозные темы, осмеивают и вышучивают Церковь, ее учреждения и учение, а своими речами разлагающе действуют на умы простецов и молодежи. <...> Нам пора перестать быть добренькими и слабенькими в отношении к всем и вся. Нам надо уважать себя и быть твердыми в отношении к вере»¹⁵⁹.

42а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я прошу членов Собора иметь братские дружеские отношения между собою. Я не предполагал и возможности личных столкновений между членами Собора. Поэтому меня неприятно поразила та пикировка, которая имела здесь место. <...> И если я не остановил здесь первого оратора, то лишь потому, что он не называл личностей. Теперь же, когда анонимы раскрыты, я прошу не допускать здесь личных препирательств. Можно не соглашаться с убеждениями, но касаться личных нравственных качеств не следует. У нас, слава Богу, создались хорошие отношения. Ими надо дорожить, особенно в такое время, как теперь, когда Собор и без того находится в очень тяжелом положении, и не надо допускать здесь то, что может запятнать наше собрание»¹⁶⁰.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о поступившем заявлении 30 членов Собора (Н. Н. Фиолетов и др.), в котором предлагается поручить Отделу о преподавании Закона Божия разработку вопроса о всеобщем внешкольном религиозном обучении.

44. *Н. Н. Фиолетов* говорит, то это заявление не призывает устранить какие-либо статьи доклада, а имеет в виду лишь более подробное рассмотрение этого вопроса.

45. Собор принимает это предложение.

46—47. 13.20—13.50 — перерыв.

48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о продолжении обсуждения доклада «О внешкольном религиозном просвещении».

¹⁵⁹ Л. 81.

¹⁶⁰ Л. 82.

49. Собор принимает в редакции Отдела ст. 10, согласно которой кроме прихода внебогослужебное, внешкольное просвещение народа могут осуществлять и другие организации.

49а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 11, посвященную организациям, которые могут оказывать содействие делу религиозного образования.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 12, в которой содержится перечень мероприятий, служащих религиозно-просветительским целям.

51. Обсуждение ст. 12:

51а. *П. Я. Руднев* сомневается в уместности использования кинематографа. В погоне за доходами будут тиражироваться фильмы самого низкого качества. Упоминание кинематографа из статьи следует исключить.

51б. *Л. К. Артамонов* выступает с речью в защиту кинематографа и указывает на то, что за границей ему приходилось видеть «поразительные кинематографические ленты из области, относящейся к Закону Божию»¹⁶¹. *Л. К. Артамонов* предлагает ввести требование обязательной цензуры кинематографических произведений, используемых для религиозного просвещения.

51в. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает поправку, согласно которой богословские и подобные им просветительские учреждения открываются с разрешения Высшей церковной власти.

51г. *Ф. Г. Гаврилов*: «Приходилось иногда мне видеть хорошие картины религиозного содержания, но впечатление они производили неблагоприятное. Изображения на сцене в кинематографических картинах религиозных событий не могут не производить тяжелого впечатления на верующих. И, по моему мнению, нет возможности поставить кинематограф так, чтобы он являлся назидательным средством. Наоборот, картины его производят развращающее впечатление»¹⁶².

51д. *А. В. Васильев* предлагает говорить не о религиозном, а о духовном просвещении.

52. *Докладчик М. Ф. Глаголев* выступает в защиту кинематографа.

¹⁶¹ Л. 87.

¹⁶² Л. 90.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

54. Собор отклоняет поправку П. Я. Руднева об исключении упоминания о кинокартинах.

55—56. Собор принимает поправку Л. К. Артамонова о необходимости цензуры кинокартин, используемых в качестве пособий.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о передаче поправок еп. Анатолия (Грисюка) и А. В. Васильева в Редакционный отдел.

58—59. Собор принимает статью в редакции Отдела с примечанием Л. К. Артамонова.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13, определяющую средства, на которые осуществляется религиозное образование.

61. Собор обсуждает ст. 13:

61а. *Д. А. Олсуфьев* недоумевает, почему среди источников финансирования указана государственная поддержка.

61б. *П. И. Астров* говорит, что статья ни к чему не обязывает, и предлагает принять ее.

61в. *Р. Е. Сапин* предлагает исключить из статьи термины, которые он считает капиталистическими.

62. *Докладчик М. Ф. Глаголев* комментирует прозвучавшие выступления.

63—65. Собор принимает статью в редакции Отдела.

66—70. Собор принимает предложение 30 членов Собора (архиеп. Василий (Богоявленский) и др.) отложить обсуждение статей 14—18. Эти статьи посвящены функционированию центрального церковного управления, ведающего религиозным просвещением народа. Обсуждение откладывается до завершения подготовки проекта об органе Высшего Церковного Управления, который будет весть законоучительством в светской школе. В обсуждении участвовали прот. К. М. Аггеев, М. Ф. Глаголев.

71—72. Собор благодарит докладчиков.

73. Заседание закрыто в 14.25.

ДЕЯНИЕ 144

Москва, четверг, 2/15 августа 1915 г. 11.00—15.00.

Архив РГИА № 20, л. 152—214, машинопись (Ср. ГАРФ № 147, л. 28—100. Рукопись)

*Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 29 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме:
 - а) «Общие положения о порядке прославления святых Русской Православной Церкви к местному почитанию». Докладчики проф. Б. А. Тураев и иером. Афанасий (Сахаров);
 - б) «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.
4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.
5. Доклад Отдела о монастырях и монашествующих §§ 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашествующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).

2—4. Принимается и передается Совещанию епископов текст, зачитанный докладчиком Редакционного отдела В. А. Керенским: «Постановления Собора о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду».

4. Обсуждение доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «Общие положения о порядке прославления святых Русской Православной Церкви к местному почитанию».

5. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) рассказывает предысторию появления этого доклада. Вопрос встал в связи с причислением к лику святых св. Софония. Патриарх Тихон предложил Отделу заняться разработкой общих принципов прославления святых к местному почитанию. «Были высказаны пожелания о выработке и установлении на будущее время руководственных правил для прославления угодников и строго определенного, подобно судебному, делопроизводства»¹⁶³. «Отдел <...> выработал настоящие общие положения, имеющие свою целью внести известный порядок в дело канонизации святых, сообразуясь с преданиями русской церковной старины. В частности, выработывая эти положения, Отдел желал, с одной стороны, чтобы уже давно почитаемые на местах угодники Божии за их праведную жизнь и являемые чудеса не оставались без церковного прославления, а с другой, чтобы и те угодники Божии, которые уже причтены к лику святых для местного почитания, были известны за святых и всей Православной Русской Церкви»¹⁶⁴.

5а. Докладчик Б. А. Тураев: «Здесь впервые на христианском Востоке предлагаются нормы канонизации, до сих пор существующие только в латинской Церкви. В Церкви Константинопольской, не говоря уж о других поместных Церквях Востока, все еще действуют порядки, переносящие нас в условия первых веков. <...> Новым в предложенных статьях доклада, по сравнению с прежней практикой Российской Церкви, является ст. 2, передающая дело канонизации местных святых собору митрополичьего округа (ср. практику Карфагенской Церкви) и особенно ст. 17, предписывающая для усиления церковного общения и оживления вселенского сознания, сообщать об общецерковных канонизациях вселенскому престолу и предстоятелям автокефальных Церквей; неосведомленность последних была до сих пор причиной того, что наши святые были большей частью совершенно неизвестны и не признавались в других православных Церквях»¹⁶⁵.

5а. Митр. Арсений (Стадницкий) спрашивает, почему в патриарший и синодальный период местные канонизации не практиковались.

¹⁶³ Л. 154.

¹⁶⁴ Л. 157.

¹⁶⁵ Л. 157—158.

5б. Докладчик *Б. А. Тураев* отвечает, что они практиковались, но не были упорядочены.

5в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, почему после Макарьевских соборов канонизация становится привилегией Патриарха и Синода. Не восстановит ли Собор отживший обычай?

5г. Докладчик *иером. Афанасий (Сахаров)* говорит, что распоряжением епархиальной власти был причислен к лику святых благоверный князь Даниил Московский.

5д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это частный случай.

5е. Докладчик *Б. А. Тураев* говорит, что особого законодательного положения о прекращении местных канонизаций не было. Только прекратилась на время сама практика.

5ж. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Не объясняется ли это явление развитием в последующее время централизации власти, которая отразилась и на церковной жизни?»¹⁶⁶

5з. Докладчик *Б. А. Тураев* повторяет, что акта об отмене не было.

5и. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, нет ли их в актах Макарьевских соборов.

5к. Докладчик *иером. Афанасий (Сахаров)* говорит, что местные канонизации преобладали и после этих соборов.

5л. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, были ли эти случаи правильными.

5м. Докладчик *иером. Афанасий (Сахаров)* говорит, что ст. 2 проекта предусматривает известную долю централизации.

5н. *А. В. Васильев* предлагает отложить решение до получения справки о соборе 1548 г.

6. Выступления по общим основаниям доклада.

6а. *Л. К. Артамонов* вспоминает о трудностях, связанных с канонизацией Иоасафа Белгородского, который был прославлен в лике святых после 160 лет народного почитания. «В наш век, с его усовершенствованными способами сношений, невозможно допустить, чтобы в одном месте совершалось прославление святого, а в другом верующие об этом ничего не знали или относились к такому проявлению в жизни Церкви как к событию ничтожному или малозначимому. <...> Современные малoverы

¹⁶⁶ Л. 159.

требуют, чтобы все факты, как нетления мощей, так и чудеса, были засвидетельствованы особой ученой <...> комиссией. <...> Словом, современные маловеры, считающие себя все-таки христианами, требуют такого же способа проверки чудес, к какому англичане прибегали для удостоверения подлинности сорокадневного умирания факиров. При настоящих условиях современной жизни <это> нетрудно. <...> Собор должен откровенно высказать свою мысль, что верующие, узнавшие праведника, проживавшего в известной области, убедившиеся от духовных властей в его действительной святости, могут возносить этому местному святому моления и тем удовлетворять свою потребность в почитании его»¹⁶⁷.

6б. *В. А. Керенский* приводит справку о практике канонизации у католиков. До XI века правом местной канонизации обладал митрополит, однако по мере усиления централизации церковной власти право прославления святых переходит Римскому Папе.

6в. *А. В. Васильев* спрашивает, не будет ли нарушено церковное единство. В одном городе местному святому будут служить молебны, а в другом панихиды. «Что свято в одном месте, то должно признаваться святым повсеместно, пока местная церковь, чтущая святого, не будет признана заблуждающею и отпавшей от церковного тела»¹⁶⁸.

6г. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* выступает в поддержку доклада. Путь от местной канонизации к общецерковной является более естественным.

7. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаров)* отвечает *А. В. Васильеву*: «Все святые должны вноситься в общецерковный месяцеслов как святые, а если будут основания к тому, чтобы установить для некоторых общецерковное празднование, то ст. 15 предоставляет это право Священному Собору или Патриарху с Св. Синодом»¹⁶⁹.

8—9. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

10—11. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой в Русской Православной Церкви угодники могут прославляться к местному почитанию.

¹⁶⁷ Л. 162—163.

¹⁶⁸ Л. 166—167.

¹⁶⁹ Л. 169—170.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 2 {=1}, согласно которой право прославления святого к местному почитанию принадлежит собору митрополичьего округа с благословения Патриарха и Синода.

13. Дискуссия:

13а. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает отложить обсуждение этой статьи до организации митрополичьих округов.

13б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* считает эту поправку редакционной.

13в. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* предлагает дать право утверждения решений соборов митрополичьих округов не Высшему Церковному Управлению, а Собору, так как именно Собор утверждает общероссийское почитание.

13г. *Ф. Г. Гаврилов* поддерживает редакцию Отдела.

14. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаолв)* присоединяется к поправке митр. Кирилла.

15—16. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

17—18. Дискуссия:

18а. *Свящ. И. А. Артоболевский* спрашивает, что будет, если Собор не утвердит местную канонизацию.

18б. *Митр. Кирилл (Смирнов)* отвечает, что утверждение Собора необходимо для того, чтобы о канонизации стало известно всей стране. В данной области если решат, что данного угодника надо славить, то и будут славить.

18в. *Л. К. Артамонов* говорит, что поправка митр. Кирилла отвергает весь доклад. При формулировании поправки следует уточнить, что речь идет исключительно об общем почитании, а не о местном.

18г. *С. Г. Рункевич* считает, что и для местного почитания необходимо благословение Патриарха.

18д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *иером. Афанасий* обмениваются репликами о соотношении почитания и празднования.

18е. *А. В. Васильев* поддерживает редакцию Отдела: «Признание святого к местному почитанию Собором митрополичьего округа достаточно для внесения этого святого в общерусские святцы и для служения ему молебнов. Что же касается празднования в положенные дни, то в церковном округе, где

покоятся мощи святого, оно обязательно, а в других местах оно совершается по желанию чтущих»¹⁷⁰.

18ж. *А. Д. Зверев* поддерживает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

18з. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит о различии празднования и почитания.

18и. *И. М. Громогласов* замечает, что обсуждается принятая статья.

18к. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это частный обмен мнениями.

18л. *И. М. Громогласов* выступает против поправки митр. Кирилла, так как она противоречит основной идее доклада.

18м. *Архим. Александр (Григорьев)* присоединяется к поправке митр. Кирилла.

18н. *Н. Г. Малыгин* говорит, что поправка митр. Кирилла разбивает весь доклад.

18о. *Митр. Кирилл (Смирнов)* защищает свою поправку: «В докладе авторизация прославления одних святых совершается через Патриарха, а других — через Всероссийский Церковный Собор. Мне казалось, что такое разграничение недостаточно почтительно по отношению к святым, и потому я предложил, чтобы не требовалось благословения Патриарха на прославление святого к местному почитанию, принятое на Митрополичьем соборе. Если же вообще нужно благословение на решение местного собора, то пусть такое решение исходит от Всероссийского Священного Собора, а не от Патриарха»¹⁷¹.

19. *Докладчик иером. Афанасий (Сахаров)* дает разъяснения.

20. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает заявление 30 членов Собора о передаче статьи 2 в Отдел для дополнительного обсуждения.

21. *С. И. Шидловский* спрашивает, что собираются передавать в Отдел — статью или поправку.

22. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что поправка митр. Кирилла смешивает ст. 2 (местное почитание) со ст. 15 (общецерковное почитание).

23. *Митр. Кирилл (Смирнов)* снимает свою поправку.

24—26. Собор принимает ст. 2 в редакции Отдела.

¹⁷⁰ Л. 177.

¹⁷¹ Л. 181.

27—28. Собор принимает поправку архим. Гурия (Степанова), согласно которой до организации митрополичьих округов это право принадлежит Патриарху и Синоду.

29—30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 3—7.

30а. Согласно ст. 3 {=2} инициатива о прославлении угодника к местному почитанию принадлежит местному населению с благословения епархиального архиерея.

30б. Согласно ст. 4 {=3} для причтения угодника к лику святых необходимо, чтобы его богоугодная жизнь была засвидетельствована даром чудотворения и народным почитанием.

30в. Согласно ст. 5 {=4} свидетельства о чудесах святого должны проверяться специальной комиссией.

30г. Согласно ст. 6 {=5} при проверке чудес заявители и свидетели дают показания о действительности записанных чудесных знамений под присягой.

30д. Согласно ст. 7 {=6} свидетельство о мощей для причисления к лику местночтимых святых не обязательно. В случае необходимости вскрытие мощей производится по благословию Патриарха и в присутствии его представителя.

31—34. Согласно ст. 8 {=7} с благословения епархиального архиерея составляется или просматривается ранее составленное житие святого и определяется соответствие жития свидетельствам и записям современников святого. Затем житие сокращается для богослужебного употребления. Редакционная поправка архим. Гурия (Степанова).

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 9 {=8}, согласно которой с благословения епархиального архиерея составляется церковная служба святому, а до ее составления служба правится по Общей минее.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 10 {=9}, согласно которой с благословения окружного собора устанавливается время празднования святому.

37. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 11 {=10}, согласно которой имя святого вносится в общецерковный месяцеслов с указанием местного празднования ему.

37а. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 12 {=11}, согласно которой по получении благословения на прославление к местному почитанию сведения об этом печатаются в «Церковных ведомостях».

37б. Архим. Гурий (Степанов) говорит, что статья должна содержать требование об обязательном составлении к моменту прославления жития, тропаря и кондака.

38—40. Собор принимает ст. 12 с учетом поправки архим. Гурия.

41—42. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 13 {=12}, согласно которой чин прославления святого вырабатывается местной епархиальной властью и утверждается Патриархом и Синодом.

43. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 14, согласно которой местночтимые святые могут быть прославляемы к общецерковному почитанию.

44. *Дискуссия:*

44а. А. В. Васильев предлагает внести в статью упоминание о том, что по желанию службы местночтимым святым могут совершаться повсеместно.

44б. Архиеп. Василий (Богоявленский) возражает против самой идеи местных канонизаций: «Из истории мы знаем, что не всегда святые прославляются на местах их подвигов: несть пророка в своем отечестве. Иногда они меньше чтутся на местах, чем вдалеке. Если угодно разделить Церковь на отдельные местные церкви, <...> то разделяйте и святых на местночтимых и общецерковных. Но если иметь в виду единую Церковь, то следует святых не разделять, а объединять. Из моих положений выходит то, что прославление святых должно быть общецерковным»¹⁷².

44в. Еп. Охтенский Симон (Шлеев) считает, что надо различать прославление к почитанию и прославление к празднованию, то есть ввести определенную градацию.

44г. Архим. Матфей (Померанцев) недоумеает, почему Собор не принял ранее поправку митр. Кирилла.

44д. Л. К. Артамонов возражает архим. Матфею.

45а. Докладчик Б. А. Тураев говорит, что он готов принять поправку А. В. Васильева, хотя и считает ее излишней.

¹⁷² Л. 186.

45б. Докладчик иером. Афанасий (Сахаров) полемизирует с архиеп. Василием (Богоявленским).

46. Митр. Арсений (Стадницкий) суммирует поступившие предложения.

47. Собор принимает предложение В. Н. Бенешевича об исключении ст. 14, так как она входит в ст. 15.

48. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 15 {=13}, согласно которой право причтения местночтимого святого к лику общецерковных святых принадлежит Поместному Собору, а в междусоборное время Патриарху и Синоду.

49. Дискуссия:

49а. А. В. Васильев считает неуместным употребление в данной статье слова «право».

49б. И. М. Громогласов предлагает исключить вторую часть этой статьи.

49в. Докладчик Б. А. Тураев присоединяется к предложению И. М. Громогласова.

50—51. Собор принимает поправку И. М. Громогласова.

52—53. Собор принимает поправку А. В. Васильева, согласно которой до общецерковного прославления службы местночтимым святым могут совершаться в любом храме.

54—55. Собор принимает ст. 15 с учетом поправок.

56. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 16 {=14}, согласно которой имя святого, прославленного к общецерковному почитанию, вносится в общецерковный месяцеслов уже без обозначения местного празднования. Имеется также предложение В. Н. Бенешевича исключить эту статью как несущественную.

57. Б. А. Тураев не согласен с тем, что внесение в святцы является чем-то несущественным.

58—59. Собор отклоняет предложение В. Н. Бенешевича.

60. Собор принимает ст. 16 в редакции Отдела.

60—61. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает, а Собор принимает в редакции Отдела ст. 17 {=15}, согласно которой о прославлении святых к общецерковному почитанию Патриарх сообщает Вселенскому Патриарху и представителям других автокефальных Церквей.

62—63. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что доклад будет передан в Редакционный отдел.

64—65. 13.10—13.30 — перерыв.

66. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к пересмотренным Отделом о монастырях и монашествующих статьям 6 и 69—89 «Общего положения для монастырей и монашествующих».

67. *Докладчик архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)* характеризует внесенные Отделом исправления.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает прежнюю и новую редакцию ст. 6 {=6}. Согласно прежней редакции относительно лет постригаемого в монахи и продолжительности искуса следует руководствоваться церковными правилами. Теперь указан минимальный возраст пострижения — 25 лет, однако статья снабжена примечанием, согласно которому в особых случаях допускается и более раннее пострижение.

69. Дискуссия:

69а. *Прот. Ф. Д. Филоненко* выступает против примечания, которое сводит на нет всю статью.

69б. *В. П. Шеин* говорит, что как общее правило пострижение до 25 летнего возраста запрещено, однако это правило должно иметь исключения: «Едва ли можно при наличии религиозной настроенности у ищущего пострига отвергать его и насильственно запрещать ему принимать монашество до 25 лет»¹⁷³.

69в. *Л. К. Артамонов* напоминает, что до 25 лет молодой человек может быть призван на воинскую службу. Лишь «к 25 годам жизни молодые люди или кончают военную службу или проходят мимо нее и получают право и возможность распоряжаться сами собою»¹⁷⁴.

69г. *А. В. Васильев и еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* поддерживают редакцию Отдела.

69д. *С. М. Раевский* считает, что закон не должен иметь исключений, и выступает против примечания к обсуждаемой статье.

70. *Архим. Гурий (Степанов)* указывает на то, что церковные правила не знают фиксированного срока для монашеского пострига. Поэтому и Собору не следует вводить такого срока.

71—72. Собор принимает ст. 6 в редакции Отдела.

73—74. Собор отклоняет предложение прот. Ф. Д. Филоненко об исключении примечания к ст. 6.

¹⁷³ Л. 194.

¹⁷⁴ Л. 196.

75—76. Собор принимает в редакции Отдела примечание к ст. 6.

77. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 60 {=62}, согласно которой управление монастырями осуществляется епархиальным архиереем при содействии епархиального совета и епархиальных монашеских собраний.

78. Дискуссия:

78а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает по содержанию всего раздела «О монастырском церковном управлении». По его мнению, принятые ранее положения разрушает примечание 2 к статье 61. Согласно этому примечанию дела специально монашеского характера заведующий монастырским столом решает совместно с двумя избранными архиереем монахами.

78б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* и *А. В. Васильев* обмениваются репликами по поводу выступления еп. Серафима.

78в. *Л. К. Артамонов* напоминает, что обсуждаемые статьи были переданы в Отдел для обсуждения по существу, а не для внесения редакционных поправок. *Л. К. Артамонов* поддерживает редакцию Отдела.

78г. *В. П. Шейн* полемизирует с еп. Серафимом (Александровым) и поддерживает редакцию Отдела.

78д. *Архим. Матфей (Померанцев)* поддерживает примечание 2 к статье 61: «В последнее время особенно замечается пропасть между монашествующими и белым духовенством, в частности же — членами консисторий. Я думаю, это объясняется непониманием монашеской жизни, укладов ее. <...> Это печальная страница нашего быта, свидетельствующая, как лица из мира, вступая в обители священные в роли повелителей и жестоких следователей, выносят строжайшие приговоры, сами будучи чужды иноческой жизни. <...> Такое отношение к монашеству и вызывает необходимость примечания 2 к ст. 61»¹⁷⁵.

78е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, распространяется ли на монашествующих требование об образовательном цензе.

78ж. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что здесь образовательный ценз не имеет значения, так как монашествующие участвуют с совещательным голосом.

¹⁷⁵ Л. 206.

78з. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* предлагает сохранить примечание 2, так как оно «вносит недостающую ст. 61 определенность» и «смягчает ее слишком консисторский характер»¹⁷⁶.

78и. *Р. Е. Сапин* полагает, что примечание 2 к статье 61 противоречит другим статьям доклада, и предлагает снять эту статью.

78к. *Еп. Серафим (Александров)* говорит, что второе примечание фактически учреждает новую коллегию, которая рассматривает дела независимо от епархиального совета.

78л. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов) и митр. Арсений (Стадницкий)* спорят о том, в каких пределах Отдел имел право перedelывать эту статью.

79а. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает в защиту редакции Отдела: «Мы хотели стоять на канонической точке зрения. По канонам управлять монастырями должен епископ. Здесь же нам предлагают такой порядок, при котором в управлении монастырями принимают участие клирики и миряне. Но кто же из мирян пожелает и может вмешиваться в дела специально монашеские. <...> Мы полагаем, что Священный Собор разрешит дела монашеские решать самим монахам. Говорят, что мы не имели права вводить нового примечания, но сама жизнь этого требует»¹⁷⁷.

79б. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «У меня в епархии 45 монастырей. Я могу устроить монастырский стол. Но у меня среди монашествующих лишь два лица со средним образованием. Как же быть в тех епархиях, где два или пять монастырей?»¹⁷⁸

79в. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* предлагает компромиссную редакцию этого примечания.

79г. Обмен репликами между *еп. Феодором (Поздеевским)* и *еп. Серафимом (Александровым)*.

79д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что, поскольку даже члены Отдела продолжают спорить об этом примечании, голосование будет перенесено на следующее заседание.

80. Заседание закрыто в 15 часов.

¹⁷⁶ Л. 208.

¹⁷⁷ Л. 211—212.

¹⁷⁸ Л. 211.

ДЕЯНИЕ 145

Москва, пятница, 3/16 августа 1918 г. 11.00—15.15.

Архив ГАРФ 148, л. 14—83, машинопись (Ср. РГИА № 21, л. 1—71. Машинопись).

Присутствовало 180 членов Собора, в том числе 31 архиерей.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Оглашение проекта Соборного послания благовестникам Слова Божия среди инородческих племен.
3. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих пп. 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашесствующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).
4. Доклад Отдела о епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения церковного имущества и хозяйства». Докладчик П. И. Астров (не рассматривался).

2—5. Архим. Гурий (Степанов) зачитывает составленный Отделом о внутренней и внешней миссии проект послания Собора к благовестникам Слова Божия среди инородческих племен. В послании говорится, что «исконный враг рода человеческого распространяет свои коварные сети, ища кого поглотить, и на инородческие племена нашей земли. Обольщением земных благ и прочею тщетною лестью он отторгает крещеных инородцев от веры Христовой и Церкви Божией, а некрещеных удерживает от слушания и внимания Евангельскому Слову»¹⁷⁹. Собор призывает

¹⁷⁹ С. 15—16.

православных миссионеров не оставлять свою паству. Собор принимает этот проект.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению ст. 61 «Положения для монастырей и монашествующих» и напоминает, что первоначально эта статья звучала так: «Управление монастырями и монашествующими в пределах епархии осуществляется правящим епископом с помощью особого при нем совещательного монашеского совета». После того, как Собор отверг идею монашеских советов, статья стала читаться так: «Для управления монастырями при епархиальном совете учреждается особый стол, которым ведают, на правах члена совета, лицо монашеского звания с образованием не ниже среднего». Споры вызвал вопрос об образовательном цензе заведующего и его правах. Митр. Арсений открывает прения.

7. *Свящ. А. А. Попов* говорит, что необходимо выяснить, как соотносятся круг обязанностей епархиального совета и монашеского стола при этом совете.

8. *Прот. Ф. Д. Филоненко* говорит, что Отдел вышел за пределы данного ему чисто редакционного поручения. Вместо приведения статей в соответствие с поправкой еп. Серафима (Александрова) Отдел стал вносить содержательные изменения, увеличивающие права монашествующих в епархиальном совете.

9. *В. Г. Рубцов* выступает за отмену образовательного ценза.

10. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* предлагает поправку, согласно которой в епархиях, имеющих небольшое количество монастырей, вопрос об учреждении особого стола для монашествующих решается собранием самих монашествующих, если монастыри епархии в состоянии содержать стол.

11. *Митр. Арсений (Стадницкий)* присоединяется к этому предложению.

12—16. *А. В. Васильев* спорит с прот. Ф. Ф. Филоненко по вопросу о превышении Отделом данного ему поручения. Он предлагает свою редакцию статьи и примечания 2. Примечание 1 предлагается снять.

17. *Л. К. Артамонов* призывает не лишать монашествующих права голоса. Он считает неосновательным опасение, что голоса монашествующих перевесят в епархиальном совете все остальные голоса.

18. *Прот. А. В. Суворов* считает, что особый монашеский стол должен стать «епархиальным учреждением, где

сосредоточены были бы все справки относительно местных монастырей и где давались бы сведения о средствах материальных в них и монастыри в той или другой доле участвовали бы в жертвах на просветительные и благотворительные нужды епархии. И по этим вопросам заведующий монашеским столом должен участвовать в епархиальном совете с решающим голосом. Вопросы же о личном спасении монашествующих и суде разбираются заведующим монастырским столом с двумя монашествующими лицами по избранию монашеского епархиального собрания и представляются на разрешение только епархиального архиерея»¹⁸⁰.

19. *П. И. Астров* присоединяется к выступлению прот. А. В. Суворова и говорит, что в работе Московского епархиального собрания уже участвует представитель от монашества с правом решающего голоса.

20. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* говорит, что из предложенной Отделом формулировки неясно, нужны ли особые монастырские советы или не нужны. По мнению митр. Сергия, беда современной церковной жизни — стандартизация. Собором принимаются решения, направленные на предоставление большей самостоятельности единоверцам, Украинской Церкви и т. д. Необходимо дать большую самостоятельность и монастырям. «Бояться сепаратизма монашеского нечего. Предлагаю поставить вопрос: нужны ли нам монашеские советы или нет? Я думаю, что нам обязательно нужны монашеские советы. Только тогда наши епархии будут работать без трений, а то рознь между духовенством и монашествующими будет увеличиваться и нормальной жизни не получится. Я предложил бы с этого начать»¹⁸¹.

21. *Иером. Афанасий (Сахаров)* призывает принять предложение митр. Сергия: «Если же Священному Собору не будет угодно поступить так, то я предлагаю принять по крайней мере примечание второе, и вот по каким соображениям. Я не боюсь, что с передачей всех монашеских дел в церковный епархиальный совет будут выведены на общее обсуждение интимные стороны монашеских и монастырских дел. Я боюсь непонимания монашества лицами немонашествующими. Один из чтимых старцев говорил, что он только тогда понял монашество,

¹⁸⁰ Л. 30.

¹⁸¹ Л. 33—34.

когда сам стал монахом. Это непонимание монашества представителями белого духовенства и мирянами, даже при доброжелательном их отношении к монашеству, может быть причиной принятия постановлений, которые внесут только расстройство в монастырскую жизнь»¹⁸².

22. *Еп. Уральский Тихон (Оболенский)* поддерживает идею учреждения монастырского совета: «Теперь, когда всем дарована свобода мнения, многолюдные учреждения как монастыри не имеют своего голоса. Монастыри должны иметь свой орган управления, тогда монашеский голос будет услышан. Теперь же стоящий во главе епархиального управления епископ не слышит этого голоса. <...> Наши архипастыри опытные, но в монастырях не жили рядовыми монахами, монашеской жизни не знают»¹⁸³.

23—26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* не согласен с тем, что архиереи не жили в монастырях.

27. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* выступает в поддержку предложенной Отделом редакции и призывает не пересматривать те статьи, которые уже приняты Собором.

28. *Еп. Палладий (Добронравов)*: «Я бы полагал, что монастыри вообще имеют право на самоуправление, на свой монастырский совет с епископом во главе, если только есть возможность осуществления этого права в условиях местной жизни. Иначе епископ может заведовать ими при посредстве обычных органов епархиального управления, в настоящее время — при посредстве епархиального совета, без введения в него особого монастырского стола, как не связанного внутренне с советом и лишь искусственно приданного совету без особой надобности. Это не вызвало бы никаких новых расходов ни со стороны монастырей, ни со стороны епархии вообще»¹⁸⁴.

29. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* напоминает, что ст. 60 и 61 были Собором приняты.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что в ст. 61 автор поправки усмотрел неясность.

31. *Докладчик еп. Феодор (Поздеевский)* отвечает, что ст. 61 должна обсуждаться только в связи с вопросом о члене епархиального совета от монашествующих. «Если Собору не угодно будет принять положение о самостоятельном монашеском

¹⁸² Л. 35.

¹⁸³ Л. 36.

¹⁸⁴ Л. 44.

управлении, то должны быть приняты ст. 60 и 61 и примечание 1, причем в ст. 61 должно быть яснее сказано о монашеском лице, которое будет заведовать монашеским столом».

32. *П. Б. Мансуров* говорит о неясности и двусмысленности проекта.

33. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Нужно создавать особое управление монастырями. Это не будет против канонических правил и обычаев церковных. Это будет вполне естественно. А особый стол едва ли принесет особую пользу. Вообразите себе, что этим столом будет заведовать благочинная одного из женских монастырей. Это вполне возможно, потому что не говорится, что этим столом должен заведовать непременно мужчина, и будет

избрана монахиня, например, бывшая учительница. Она и будет заведовать всеми делами о монашествующих. Будет ли это соответствовать канонам?»¹⁸⁵ Далее митр. Сергей возражает против того, чтобы инструкцию, регламентирующую работу епархиального совета, составлял Синод. «Это не инструкция, а новый за-

кон в отмену принятых на Соборе положений. Едва ли целесообразно давать Священному Синоду и вообще Высшей церковной власти такие полномочия»¹⁸⁶. Предложение митр. Сергия сводится к следующему: «Ст. 60 принять в такой редакции: «Церковное управление монастырями выделяется в особое управление во главе с правящим епископом. Ст. 61 оставить в прежней редакции»¹⁸⁷.

34. *Прот. В. И. Синцов* считает, что интересы монашества будут обеспечены и в том случае, если в епархиальном совете не будет специального монашеского стола. Эти интересы обеспечивает архиерей, который утверждает решения епархиального совета, особых монашеских судов и монашеских съездов.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предоставляет слово докладчику.

36. *Докладчик архиеп. Серафим (Чичагов)* говорит, что в начале обсуждения доклада Собор поспешно отверг предложение Отдела по вопросу о монастырском управлении. Теперь

¹⁸⁵ Л. 46—47.

¹⁸⁶ Л. 47.

¹⁸⁷ Там же.

обсуждение зашло в тупик, поэтому «будет достойно Собора сказать, что в первом своем решении об управлении монастырями он несколько поспешил. Необходимо пересмотреть 60 и 61 статьи и дать монастырям в их управлении те права, которыми пользуются в своем управлении другие учреждения епархии»¹⁸⁸.

37. Докладчик архим. Гурий (Степанов) выступает в защиту редакции Отдела.

38—45. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что кроме восьми поправок имеются два заявления 30 членов Собора (А. В. Васильев и др.) и 31 члена Собора (архим. Гурий (Степанов) и др.) с предложением целиком пересмотреть ст. 60 и 61. После дискуссии, в которой принимают участие митр. Арсений (Стадницкий), архим. Гурий (Степанов), А. В. Васильев — Собор решает пересмотреть эти статьи.

46—47. 13.25—13.45 — перерыв.

48—52. В. Н. Бенешевич зачитывает, а Собор утверждает дополнение в статью V Устава Собора. Дополнение касается заместителей членов Соборного Совета.

53. Объявляется заседание при закрытых дверях.

54. Архим. Матфей (Померанцев) читает доклад об убийстве митр. Владимира (Богоявленского). По прибытии в Киев архим. Матфей начал опрашивать свидетелей и, с разрешения следователя, ознакомился с бумагами митр. Владимира (Богоявленского), в которых, однако, не обнаружил ничего существенного. «Деловых же бумаг, которые бы могли пролить свет на убийство Владыки Владимира, после него не оказалось. Ясно было, что тут чего-то, и притом многого, нет. Это предположение подтверждается и тем обстоятельством, что после убийства митрополита Владимира покои его долгое время оставались не опечатанными. <...> Отношение к вопросу об опечатании помещений Владыки было довольно простое, первобытное. Как и вообще у умерших монахов берут на память четки, клобук и другие вещи из их имущества, также, очевидно, брали из имущества, оставшегося после покойного митрополита Владимира»¹⁸⁹. Основываясь на беседах со свидетелями, архим. Матфей пытался восстановить общее отношение к митр. Владимиру. «При въезде в Киев Владыка митрополит Владимир был встречен обычно, как и другие владыки. При этом он

¹⁸⁸ Л. 51.

¹⁸⁹ Л. 64.

пожертвовал 20 000 руб. на улучшение стола лаврской братии и 15 000 на приют, следовательно, заподозрить его в сребролюбии было нельзя. Каких-либо ненормальностей в отношении к Владыке местного общества не наблюдалось. После переворота эти отношения стали иными. В местной печати начали довольно часто появляться статьи, одни — за митрополита, другие — против него. И в Лавре нравственная атмосфера после переворота стала ухудшаться. <...> Во время отсутствия <...> наместника, бывшего на съезде, против него (наместника — А. К.) велась среди братии сильная агитация, которая и дала результаты. Братией, за исключением немногих, было составлено прошение об увольнении наместника, но Владыка митрополит не дал ему движения»¹⁹⁰. Митр. Владимир не сочувствовал движению украинизации Церкви и автокефалии. В украинской прессе было опубликовано значительное количество статей, направленных против митр. Владимира. «Между тем, Церковная Рада в это время продолжала свои заседания и действия. Между прочим, было общее собрание, на котором поднимался вопрос о неуместности митрополита Владимира на Киевской кафедре и о необходимости грошей, которые постановлено было просить у братства. Братство дало 10 тысяч рублей, на вторичную же просьбу об отпуске денег в сумме 100 000 руб. отказало. Вот тут-то и произошла известная всем размолвка. Эти 100 тысяч просили и у митрополита Владимира, к нему пришли поздно вечером и цинично обещали за эту сумму патриарший престол, но митрополит Владимир денег не дал и просил освободить его от <их> присутствия»¹⁹¹. Архим. Матфей довольно подробно рассказывает о последних месяцах жизни митр. Владимира и о его выступлении на Всеукраинском Церковном Соборе. Описываются обыски у митрополита и то, что наместник Лавры не организовал охрану митрополичьих покоев, хотя мог это сделать. Когда митрополита уводили из покоев, во дворе Лавры были люди, однако никто за него не вступился. «У угла у церкви стояла группа монахов в 6—8 человек. К этой группе присоединились еще и богомольцы. Откуда они? Надо заметить, что после того, как вошли в Киев большевики, православные пожелали устроить в Лавре в главном Успенском храме целonoщные моления. И как раз когда вели митрополита, в храме совершалось моление. Среди богомольцев, находившихся в

¹⁹⁰ С. 65—66.

¹⁹¹ С. 69.

церкви, разнеслась весть, что в городе пожар. Некоторые из них вышли из храма, чтобы посмотреть, и присоединились к группе монахов, стоявших у угла храма. Когда они увидели, что вооруженные люди ведут митрополита Владимира, то прямо ахнули, но один из стоящих в группе монахов сказал: «Молчите, его ведут на допрос». Молчание. И митрополита проводят мимо, между тем в храме было богомольцев 100—200 человек — по преимуществу мирян. Затем его повели по Экономической улице, и когда подвели к Экономическим воротам, она была освещена электричеством. Здесь один из иноков подошел к нему под благословение. Ворота раскрылись, митрополита вывели из Лавры и ворота закрылись. Минут семь спустя раздалось несколько выстрелов, затем еще 2—3. Предполагают, что в это время и был убит митрополит Владимир»¹⁹². По мнению докладчика, администрация Лавры почти бездействовала. Была послана погоня, но она вскоре вернулась, никого не найдя. Утром тело митр. Владимира было перенесено в Лавру. Опасались, что торжественные похороны могут вызвать недовольство властей, поэтому предполагалось тайно вывезти тело из Лавры и похоронить Владыку в одном из отдаленных монастырей. Лишь после того, как большевики издали приказ, в котором отрицалось их участие в этом убийстве, митр. Владимир был погребен с подобающей честью. Однако в Лавре даже не был отслужен сорокоуст по убиенному митрополиту.

Возглавляемая архим. Матфеем (Померанцевым) комиссия призвала Собор создать специальную комиссию по расследованию этого дела.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что постановление Соборного Совета по этому докладу будет сообщено на следующем заседании.

56. Собор поет «Со святыми упокой».

57. Заседание закрыто в 15.15.

¹⁹² С. 75—76.

ДЕЯНИЕ 146

Москва, вторник, 7/20 августа 1918 г. 11.00—15.10.

Архив: РГИА № 21, л. 73—111. Машинопись. (Ср. ГАРФ № 149 л. 79—103. Черновая рукопись)

Присутствовало 171 член Собора, в том числе 31 архиерей.

Председатель: митрополит Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о монастырях и монашесствующих пп. 61—89 (Монастырское церковное управление. Епархиальное монашеское собрание. Участие монашесствующих в епархиальных собраниях. Всероссийское монашеское собрание. Всероссийский монашеский совет при Св. Синоде). Докладчики архиеп. Серафим (Чичагов), еп. Феодор (Поздеевский), архим. Гурий (Степанов).

3. Доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста всех святых новых чудотворцев российских». Докладчик Б. А. Тураев.

4. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.

5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Докладчик П. И. Астров.

6. Выборы заместителей членов Собора (двух от епископов, двух от пресвитеров и двух от митрополитов).

3. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о переходе к обсуждению доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О восстановлении празднования в первое воскресенье Петровского поста — всех святых новых чудотворцев российских».

4. Докладчик Отдела о богослужении, проповедничестве и храме Б. А. Тураев выступает по общим основаниям доклада. Доклад включает три основных аргумента. Во-первых, многие

русские святые еще не прославлены, но почитаются народом. «Это народное почитание, не удовлетворяющееся одним заупокойным молением, нашло бы себе выход, прибегая к молитвенной помощи чествуемых в день, посвященный общей памяти всех российских святых»¹⁹³. Во-вторых, этого требуют начавшиеся гонения: «В наше смутное время возобновились гонения на Церковь и она вновь обагрилась кровию мучеников. В древней Церкви мученичество само по себе достаточно для причтения к лику святых. Мы отошли от этой практики, но не можем не благоговеть пред нашими великими современниками, которые доказали, что современная Россия способна производить не только смрадные продукты разложения, но и благовонные цветы верности до смерти Христу и Его заповедям. И мы будем в состоянии выразить нашу любовь и усердие к ним, чествуя их вместе со всеми святыми, прославленными в Российской земле»¹⁹⁴. В третьих, этот праздник «будет малым напоминанием о великой единой России и Российской Церкви, созданной подвигами ее святых и не сохраненной нашим грешным поколением»¹⁹⁵.

5. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает¹⁹⁶ подготовленный Отделом доклад: «Некогда в практике Русской Церкви существовало празднование «всех новых чудотворцев российских». <...> Составленная в Великороссии служба <этому празднику> нашла себе особенное распространение на периферии Русской Церкви, на западной ее окраине, и даже за пределами ее в то время разделения России, когда особенно остро чувствовалась потеря национального и политического единства. <...> В наше скорбное время, когда единая Русь снова разорвана, когда нашим грешным поколением попораны плоды подвигов святых, трудившихся и в пещерах Киева, и в Москве, и в Фиваиде севера, и в Западной России над созданием единой Православной Русской Церкви, представлялось бы благовременным восстановить этот забытый праздник, да напоминает он и нам, и нашим отторженным братьям из рода в род о единой Православной Русской Церкви, и да будет он малой данью нашего грешного поколения и малым искуплением нашего греха»¹⁹⁷.

¹⁹³ Л. 74.

¹⁹⁴ Л. 74—75.

¹⁹⁵ Л. 75.

¹⁹⁶ Доклад читает митр. Арсений, так как у Б. А. Тураева слабый голос.

¹⁹⁷ Л. 75—76.

6. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1 {=1}, согласно которой восстанавливается существовавший в XVII—XVIII веках праздник в честь всех святых новых чудотворцев российских.

7—8. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 {=2}, согласно которой днем празднования назначается первое воскресенье апостольского поста.

9—10. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой существующая служба перерабатывается и печатается в конце Постной триоды.

11—12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает о передаче доклада в Редакционный отдел и благодарит докладчика.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению раздела «О монастырском церковном управлении» доклада «О монастырях и монашествах». Председатель сетует на то, что доклад обсуждается уже целый месяц. «Полагаю, что уже достаточно выяснились точки зрения, нас разделяющие. Пора нам сдвинуться с мертвой точки, помня, что есть другие дела. Конечно, вопрос о монастырях и монашестве — очень важный; понятно, что каждый старается вложить в него свою душу. Но ведь надо помнить, что дело решается не параграфами: стилистически законопроект может быть изложен и точно, вся суть в лицах, которые будут выполнять дело»¹⁹⁸.

14—19. Дискуссия по порядку голосования.

20. Собор принимает ст. 60 {=62} в редакции еп. Серафима (Александрова). Согласно этой статье управление монастырями осуществляется епархиальным преосвященным при содействии епархиального совета и епархиальных монашеских собраний.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки к ст. 61.

22. Собор принимает в редакции еп. Серафима (Александрова) ст. 61, согласно которой для управления монастырями в состав епархиального совета вводится один член в монашеском звании с образованием не ниже среднего, которому поручаются все дела, касающиеся монастырей и монашества.

23—24. Собор принимает примечание 1 к ст. 61 {=63 прим.} в редакции еп. Серафима (Александрова). Согласно этому примечанию, круг дел, подлежащих ведению монастырского стола, и способы обсуждения дел в епархиальном совете

¹⁹⁸ Л. 78—79.

определяются особой инструкцией, утвержденной Высшим Церковным Управлением.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что примечание 2 отпадает.

26—27. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* предлагает статью, касающуюся епархий с малым числом монастырей. Председатель сообщает, что об этом речь пойдет дальше.

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 62 {=64}, согласно которой в каждой епархии должен быть один или несколько благочинных, избираемых епархиальным архиереем из числа монашествующих лиц.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 63 {=65}, согласно которой следствие по делам, касающимся монашествующих, поручаются особому следователю из монашествующих, избираемому архиереем на три года.

32—33. Собор принимает в редакции Отдела ст. 64 {=66}, согласно которой в следственных действиях по отношению к настоятельницами должна участвовать одна монахиня и одна настоятельница монастыря.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 65 {=67}, согласно которой для ежегодных проверок финансовой отчетности монастыря епархиальный архиерей назначает особую комиссию, состоящую из монашествующих лиц. Еп. Серафим (Александров) предлагает исключить требование, чтобы комиссия состояла из монашествующих.

35. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* выступает против поправки.

36—37. Собор принимает поправку еп. Серафима (Александрова).

38—39. Собор принимает статью с учетом поправки.

40. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает дополнить эту главу статьей, согласно которой в епархиях с небольшим числом монастырей архиерей может управлять монастырями самостоятельно.

41—42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* высказывается против этой поправки, а архиеп. Владивостокский Евсевий (Никольский) — за принятие этой поправки.

43—44. Собор принимает новую статью в редакции архим. Гурия (Степанова).

45. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 66 {=69}, согласно которой епархиальное монашеское собрание мужских и женских монастырей собирается не реже одного раза в год.

46. *Архим. Гурий (Степанов)* говорит, что это следует из ст. 41 *Определения об епархиальном управлении*.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку еп. Серафима (Александрова), согласно которой епархиальные монашеские собрания созываются по мере надобности.

48. *П. Б. Мансуров* считает, что монашеские собрания следует проводить как можно чаще, чтобы монашествующие могли познакомиться епархиальный совет со своим мнением.

49. *Митр. Сергей (Страгородский)* высказывается против ежегодных монашеских собраний: «Лучше меньше участия в управлении, чем ежегодно возмущать монастыри собранием и выборами депутатов на собрание. Принимая эту статью, мы, по меньшей мере, уничтожаем все добрые последствия для монастырей от всех принятых нами постановлений, лишая монастыри внутреннего мира, без которого невозможно преуспевание в монастырях духовной жизни. Монашествующие скорее согласятся потерпеть ущерб в материальном отношении, лишь бы не лишиться главного — внутреннего духовного преуспевания, которое одно дает смысл самому существованию монастырей. Я бы, поэтому полагал, что ежегодные собрания не полезны, а вредны для монастырей, и статья должна быть так сформулирована, что монашеские собрания созываются для выборов представителей в епархиальный совет и другие учреждения, то есть один раз в пять лет, конечно, помимо экстренных собраний»¹⁹⁹.

50. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает митр. Сергию присоединиться к поправке еп. Серафима, согласно которой монашеские собрания созываются по мере надобности.

51. *Митр. Сергей (Страгородский)* говорит, что он имеет в виду собрания, для проведения которых необходимо выбирать делегатов.

52. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* говорит, что в любом случае нельзя обойтись без монастырских собраний.

53. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

54—56. Собор принимает ст. 66 с учетом поправки еп. Серафима.

¹⁹⁹ Л. 87.

57. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 67 {=70}, согласно которой участниками епархиального монашеского собрания являются: а) настоятели всех монастырей епархии; б) выборные представители от монастырей епархии в количестве, определяемым епархиальным архиереем; в) член епархиального совета от монашествующих; г) некоторые из наиболее опытных в духовной жизни иноков (по приглашению епархиального архиерея).

58. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает исключить упоминание о выборных представителях.

59. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает для того, чтобы избежать слишком частых выборов, избирать представителей на монашеские собрания сроком на 6 лет.

60. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку свящ. А. А. Попова, согласно которой в работе епархиального монашеского собрания должны участвовать два члена епархиального совета — монах и мирянин.

61—63. *Докладчик архим. Гурий (Степанов)* считает приемлемой поправку митр. Кирилла (Смирнова) и неприемлемой — еп. Серафима (Александрова) и свящ. А. А. Попова.

64. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает включить в число членов монашеского собрания всех членов епархиального совета, чтобы епархиальный совет лучше ориентировался в монашеских проблемах.

65. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

66. Собор отклоняет поправку еп. Серафима (Александрова).

67—68. Собор принимает поправку митр. Кирилла (Смирнова).

69—70. Собор принимает поправку митр. Сергия (Страгородского).

71—72. Собор принимает статью с учетом поправок.

73—74. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 68 {=71} (по печатному докладу — 74), согласно которой в выборах представителей от монастырей на епархиальное монашеское собрание участвуют только мантийные монахи.

75. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает поправку редакционного характера.

76. *Архим. Гурий (Степанов)* не возражает против этой поправки.

77. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Серафима (Александрова).

78. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 69 {=72} (по печатному проекту — 75), согласно которой председателем епархиального монашеского собрания является епархиальный архиерей; собрание выбирает товарища председателя и секретарей. Затем зачитывается редакция еп. Серафима (Александрова), согласно которой председателем епархиального монашеского собрания является правящий архиерей или его викарий; собрание избирает товарища председателя и секретарей.

79. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает уточнить, что викарий председательствует с благословения епархиального архиерея.

80—83. Собор принимает ст. 69 в редакции арх. Серафима (Александрова) с учетом поправки митр. Кирилла (Смирнова).

84—89. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает, а Собор принимает ст. 70 {=73} (по печатному докладу — 76), которая определяет предмет занятий епархиальных монашеских собраний. Поправка еп. Серафима (Александрова) как имеющая редакционный характер передается в Редакционный отдел.

90—91. Собор принимает в редакции Отдела ст. 71 {=74}, согласно которой исполнение постановлений епархиального монашеского собрания является обязанностью епархиального совета.

92. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению раздела «Участие монашествующих на епархиальных собраниях духовенства и мирян» и зачитывает статьи 72, 73 и 74 (по печатному докладу — 79, 80 и 81). Согласно ст. 79 {=75} в работе чрезвычайных епархиальных собраний участвуют член епархиального совета из монашествующих, настоятели и настоятельница и по одному представителю от монастырей. Согласно ст. 73 {=76} в работе обычных епархиальных собраний представители от монастырей участвуют в количестве, определенном епархиальным советом. Согласно ст. 74 {=77} все вопросы, касающиеся монастырей и монашествующих, передаются на рассмотрение епархиальных монашеских собраний.

93. *Еп. Серафим (Александров)* предлагает исключить эти статьи, так как они повторяют то, о чем говорилось раньше.

94. Докладчик архим. Гурий (Степанов) полемизирует с еп. Серафимом.

95—97. Митр. Арсений (Стадницкий) выступает в поддержку статьи и пытается уговорить еп. Серафима снять свое предложение.

98. Собор отклоняет предложение еп. Серафима об исключении этих статей.

99—100. Собор принимает статьи 72—74 в редакции Отдела.

101—102. Собор принимает в редакции Отдела ст. 75 {=78}, согласно которой перед каждым созывом Поместного Собора проходят всероссийские монашеские собрания.

103. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 76 {=79} (по печатному докладу — 83), которая определяет состав Всероссийского монашеского собрания.

104. Архим. Гурий (Степанов) говорит, что новым здесь является пункт, касающийся представителей от ученого монашества.

105—106. Собор принимает ст. 76 в редакции Отдела.

107—108. Собор принимает в редакции Отдела ст. 77 {=80} (по печатному докладу — 84), согласно которой председателем Всероссийского монашеского собрания является Патриарх или уполномоченное им лицо.

109—110. Собор принимает в редакции отдела ст. 78 {=81} (по печатному докладу — 84), которая определяет предмет занятий Всероссийского монашеского собрания.

111. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит о переходе к следующему разделу доклада «Всероссийский монашеский совет» — статьи 79—82 (по печатному докладу — ст. 86—89). Еп. Серафим (Александров) предлагает заменить все эти статьи одной, согласно которой высшее управление всеми монастырями сосредоточено в руках Высшего Церковного Управления.

112. Еп. Серафим (Александров) поясняет свое предложение.

113. Митр. Арсений (Стадницкий) высказывается против монашеского совета при Синоде.

114. Докладчик архим. Гурий (Степанов) говорит о необходимости предварительного рассмотрения дел, касающихся монашествующих, специальной монашеской коллегией.

115—122. Собор принимает статью в редакции еп. Серафима (Александрова).

123—124. Собор благодарит докладчика.

125. *П. Б. Мансуров* напоминает, что остались нерассмотренными две первые статьи доклада.

126—129. Секретарь зачитывает протокол заседания 36 о том, что эти статьи следует обсудить после всего доклада.

130. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает, следует ли приступить к обсуждению этих статей.

131. *П. Б. Мансуров* предлагает передать их в Отдел для доработки.

132. *Архим. Гурий (Степанов)* предлагает их исключить как несущественные.

133. *Н. Д. Кузнецов* полагает, что «эти две статьи <...> определяют государственно-правовое положение монастырей. За отсутствием в настоящее время определенного государственного строя необходимо отложить их рассмотрение до более благоприятного времени. В настоящее время говорить о государственно-правовом положении монастырей значит поступать несоответственно обстоятельствам времени. Вот сегодня получено известие, что пастыри Церкви приглашаются не служить обедни, а взять ружье и маршировать на защиту советской власти, а мы будем говорить о «распространении на монашествующих преимуществ общих священнослужителям Православной Церкви»²⁰⁰.

134. *Арх. Серафим (Александров)* предлагает исключить эти статьи и предварить доклад кратким введением, «в котором было бы определено, что такое монашество по своему внутреннему существу, согласно основным церковным заданиям иночества и требованиям современной церковной жизни»²⁰¹.

135—136. Собор принимает предложение *Н. Д. Кузнецова*.

137—138. Собор принимает предложение *еп. Серафима (Александрова)* составить краткое введение к положению для монастырей и монашествующих.

139—141. Голосование записками к избранию шести заместителей членов Соборного Совета.

142—143. 13.30—14.15 — перерыв, во время которого производится подсчет голосов.

144—146. Оглашаются результаты голосования.

²⁰⁰ Л. 105—106.

²⁰¹ Л. 106.

147—160. Голосование шарами. Заместителями членов Соборного Совета избраны митр. Кирилл (Смирнов), еп. Симон (Шлеев), прот. П. А. Миртов, прот. П. А. Лахостский, Н. Д. Кузнецов, С. А. Котляревский.

161—162. *Председатель* объявляет, что вместо выбывшего из состава Собора П. П. Кудрявцева членом Соборного Совета становится Н. Д. Кузнецов.

163. Заседание закрыто в 15.10.

ДЕЯНИЕ 147

Москва, среда, 8/21 августа 1918 г. 11.20—14.45.

Архив: ГАРФ № 150, л. 21—59, машинопись (Ср. РГИА № 21, л. 119—176. Машинопись).

Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.

3. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Докладчик П. И. Астров.

3—4. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода от 14/17 августа 1918 г. о том, что в Пермь для выяснения обстоятельств ареста еп. Андроника (Никольского), вместо еп. Серафима (Александрова) и Н. Г. Малыгина, поедут архиеп. Василий (Богоявленский) и А. Д. Зверев.

5—6. Зачитываются два заявления с протестом против отмены обязательного преподавания Закона Божия, присланные благочинническими собраниями и собранием духовенства и мирян Тамбовской области. Постановлено просить Патриарха преподать благословение авторам этих документов.

7—8. Зачитываются и утверждаются решения Соборного Совета о допущении Л. Д. Аксенова вместо В. Н. Дмитриевского (заместителя еп. Евсевия (Гроздова)). Вместо сложившего с себя полномочия члена Собора В. А. Елезаровского допустить к участию в работе Собора В. И. Попова. Эти решения передаются в Отдел личного состава.

9—10. Зачитывается и передается на разрешение Высшего Церковного Управления заявление 30 членов Собора (еп. Симон (Шлеев) и др.) о том, что принятое Собором положение о выборах

Патриарха следует дополнить указанием на участие в выборах и единоверческих епископов.

11. Зачитывается заявлений 30 членов Собора (архиеп. Василий (Богоявленский) и др.) об образовании Отдела о церковной благотворительности и предложение Соборного Совета не создавать нового отдела, так как Собор скоро прекратит работу, а передать заявление на разрешение Высшего Церковного Управления.

12. *Прот. А. А. Хотовицкий* возражает против этого предложения: «Я не хочу злоупотреблять временем, но необходимо, чтобы Собор не разошелся, не сказав ни слова об организации церковной благотворительности. Мы не можем не выразить пожелания, чтобы Собор высказал полное сочувствие этой важной отрасли церковной жизни, приветствовал бы ее хотя бы общим благословением <...>. Не хотелось бы, чтобы этот вопрос прошел в вермишельном порядке и был сдан в архив Собора»²⁰².

13. *А. В. Васильев* говорит, что «ни в постановлениях Синода, ни в уставе Собора срок деятельности Собора не определен. Собор созван после 200-летнего перерыва, и за время своей работы Собор успел вынести на общее суждение и дать определения только по малой части выдвинутых жизнью за 200 лет и разрабатываемых отделами Собора вопросов. <...> Может быть, суждение только о времени прекращения текущей сессии, но закрыт же Собор может быть только тогда, когда будет закончено обсуждение всех поставленных на Соборе вопросов»²⁰³.

14—15. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что соображения прот. А. А. Хотовицкого будут учтены, и сообщает о переходе к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории».

17. *Докладчик прот. В. А. Шингарев* рассказывает о мотивах подготовки доклада и дает его общую характеристику. В результате военных действий епархия фактически перестала существовать. «В начале июля <1915 г. >²⁰⁴ под натиском немцев все епархиальные учреждения были эвакуированы, и вот уже

²⁰² Л. 22.

²⁰³ Л. 23.

²⁰⁴ В источнике 1905, но это явная опечатка.

четыре года епархия находится в рассеянии. Необходимо собрать расточенное воедино. И настоящее положение об устройстве Варшавской епархии является одной из мер к переходу епархии на мирное положение на территории Царства Польского. Еще в марте месяце текущего года, после заключения Брестского мира, когда наметилась возможность возвращения обратно, члены Собора от Варшавской епархии признали необходимым отправить делегацию, чтобы выяснить путем переговоров с представителями России и Польши положение. <...> Представитель Регентского совета отнесся к делегации с большой предупредительностью и заявил, что отношение к русским православным в Польше теперь сочувственное и что Православная Церковь встретит в польском правительстве внимательное отношение и может рассчитывать на материальную поддержку государства, если только не произойдет в Польше отделения Церкви от государства, что можно ожидать возвращения церковных имуществ и капиталов, кроме церквей, устроенных, — как он выразился, — с явно демонстрационной политической целью. Так, он указал на церковь Литовского полка, но, видимо, он имел в виду и новый кафедральный Собор»²⁰⁵. Далее в докладе дается исторический очерк Варшавской епархии, перечисляются материальные, исторические и художественные ценности епархии. «Доклад этот, — продолжает прот. В. А. Шингарев, — конечно несовершенен, но несовершенство его сущности возникло от неясности конструкции нового государства, тех политических форм, в которые оно выльется, но положение это все же необходимо, не как норма жизни, но как основа для устройства епархии. <...> Ввиду этого усердно прошу Священный Собор принять настоящее положение с тем, что оно будет предложено на уважение польского правительства»²⁰⁶.

18—20. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Калистов)* высказывается в поддержку доклада.

21. *Н. Д. Кузнецов*²⁰⁷ выступает против принятия этого доклада. По его мнению, доклад не соответствует реалиям. Ситуация в Царстве Польском постоянно меняется, поэтому документ почти сразу устареет.

²⁰⁵ Л. 24.

²⁰⁶ Л. 25—26.

²⁰⁷ В тексте Деяния выступление Н. Д. Кузнецова пропущено. Воспроизводится по черновику (л. 72—74).

22—28. *Прот Т. П. Теодорович* указывает на то, что теперь положение православных в Польше сильно изменится: «Придется и епископам жить не в хоробах, а вести скромную миссионерскую жизнь. Варшавская епархия не будет местом отдохновения и покоя, а большого миссионерского труда и подвига»²⁰⁸.

29. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я не думал, что доклад отнимет столько времени. Преосвященный Иоасаф сказал мне, что обсуждение доклада потребует не больше 20 минут. Но теперь, когда записалось семь ораторов, я каюсь, что поставил этот доклад на обсуждение»²⁰⁹.

30—32. *М. Ф. Глаголев* полемизирует с Н. Д. Кузнецовым и считает, что доклад следует принять, так как он касается религиозных потребностей людей, живущих на этих территориях. Среди недостатков доклада указывается на то, что «здесь отсутствует статья о том, что же будет, если польское правительство откажет возратить церковное имущество, а также и о том, кто же будет устраивать епархию, если в то время не будет Собора»²¹⁰.

33. *Л. К. Артамонов* выступает в поддержку доклада: «Открытие епархии сейчас даст благие результаты, в чем меня убеждает отношение католиков к православным. Мне пришлось в составе <...> войск придти на защиту Польши, и я видел, как польское население в корне изменило свое отношение к русским православным людям, которые не жалели своих жизней для защиты их родины. Оборона Польши, и в частности Варшавы, потребовала 700 тысяч жизней. Такая жертва не может быть забыта польским населением. Примас Католической Церкви архиеп. Краковский, узнав об убийстве высокопреосвященного митрополита Владимира, отдал циркулярное распоряжение в течение 40 дней служить панихиды по убиенном. Это показывает, что и у католического духовенства нет уже прежней вражды, а если наши православные пастыри и будут в Польше бедствовать, то теперь все там бедствуют. Но они не будут, как об этом говорят напрасно, там унижены. Надо все-таки верить, что католики в корне изменили свое к нам отношение. Нам придется, может быть,

²⁰⁸ Л. 30.

²⁰⁹ Л. 31.

²¹⁰ Л. 32.

отказаться разве только от военных церквей, так как их нечем будет содержать»²¹¹.

34. *П. И. Астров* говорит, что принятие такого определения необходимо, однако данный текст содержит ряд ошибок и принятие его противоречит уставу Собора. «Вопрос этот должен быть разработан Отделом о Высшем Церковном Управлении совместно с Отделом об епархиальном управлении. И я предлагаю возвратить доклад в Отдел об епархиальном управлении с тем, чтобы он пересмотрел его совместно с Отделом о Высшем Церковном Управлении. Полагаю, что от этого Варшавская епархия не пострадает, а между тем будет выработано предложение продуманное и без нарушения законных форм»²¹².

35. *Прот. К. М. Аггеев* выступает в поддержку проекта и полемизирует с Н. Д. Кузнецовым.

36. *А. В. Васильев* резко критикует выступление Н. Д. Кузнецова и предлагает принять проект в качестве временного.

37. *С. А. Котляревский*: «Мы приступаем здесь к вопросу о состоянии православных церквей за пределами России — в тех областях, которые были в ней, но отчуждены, и нужно думать, и останутся вне ее пределов. Это не простое учреждение епархии в России. Это обстоятельство заставляет отнестись к вопросу с большим вниманием и осторожностью. Но я думаю, что Собору нужно <и> необходимо высказаться по этому вопросу до своего закрытия и сделать постановление, которое будет представлено и варшавскому правительству. Но сам доклад вызывает недоумения»²¹³.

38. *А. П. Косминский*: «По-видимому, общее недоумение вызывает вопрос, почему представлен сейчас такой законопроект, полное осуществление которого представляется даже для тех, кто работает над ним, невозможным в настоящий момент. Но дело в том, что Варшавская епархия существует, существуют ее некоторые учреждения, существуют священники и клир <...> существуют православные люди, оставшиеся на местах без религиозной помощи, без церковного устройства. Этим и объясняется, что управляющий Варшавской епархией поспешил представить проект, смотря на него как на несовершенный и временный и нимало не обольщая себя надеждой, что если Собор

²¹¹ Л. 34.

²¹² Л. 36.

²¹³ Л. 40.

во всех частях и одобрит его, он может сделаться законом. Необходимо будет соглашение с польским правительством. И у Собора Отдел просит лишь общего одобрения и указания на то, что желательно устройство епархии в пределах бывшего Царства Польского. <...> Исправить, что можно, и благословить на борьбу за православие, вот чего желали Отдел и представители Варшавской епархии»²¹⁴.

39. *В. К. Недельский* рассказывает о положении православных в ряде районов Российской империи, которые теперь стали самостоятельными государствами. По его мнению, Собор должен оказать им помощь. «Я предлагаю передать доклад в Отдел для самого спешного и срочного пересмотра его в целях более широкого освещения вопроса и возбудить вопрос об открытости границ для архипастырей и пастырей западнорусских окраин»²¹⁵.

40. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поступило два предложения — передать его в Отдел для доработки (Н. Д. Кузнецов и 30 членов Собора) и о передаче этого доклада на совместное срочное рассмотрение Отделов о Высшем Церковном Управлении и епархиальном (П. И. Астров и 32 члена Собора).

41. *П. И. Астров* отказывается выступать в поддержку своего предложения, так как все уже было сказано ранее.

42—43. *В. В. Богданович* выступает в поддержку доклада: «Если передать этот законопроект в Отдел для пересмотра, то Отдел, конечно, ничего не сделает, потому что он ничего не может сделать. Как можно определить отношения между отдельными епархиями, если мы не знаем и не можем сейчас даже предвидеть, как определятся отношения государственные, политические между частями России, ныне занятыми неприятелем? <...> Что бы мы ни строили теперь, как бы ни определяли отношений между епархиями, все это будет работа впустую. Жизнь все перевернет и изменит по-своему. Поэтому теперь перед нами другая задача — надо сию же минуту устраивать эти епархии, но каждую в отдельности. Только в будущем, и может быть очень отдаленном, когда политические отношения определятся с ясностью, тогда, может быть, уже новый Собор займется устройением этих епархий и устройением деталей»²¹⁶.

²¹⁴ Л. 42—43.

²¹⁵ Л. 48.

²¹⁶ Л. 50.

44—46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* с согласия Н. Д. Кузнецова ставит на голосование предложение о передаче доклада в Отдел для срочного пересмотра.

47—50. Собор решает передать доклад в Отделы об епархиальном управлении и о Высшем Церковном Управлении для дополнительного рассмотрения. Новый вариант доклада должен быть готов к 16/29 августа.

51—52. 13.10—13.30 — перерыв.

53. Собор переходит к рассмотрению доклада Отдела о церковном имуществе «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве Русской Православной Церкви».

54. *Еп. Анастасий (Грибановский)* говорит о том, что вопросы хозяйства тесно связаны с экономической и политической ситуацией в стране. В начале работы Отдела Церковь обладала правами юридического лица, «но когда наша работа была еще на полпути, то вдруг совершенно неожиданно упал декрет об отделении Церкви от государства со всеми ужасающими для Церкви последствиями в <...> социально-экономическом ее положении»²¹⁷.

55. *Докладчик П. И. Астров* ставит вопрос о том, «уместно ли обсуждать изложенные в 12 статьях положения о церковном имуществе и хозяйстве в настоящее время, когда последовал Декрет об отделении Церкви от государства, которым Церковь не только лишена прав юридического лица, но и права собирать пожертвования. Этот вопрос должен быть разрешен предварительно обсуждения доклада. <...> Нужно иметь в виду два положения: идем ли мы в своих рассуждениях о церковном имуществе и хозяйстве наперекор нынешнему положению Церкви в русском государстве, на противоречие с установленным современною властью юридическим положением Церкви, или мы стоим на совершенно иной точке зрения, которая отводит нас в сторону от указанного противоречия. <...> Сейчас в настоящем докладе внимание Священного Собора должно быть обращено не на юридическую сторону, которая уже рассмотрена, а на внутреннюю, церковную. Мы останемся в сфере чисто церковных отношений, устанавливаем, в каком *соотношении* должны быть местные церковные установления с высшими церковными установлениями в имущественной области»²¹⁸.

²¹⁷ Л. 59. В машинописном тексте Деяния это выступление пропущено.

²¹⁸ Л. 55.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает высказываться.

57. *А. В. Васильев* говорит, что церковные сборы должны иметь характер добровольной жертвы и не следует их регламентировать.

58. *Л. К. Артамонов* считает достоинством проекта то, что доклад предполагает независимость Церкви от государства в материальном отношении. Однако в тексте содержится оговорка, что при более благоприятном положении ситуация может измениться. «Церковь должна стоять на своих собственных ногах, и я твердо убежден, что она сможет существовать, не прибегая к помощи государственной казны. Первое время, вероятно, расходы будут превышать доходы. Поэтому сейчас Священному Собору следовало бы озаботиться возможным сокращением церковных расходов в настоящее время. Приношения со стороны верующих в Церковь несомненно будут и совершенно добровольными»²¹⁹.

58. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)*: «Сам по себе этот доклад не дает никаких существенных источников для обеспечения Церкви. <...> Для материального обеспечения Церкви необходимо проведение в жизнь положений, изложенных в других докладах Отдела <...>, указывающих более существенные источники добывания средств для Церкви»²²⁰.

59—60. Собор принимает решение о переходе к постатейному чтению доклада.

61—62. Заседание закрыто в 14.45.

²¹⁹ Л. 58.

²²⁰ Л. 59.

ДЕЯНИЕ 148

Москва, пятница, 10/23 августа 1918 г. 11.10—15.00.

Архив: ГАРФ № 151, л. 23—87, машинопись. (Ср. РГИА № 22, л. 1—65. Машинопись.)

Присутствовало 176 членов Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет заседание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве:

а) «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве» (продолжение).

б) «Основные положения взаимного церковного страхования». Докладчики прот. К. М. Аггеев и кн. П. Д. Урусов.

2—3. Зачитывается донесение митр. Вениамина (Казанского) о невозможности прибыть на Собор, и утверждаются решения Соборного Совета о допущении вместо митр. Вениамина (Казанского) еп. Геннадия (Губерозова).

4. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет о переходе к постатейному чтению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве Русской Православной Церкви». Зачитывается статья 1 {=1}, согласно которой имущество, принадлежащее установлениям Церкви, составляет ее общее достояние.

5. Дискуссия:

5а. Н. Д. Кузнецов: «Имущество есть понятие юридическое, и, говоря о церковном имуществе, мы необходимо вступаем в сферу юридическую, так как имущественные отношения составляют гражданскую область и ведаются государственными законами. <...> Отдел, признавая церковное имущество принадлежащим всей Церкви, становится в противоречие и с историей Церкви, не знавшей такой принадлежности, и с законоположениями. <...> Есть установления церковные и есть общества гражданские или учреждения. Это признал и Собор, когда принимал в приходском уставе два юридических лица — храм как установление церковное

и приход, общество как гражданское учреждение, которое и распоряжается церковным имуществом. <...> Мне кажется, что нужно признать, что церковное имущество принадлежит и церковным установлениям и обществам, то есть учреждениям гражданским»²²¹. В соответствии с этим Н. Д. Кузнецов предлагает свою редакцию этой статьи.

5б. *Докладчик прот. К. М. Аггеев* говорит, что поднятые Н. Д. Кузнецовым вопросы обсуждались на заседаниях Отдела и были признаны неправильными, поскольку «он имеет в виду Церковь как понятие чисто теократическое. Между тем термин *церковь* имеет значение практически-конституциональное в смысле определенного установления. Последней точки зрения придерживались и в прежней практике Церкви. Кто близко знаком со сметой Святейшего Синода, тот, конечно, знает, что Святейший Синод, как представитель Церкви, распределял не только состоявшие в его непосредственном распоряжении средства, но распоряжался также имуществами и капиталами отдельных церковных установлений»²²².

5в. *С. А. Котляревский* выступает в поддержку редакции Отдела и полемизирует с Н. Д. Кузнецовым. «Термин *достояние* чисто церковного характера. Он выражает ту мысль, что принадлежащие отдельным установлениям церковные имущества составляют и нечто целое. Отнюдь нельзя переносить на церковное имущество всех положений, принятых в гражданском праве»²²³.

5г. *Н. Д. Кузнецов*: «Я еще раз повторяю, что с юридической точки зрения понятие «общество» и понятие «установление» не совпадают и потому не могут быть объединяемы. В церковном имуществе заинтересованы не только церковные установления в собственном смысле, но и *общества*, то есть приходы, потому это и нужно оттенить в положении, а этого как раз и не сделано в докладе»²²⁴.

6. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что органом, через который Церковь управляет своим имуществом, является Высший Церковный Совет. Без общей церковной кассы не могут

²²¹ Л. 25—27.

²²² Л. 28.

²²³ Л. 30.

²²⁴ Л. 33.

существовать ни духовные учебные заведения, ни органы Высшего Церковного Управления, ни сам Собор.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие поправки.

8. Собор отклоняет поправки Н. Д. Кузнецова.

9—10. Собор принимает ст. 1 в редакции Отдела.

11—12. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2 {=2}, согласно которой высшая власть в распоряжении церковным имуществом принадлежит Всероссийскому Церковному Собору.

12а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 {=3}, согласно которой отдельные церковные установления, которым имущества принадлежат по праву собственности, распоряжаются им самостоятельно, но в согласии с правилами Церкви, с постановлениями Всероссийского Церковного Собора и распоряжениями Высшего Церковного Управления и под их надзором.

12б. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, которая регламентирует порядок издания правил, касающихся церковного имущества.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5 {=6}, согласно которой Собор и Высшее Церковное Управление облагают налогами имущества и доходы отдельных церковных установлений.

14. Дискуссия:

14а. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что право обложения должно принадлежать только одной инстанции.

14б. *Д. А. Олсуфьев* считает, что следует более четко провести мысль, что Собор имеет право устанавливать налоги на общецерковные нужды и разграничить налоги от сборов.

15. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что вопрос о прямых и косвенных налогах рассматривается в подготовленном Отделом докладе «О сборе с прошений и документов в Центральную церковную казну». Что касается вопроса Н. Д. Кузнецова, то функции органов Высшего Церковного Управления разделены достаточно четко.

16. В 11.50 *Патриарх* отбывает из Соборной палаты.

17. Собор отвергает редакционную поправку Н. Д. Кузнецова.

18—20. Собор принимает статью в редакции Отдела.

21—22. Собор принимает в редакции Отдела и с учетом поправки архим. Гурия (Степанова) ст. 6 {=5}, согласно которой

заведование и контроль над церковным имуществом Собор осуществляет через создаваемые им учреждения.

23—24. Собор принимает в редакции Отдела ст. 7 {=10}, согласно которой ежегодные отчеты этих учреждений публикуются для всеобщего сведения.

24а. Собор принимает в редакции Отдела ст. 8 {=11}, согласно которой все отчеты междусоборного периода рассматриваются на заседаниях Собора.

24б. Собор принимает в редакции Отдела ст. 9 {=9}, согласно которой средства, ассигнованные на нужды Православной Церкви из Государственного казначейства, расходуются по прямому назначению. Отчетность по ним ведется на основе государственных правил.

24в. Собор принимает в редакции Отдела ст. 10 {=5}, согласно которой права и обязанности учреждений, указанных в статье 6, определяются особым положением, установленным Собором.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 11 {=8}, согласно которой принадлежащее церковным установлениям имущество может употребляться только на цели, соответствующие назначению данного установления.

26. *Н. Д. Кузнецов* считает, что эта статья противоречит уже принятой статье 5, допускающей установление сборов на общецерковные нужды.

26а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что об этом говорится в примечании к статье.

27. *Н. Д. Кузнецов* считает, что примечание противоречит статье.

27а. *Докладчик П. И. Астров* говорит, что противоречий здесь нет, и призывает принять статью в редакции Отдела.

28—29. Собор принимает ст. 11 в редакции Отдела.

29а. Собор принимает в редакции Отдела примечание к ст. 11 {=11 прим.}, согласно которому статья не отменяет возможность сборов на общецерковные нужды, предусмотренные статьей 5.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 12 {=6}, согласно которой церковные установления могут в пределах своих полномочий организовывать различные сборы и обложения.

32—33. Собор благодарит докладчика.

34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о переходе к обсуждению общих положений доклада Отдела о церковном

имуществе и хозяйстве «Основные положения взаимного церковного страхования» (докладчики прот. К. М. Аггеев и П. Д. Урусов).

35. Докладчик прот. К. М. Аггеев говорит, что предмет доклада не предполагает пространных дискуссий, и рассказывает о том, как проходило обсуждение на заседаниях Отдела. По словам докладчика, в подготовке проекта в качестве экспертов участвовали ведущие специалисты. При составлении Положения Отдел исходил из того, как Страховой отдел работает в настоящее время. Однако были внесены и некоторые изменения, так как, по мнению докладчика, этот Отдел мог бы работать и более продуктивно.

35а. Докладчик П. Д. Урусов рассказывает о различных системах страхования и об использовании страховых денег на нужды народного просвещения и для других целей.

36. Дискуссия:

36а. Прот. А. П. Рождественский высказал сомнения в уместности соборного обсуждения этого доклада. «Соответствует ли высокому назначению Церковного Собора занятие такими хозяйственными и экономическими мелкими делами, какие изображены здесь в докладе? Понятно, что дело страхования основано на цифровых выкладках. <...> Я не думаю, чтобы все изложенное в докладе было всем понятно и большинство членов Собора было сильно в цифровых вычислениях»²²⁵.

36б. А. В. Васильев считает, что Собор должен заниматься и хозяйственными делами, а затем полемизирует с рядом положений доклада.

36в. Д. А. Олсуфьев полемизирует с прот. А. П. Рождественским: «В переживаемое нами время Собору придется заняться именно земным, Марфиным делом. Доселе Церковь могла предпочитать благую часть Марии, думать о средствах, когда она жила при материальной поддержке государства, но теперь, когда помощь государства отпадает, ей придется озаботиться изысканием новых средств»²²⁶. Д. А. Олсуфьев говорит, что доклад вызывает ряд претензий. Задачи страхования в нем понимаются слишком широко.

37—38. 12.45—13.50 — перерыв.

²²⁵ Л. 54.

²²⁶ Л. 62.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет, что из-за неприбытия делегатов, которые были посланы в Петроград для переговоров с правительственными агентами по вопросу о страховании, дальнейшее обсуждение доклада о взаимном страховании откладывается. Председатель предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Всероссийский церковный кооператив».

40. *Дискуссия:*

40а. *Свящ. В. А. Беляев* говорит о значении кооперации, но данный проект считает неудачным из-за того, что в нем заложена чрезмерная централизация. Однако эти недостатки можно устранить при постатейном чтении.

40б. *А. В. Васильев* считает, что «кооператив и Церковь — вещи мало совместимые. Ведь кооператив потому только и развился в России и сослужил, может быть, большую службу в общественной жизни, что было забито и загнано церковное — мирское, общественное начало, что ему не давали развернуться во всю ширь. <...> Ибо мир, мирское начало есть начало церковное, так как бессловный мир, как и городское общественное управление, <...> призваны <...>, служить всем, обслуживать все население данной местности без всяких исключений и изъятий. Кооперативы же служат только своим пайщикам <...> В церковном теле все его части и члены должны быть во взаимодействии, питаться от центра и возвращать питательные соки центру. Так и центральная казна должна помогать своими средствами устройству и ведению дел на местах, а местные хозяйственные установления полученные прибыли, за отделением некоторой их части на развитие дела на местах, должны отдавать общей церковной казне. Я предлагаю переделать доклад в указанном направлении и вместе очистить его изложение, изгладив из него самое слово *кооператив*»²²⁷.

40в. *Докладчик П. Д. Урусов* напоминает, что о приходских кооперативах говорится в приходском уставе. По его мнению, «Собору необходимо высказаться в пользу учреждения специального кооператива. Иначе после разъезда Собора сразу же возникнут затруднения, когда не окажется руководящего органа для направления и объединения кооперативного дела на местах»²²⁸.

²²⁷ Л. 70—72.

²²⁸ Л. 74.

40г. *М. Ф. Глаголев* выступает в поддержку проекта. Огромную роль должны сыграть лавки при храмах, где будут продаваться книги и утварь.

40д. *Свящ. А. А. Попов* говорит, что не следует насильственно вовлекать все приходы в кооперативное движение.

41. *Докладчик прот. К. М. Аггеев* полемизирует с *А. В. Васильевым* по поводу уместности использования слова *кооператив*.

42—43. Собор принимает решение о переходе к постатейному чтению этого доклада.

44—45. Вместо не приехавшего на Собор митр. Антония (Храповицкого) товарищем председателя Собора назначается митр. Кирилл (Смирнов).

46—47. *Секретарь* зачитывает заявление 40 членов Собора (*И. М. Громогласов* и др.) с просьбой срочно обсудить ситуацию, создаваемую декретом Комиссариата просвещения о ликвидации при учебных заведениях домовых церквей и о выработке мер для противодействия этому декрету. Собор утверждает постановление Соборного Совета, согласно которому «в прошедшую сессию Собором была образована особая комиссия для разработки вопросов, связанных с гонениями на Церковь. В эту комиссию поступали и сосредотачивались в ней сведения по этим прискорбным делам. Комиссия работала, представила Собору доклад о мероприятиях в связи с гонениями на Православную Церковь, вызываемыми обстоятельствами времени. Они были одобрены Собором, напечатаны в «Церковных ведомостях» и так или иначе вошли в церковное сознание. После этого Комиссия не восстановила своей деятельности. В настоящее время за неприбытием некоторых членов Комиссии состав ее ослаблен, число членов с десяти упало до четырех, остальные отсутствуют. Между тем нужно спешно обсудить меры, которые бы следовало принять ввиду указанных в заявлении обстоятельств. По этим соображениям Соборный Совет постановил: 1) передать настоящее заявление в Комиссию о гонениях и в делегацию по сношению с народными комиссарами и 2) уполномочить Соборный Совет наметить к следующему заседанию Собора список членов, коих представлялось бы соответственным назначить в Комиссию о гонениях на место отсутствующих членов сей комиссии, и таковой

список представить на утверждение Собора»²²⁹. Собор утверждает это предложение.

48—50. *И. М. Громогласов* предлагает срочно обсудить заявление 40 членов Собора на пленарном заседании. «Нельзя забывать, — говорит он, — что, декрет опубликован вчера в «Известиях ВЦИК». Согласно пункту 6 «настоящий» декрет вступает в силу с момента его опубликования в официальных советских органах. Стало быть, он подлежит немедленному приведению в действие. Это во-первых. Во-вторых, освобождение помещений учебных заведений от домовых церквей, то есть изъятие из них св. престолов, икон и утвари, а также ликвидация церковного имущества должны быть закончены в кратчайший срок, не позднее 1 сентября с. г., но сегодня уже 23 августа; следовательно, если декрет действительно будет осуществлен, то в течение этой недели все окончится. Теперь же нужно успеть что-либо сделать для предупреждения применения декрета. Если же будем ожидать, когда сформируется Комиссия, когда она представит свое заключение и когда обсудим мы его на Соборе, то не будет ли тогда поздно? Поэтому я предложил бы немедленно обсудить настоящее заявление в пленарном заседании Собора и скорее изыскать способы против кощунственного и возмутительного посягательства на наши святыни»²³⁰. Собор принимает предложение *И. М. Громогласова*.

51—52. *Секретарь* зачитывает заявление 33 членов Собора (*Н. Д. Кузнецов* и др.) о необходимости обратиться к Высшей церковной власти с предложением сообщить Собору сведения о том, приняты ли меры для расследования появившихся в газетах²³¹ сообщений о том, что духовенство ряда церквей готовило на колокольнях и крышах зданий площадки для пулеметов и орудий, обстреливающих Кремль. Соборный Совет постановил предложить Собору поручить архиеп. *Иоасафу* (*Калистову*) расследовать эти сообщения и доложить о них Собору не позднее 13/26 августа. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

²²⁹ Л. 83.

²³⁰ Л. 85.

²³¹ «Раскрытие крупного заговора в Москве» / Известия ВЦИК от 22 августа 1918. № 180 и «Борьба с контрреволюцией» / Правда от 22 августа 1918.

53. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* говорит, что он не сможет присутствовать на заседании 13/26 августа, и просит перенести срок своего доклада, однако его просьба не удовлетворяется.

54. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 149

Москва, суббота, 11/24 августа 1918 г. 10.15—15.15.
Архив: ГАРФ № 152, л. 109—191, машинопись (Ср. РГИА № 22, л. 72—155. Машинопись).

*Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 31 архиерей.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), Патриарх Тихон (некоторое время после перерыва).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Обсуждение заявления 40 членов Собора (И. М. Громогласов и др.) по поводу декрета СНК об уничтожении домовых церквей при учебных заведениях и о ликвидации имущества этих церквей.
 3. Доклады Отдела о церковном имуществе и хозяйстве:
 - а) «Всероссийский церковный кооператив». Докладчик К. М. Аггеев.
 - б) «Положение о Всероссийском кредитном союзе приходов и учреждений Православной Церкви». Докладчики прот. К. М. Аггеев и С. М. Раевский.
 - в) «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Докладчик прот. А. В. Санковский.
 4. Доклады Отдела о церковном суде (не рассматривались):
 - а) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.
 - б) «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

2. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает без обсуждения передать доклад «Всероссийский церковный кооператив» Высшему Церковному Управлению для соответствующих распоряжений.

3. Докладчик прот. К. М. Аггеев говорит, что доклады о кооперативе и банке носят достаточно общий характер и их обсуждение не требует специальной подготовки. Между тем санкция Собора облегчит проведение в жизнь положений этого доклада.

4—5. Собор переходит к постатейному чтению доклада.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, в которой определяются цели, ради которых при Высшем Церковном Управлении создается Всероссийский церковный кооператив.

7. *А. В. Васильев* резко критикует этот проект, полагая, что в результате его осуществления внутри Церкви возникнет какая-то самостоятельная организация.

8. *Митр. Арсений (Стадницкий)* делает А. В. Васильеву замечание за неуважение к сотрудникам Отдела.

9. *Свящ. В. А. Беляев* полемизирует с А. В. Васильевым.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что прения по общим основаниям доклада закончены.

11. *Свящ. В. А. Беляев* предлагает поправку, согласно которой при ВЦУ создается Всероссийский союз епархиальных кооперативов, который составляет уставы и координирует деятельность епархиальных кооперативов.

12. *Свящ. Н. М. Сироткин* считает поставленные статьей 1 цели нечеткими, а поэтому и невыполнимыми.

13. *П. Я. Руднев*: «Я совершенно не вижу оснований для уверенности в том, что проектируемый Всероссийский церковный кооператив, который сразу возьмет в свои руки <...> многообразные отрасли торгово-промышленного и банковского дела, сможет рассчитывать на успех. А если сверх ожидания Всероссийский церковный кооператив будет учрежден, он, по моему мнению, первейшею своею задачею должен поставить объединение в союзы местных церковных кооперативов и получить название «Союз епархиальных кооперативов», ибо название *церковный* не совсем удачно»²³².

14. *М. Ф. Глаголев* полемизирует с П. Я. Рудневым. По его мнению, в России уже имеются церковные кооперативы, например при Обществе религиозно-нравственного просвещения в Петрограде, при Валаамском монастыре. М. Ф. Глаголев поддерживает предложенную Отделом статью.

15. *П. И. Астров*: «Пускаясь в море экономической жизни, может быть, наш корабль и доплывет до другого берега. Но рассчитывать на это нельзя. Могут быть и бури, и риск, всегда свойственный торговле. Мы идем в сторону риска. Можно сразу потерять все свое достояние. <...> Церковь должна добиваться только тех средств, кои ей безусловно необходимы для жизни ее

²³² Л. 121.

учреждений, а не прибылей, процентов и барышей. Необходимые средства доставляются Церкви верующим народом: раньше они доставлялись народом через его государство, но если теперь отсутствует этот источник, то это не значит, что нужно бросаться на рискованный путь. Мы должны пойти на косвенное и прямое обложение, если нужно, надо сократить расходы. Но устраивать заводы, пойти на рынок и заторговать <...> — не к лицу Церкви. Мой голос за то, чтобы быть осторожными. Я присоединяюсь к тем, которые желают свести рассматриваемый доклад к союзу местных кооперативов и к объединению их»²³³.

16. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* присоединяется к поправке свящ. В. А. Беляева. «Предлагаю Священному Собору остановиться на организации местных ячеек, а потом уже, хорошо основавшись на местах, можно будет открыть кооператив и в центре. Если же строить сверху, без фундамента, то здание будет построенным на песке. Центральный кооператив берет на себя непосильные задачи при теперешней разрухе; это мечты, и Священному Собору не к лицу заниматься мечтаниями»²³⁴.

17. *Л. К. Артамонов*: «Нужно стремиться к тому, чтобы в кооперативы соединились все верующие люди, на что есть указание и Священного Собора в его постановлении о приходе. Но сознание необходимости такого объединения на местах, в приходах и епархиях приводит к мысли против центрального кооператива: ни одно правительство не позволит осуществить такого проекта, так как Центральный церковный кооператив будет являться не только экономической, но даже государственной силой. Ведь нас, православных людей, свыше 80 миллионов, и если все мы войдем в кооператив, государственная власть должна будет с этим считаться. Если же государственная власть враждебна Церкви, то она примет все меры к тому, чтобы не допустить учреждения такого кооператива»²³⁵.

18. *А. В. Васильев* указывает на то, что почти все ораторы говорят против этой статьи, и предлагает ряд редакционных изменений.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 32 членов Собора (прот. П. А. Миртов и др.) передать доклады «О взаимном церковном страховании», «О Всероссийском церковном

²³³ Л. 123—124.

²³⁴ Л. 125.

²³⁵ Л. 128.

кооперативе» и «О Кредитном церковном товариществе (церковном банке)» в Высшее Церковное Управление, предоставив ему право образовывать те или иные финансово-хозяйственные учреждения для получения средств на просветительскую, благотворительную и миссионерскую деятельность.

20. Докладчик прот. К. М. Аггеев полемизирует с критиками проекта, а затем достаточно подробно обосновывает экономическую целесообразность проекта.

21—33. Развертывается дискуссия по порядку голосования, в которой участвуют митр. Арсений (Стадницкий), А. В. Васильев, свящ. В. А. Беляев, свящ. Н. М. Сироткин, П. И. Астров, прот. П. А. Миртов. Принимается решение сначала обсуждать заявление 32 членов Собора.

34. Прот. П. А. Миртов выступает в поддержку заявления. Ссылаясь на *Деян. 6:2*, он не считает достойным Собора вдаваться в обсуждение экономических вопросов. Собор должен поручить это дело профессионалам.

35—36. С. И. Шидловский выступает против предложения 32 членов Собора.

37—38. Собор принимает предложение 32 членов Собора.

39—40. Собор благодарит докладчика.

41. Собор переходит к обсуждению текущих дел.

42—43. Зачитывается и принимается к сведению доклад еп. Иоанникия (Дьячкова) о пожелании Олонецкого епархиального собрания принять меры к скорейшему пересмотру декрета СНК о свободе совести, а также о том, чтобы Церкви было возвращено отнятое у нее имущество.

44—45. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 7/20 августа об увольнении протопресв. Г. И. Шавельского, согласно прошению, по болезни, от должности члена Высшего Церковного Совета и протопресвитера военного и морского духовенства. Вместо него членом Высшего Церковного Совета становится П. А. Миртов.

46—47. Утверждается постановление Соборного Совета, согласно которому вместо отсутствующих архимандритов Матфея (Померанцева) и архим. Вениамина (Федченкова), Г. И. Булгакова, И. И. Беликова, Н. Н. Медведкова и Т. Н. Нечаева членами Комиссии о гонениях утверждаются еп. Зиновий (Дроздов), прот.

Н. В. Цветков, прот. С. И. Четвериков, Д. А. Олсуфьев, С. И. Шидловский, прот. А. А. Хотовицкий.

48—49. Зачитывается заявление 45 членов Собора (М. Ф. Глаголев и др.) о том, что в Известиях ВЦИК²³⁶ напечатан отчет о мирных переговорах российской делегации с Финляндией. В предложенном финской стороной проекте содержится требование, чтобы Православная Церковь в Финляндии образовала из себя автокефальную общину и чтобы русские военные церкви были переданы финскому государству. Авторы записки предлагают «в спешном порядке обсудить вопрос об изыскании способов сношения с Преосвященным Финляндским <...> для выяснения происходящих событий и для подачи ему духовной помощи от Собора, именем Святейшего Патриарха». Собор утверждает постановление Соборного совета «предложить Собору поручить Высшему Церковному Управлению принять меры к изысканию способов сношения церковной власти с предстоятелями и паствою Финляндской и других зарубежных епархий».

50—51. Зачитывается постановление Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 22 июня/5 июля с просьбой сделать распоряжение о передаче вопроса о пересмотре положения о бывшем контроле при Св. Синоде, правил о предварительной ревизии документов, правил об епархиальных ревизионных комитетах на обсуждение в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве. Собор утверждает постановление Соборного Совета передать этот вопрос на обсуждение Отдела о церковном имуществе и хозяйстве.

52—53. 12.45—13.15 — перерыв. До 14.15 заседание проходит под председательством Патриарха Тихона.

54. Председатель предлагает рассмотреть заявление 40 членов Собора (И. М. Громогласов и др.) о необходимости срочно обсудить положение, создаваемое декретом Наркомпроса об уничтожении при учебных заведениях домовых церквей и ликвидации имущества этих церквей (за исключением антиминсов).

55. *Прот. К. М. Аггеев* говорит, что он не подписывал этого предложения, но хочет выступить.

56. *Митр. Арсений (Стадницкий)* недоумевает, почему не хотят выступить подписавшие это заявление.

²³⁶ № 177 от 5/18 августа 1918 г.

57. *И. П. Николин* указывает на то, что этот декрет является расширением декрета об отделении Церкви от государства. «По декрету об отделении Церкви от государства, — говорит он, — храмы прямо не затрагивались. Они, по этому декрету, предоставлялись местным самоуправлениям, которые могли передавать их верующим по их желанию и просьбам в безвозмездное пользование. Новым декретом сделан большой шаг вперед по пути гонения на Церковь: храмы при учебных заведениях уничтожаются, утварь этих храмов, как самые обыкновенные вещи, идет в продажу, вырученные от этой продажи деньги передаются совершенно чужим для Церкви лицам — в комиссариаты по народному образованию»²³⁷.

58. *Прот. К. М. Аггеев*: «Я считаю на основании тех сношений, которые мне в течение последних четырех месяцев пришлось вести с советскими властями, что изменение по существу установленного последним декретом положения <...> в отношении к храмам учебных заведений является делом безнадежным. <...> Декрет об отделении Церкви от государства советскими властями понимается в смысле установления гонения на Церковь. Для меня лично нет никакого сомнения, что существует декрет не об отделении Церкви от государства, а о гонениях, воздвигаемых на Церковь существующей властью»²³⁸. По мнению К. М. Аггеева, можно пытаться спасти лишь имущество домовых церквей, передавая его приходским общинам.

59. *Свящ. Н. М. Сироткин* полагает, что власти, издав этот декрет, ждут реакции Церкви. Если реакции не последует, то политику гонений можно будет продолжать. Поэтому Церковь должна высказать свою позицию.

60. *Еп. Михайловский Павел (Вильковский)*: «Теперь мы стоим пред лицом ежедневно угрожающего Церкви открытого всенародного <поругания>²³⁹ ее святынь, пред лицом ничем практически не вызванного массового уничтожения храмов Божиих, явно по мотивам кощунства и нечестия совершаемого разрушения алтарей Господних. Остается или самым решительным образом протестовать и требовать отмены изданного декрета, или, в случае неуспеха, заявить, что мы не можем тогда оставаться при исполнении своих обязанностей. <...> Вообще, если

²³⁷ Л. 156.

²³⁸ Л. 158.

²³⁹ В источнике ошибочно *поручения*.

нашего голоса не желают слушать, то нам ничего не остается сделать, как закрытием Собора заявить <всем и народу>, что мы, законные представители Церкви и руководители своих пасомых, слагаем с себя всякую ответственность за последствия проведения в жизнь настоящего декрета»²⁴⁰.

61. *Н. И. Шелутинский*: «Если бы Священному Собору удалось добиться хотя бы временной отсрочки выполнения декрета об уничтожении храмов при учебных заведениях, тогда надлежало бы обратиться с просьбой к прихожанам о сохранении храмов при учебных заведениях путем образования коллективов, так как эти храмы обслуживают религиозные нужды не только учащихся и учащих, но и некоторых прихожан тех районов. Может быть, таким путем мы и сохранили бы храмы при учебных заведениях»²⁴¹.

62. *Н. Ф. Миклашевский* предлагает «обратиться к представительством всех православных государств с просьбой о защите Русской Церкви от притеснений: «Я настаиваю на осуществлении этой меры в уверенности, что она приводит к желательным результатам, так как мы сами не в силах защитить своей Церкви. Ни в одном цивилизованном христианском государстве не допускалось в отношении Церкви ничего подобного тому, что допускается у нас, и Русская Церковь, с точки зрения культурных христианских народов и их правительств, не должна быть в этом отношении исключением»²⁴².

63. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит, что в сельской местности гонения имеют меньший размах, чем в городах, и предлагает привлечь к кампании протеста сельских жителей.

64. *Свящ. М. Ф. Марин* говорит, что этот декрет является частью антицерковной политики государства. В Москве проводятся антицерковные митинги. Поэтому необходимо как можно более резко прореагировать на этот декрет.

65. *П. И. Астров* предлагает призвать народ к усиленной молитве по поводу происходящих событий.

66. *А. В. Васильев*: «Мы должны говорить по этому поводу с советскими властями не языком просьб, а языком силы. Если в распоряжении теперешней власти военная сила, то у нас сила нравственная. <...> Я предлагаю: во-первых, если уж входить в

²⁴⁰ Л. 161.

²⁴¹ Л. 162.

²⁴² Л. 162—163.

сношение по поводу обсуждаемого декрета с Советом народных комиссаров, то не в виде просьбы, а в виде соответствующего делу требования; и, во-вторых, обратиться к союзу приходов, чтобы и он возвысил свой голос и призвал все приходы и прежде всего те, к которым приписаны домовые церкви, не позволять рукам нечестивцев касаться и разорять церковные святыни»²⁴³.

67. *С. И. Шидловский* возражает против предложения Н. Ф. Миклашевского обратиться за помощью к представителям иностранных государств. Обращаться надо к народу. «Такое обращение к народу может повлечь за собой известные репрессии по отношению к нам, но что такое эти репрессии, когда идет речь о Христовых заветах и благе православного русского народа? Только обратившись к народу, мы можем сказать, что сделали все для нас возможное. Единственное оружие, которым мы располагаем в борьбе, это слово, и его мы должны использовать до конца. <...> Я не призываю к политической борьбе, а лишь к проповеди начал Христова учения, несовместимых с противорелигиозными началами, ныне столь усердно пропагандируемыми»²⁴⁴.

68. *Прот. Н. Г. Попов* говорит, что Собор должен дать настоятелям домовых церквей право предпринимать те или иные меры. «И вот явится ликвидировать храм лицо иудейского вероисповедания, оно будет читать то, что написано в декрете, и исполнять точно то, что там указано. Как же мне быть? Должен ли я допустить, чтобы неверные руки взяли Св. Дары и св. миро, или же надо заблаговременно принять меры, чтобы этого не случилось. Собор должен дать указание, разрешается ли пастырям действовать в настоящее время так, как действовали первые христианские пастыри во время гонений»²⁴⁵.

69. В 14.15 *Патриарх* покидает заседание.

70. *Н. Г. Малыгин* предлагает избрать трех человек в помощь Н. Д. Кузнецову в переговорах.

71. *Прот. Н. В. Цветков*: «Клокочет в груди обида и боль; казалось бы, что надо прервать всякие сношения с этими людьми, в речах которых нет ни одной капли правды, что Собор, стоящий за правду, не может сноситься с теми, у кого все бесчестно, все пропитано ложью, что общего между светом и тьмою, Христом и

²⁴³ Л. 167—168.

²⁴⁴ Л. 170.

²⁴⁵ Л. 172.

Велиаром? Но, думается, боязно решительно прекратить всякие сношения, объявить во всеуслышание, что эта власть — власть антихристианская, боязно потому, что никаких результатов не даст, а только еще больше усилит злобу и принесет больше вреда Св. Церкви»²⁴⁶.

72. *Н. Д. Кузнецов* указал на то, что и в дореволюционной России судьба домового храма была тесно связана с судьбой учреждения, при котором действовал этот храм. «Распоряжение нынешнего правительства о полном разрыве школы и религии, естественно, сопровождается упразднением домовых церквей при учебных заведениях. Это прямое последствие того общего узаконения, и ничего неожиданного оно не представляет. <...> Для интересов Церкви нужно отдавать себе ясный отчет в своем положении и остерегаться его слишком переоценивать. В настоящее время нам необходимо сосредоточить свое внимание лишь на способах как-либо сохранить утварь и принадлежности богослужения домовых храмов. По декрету 23 января 1918 г. об отделении Церкви от государства все эти предметы, хотя и объявлены народным достоянием, но они могут быть передаваемы в пользование религиозным обществам. Там, где при домовых храмах организовались такие общества или братства, даже с точки зрения революционного законодательства можно добиваться передачи им утвари закрываемых храмов. Там же, где эти братства или общества по нашей русской халатности и небрежности до сих пор отсутствуют, нужно пытаться добиться передачи утвари храмов местным приходским обществам, что также не противоречит декрету 23 января 1918 г.»²⁴⁷.

73. *И. М. Громогласов* полагает, что надо четко заявить об отношении Собора к закрытию церквей. «Однако, — продолжает он, — я не могу не согласиться с мнением Н. Д. Кузнецова, что едва ли можно настаивать вообще на неприкосновенности домовых храмов, хотя бы и при духовно-учебных заведениях. Этого мы не добьемся. Но в таком случае, пусть эти храмы будут закрыты не насильем захватчиков, а волею церковной власти»²⁴⁸. Необходимо позаботиться о том, чтобы при закрытии храмов не осквернялись святыни.

²⁴⁶ Л. 174.

²⁴⁷ Л. 176—177.

²⁴⁸ Л. 179.

74—75. После оглашения предложения 30 членов Собора о прекращении прений постановлено прения прекратить.

76. *Председатель* перечисляет высказанные предложения.

77—79. Принимается предложение П. И. Лахостского не дополнять существующую комиссию новыми членами, а создать специальную комиссию для передачи в СНК вырабатываемого на этом заседании заявления.

80—81. По предложению председателя, Собор поручает И. М. Громогласову образовать из числа подписавшихся под его заявлением делегацию для сношения с народными комиссарами.

82—85. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение прот. Н. Г. Попова в связи с декретом об упразднении домовых церквей. Н. Г. Попов предлагает разрешить настоятелям этих церквей в каждом отдельном случае действовать по указанию своего пастырского долга и совести, не дожидаясь решения церковной власти. Председатель разъясняет, что настоятели и так могут поступать так, как велит им пастырская совесть, после чего Н. Г. Попов снимает свое предложение.

86—87. Обсуждение предложения И. М. Громогласова войти в СНК с заявлением, что церковная власть сама закрывает домовые церкви. Члены Собора не поддерживают это предложение. «Тут пункт очень острый, — говорит прот. А. А. Хотовицкий. — Развитие и осуществление мысли И. М. Громогласова приведет нас к очень нежелательным последствиям. Мы должны будем, таким образом, предварить все акты правящей власти, должны будем идти с нею рука об руку в этом деле, нам придется, может быть, без нужды и гораздо ранее, чем это надо, самим закрывать храмы, разгружать св. Престол и т. д.»²⁴⁹

88. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает о случае, когда прихожанам удалось отстоять храм, а Московский епархиальный совет уже постановил закрыть этот храм. Власти сразу закрыли храм, сославшись на это постановление.

89—90. Принимается предложение председателя предоставить обсуждение частных специальностей специальной комиссии.

91. *Председатель* объявляет, что в понедельник именины Патриарха.

92—93. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* сообщает, что в Консistorии создана комиссия, которая проверяет газетные

²⁴⁹ Л. 187.

сообщения о том, что на колокольнях оборудуются пулеметные площадки. Комиссия обратилась в Комиссариат с просьбой прислать своих представителей для участия в работе комиссии. Эти представители смогут приступить к работе только в понедельник. Таким образом, о результатах работы этой комиссии будет доложено во вторник.

94. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 150

Москва, понедельник, 13/26 августа 1918 г. 11.10—14.45.
Архив: ГАРФ № 153, л. 19—74, машинопись (Ср. РГИА
№ 22, л. 178—233. Машинопись.)

Присутствовало 169 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О восстановлении празднования дня памяти всех святых российских». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Докладчик прот. А. В. Санковский.
4. Доклады Отдела о церковном суде:
 - а) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахивев (не рассматривался).
 - б) «О поводах к расторжению церковных браков». Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

1—5. Перед началом заседания митр. Арсений (Стадницкий) совершает молебен святителю Тихону Задонскому с провозглашением многолетия Патриарху Тихону по случаю его тезоименитства. Председатель обращается к Собору с речью по поводу тезоименитства Патриарха Тихона.

6—8. С. Г. Рункевич зачитывает принятый Редакционным отделом текст постановления Собора «О восстановлении празднования дня памяти всех святых российских». Утвержденный Собором текст передается Совещанию епископов.

9. Докладчик Отдела о церковном имуществе прот. А. В. Санковский зачитывает доклад «О сборах с прошений и документов в Центральную церковную казну». Во вступительном слове он говорит, что предыдущие доклады Отдела ориентированы скорее на будущее, чем на настоящее: «Мы переживаем смутное время, и осуществление этих мероприятий, когда все национализируется и

социализируется, почти невозможно или возможно только в самых скромных размерах, так, чтобы не обратить внимание тех, кого не следует. С сожалением нужно сказать, что все упования, все расчеты, которые Отдел и с ним Священный Собор возлагает на эти законопроекты — одна сладостная мечта. Осуществление намеченных мероприятий возможно лишь с переменою в жизни государства, то есть в далеком будущем. Отсюда горький вывод, что нужно вновь искать источников средств для жизни Церкви и ее учреждений»²⁵⁰. На поддержание духовных учебных заведений, благотворительность и осуществление церковного управления требуется около 15 млн. руб. «Какие же имеются у Церкви источники для покрытия этих нужд? Никаких. Капиталов нет — они аннулированы, арендных статей и имуществ нет — они отобраны. Церковные сборы? Но они имеют временный характер и назначены на определенные надобности»²⁵¹.

10. Дискуссия:

10а. *А. В. Васильев* считает недопустимым предусмотренный проектом обязательный характер сборов. Все церковные сборы должны иметь характер добровольной жертвы.

10б. *Митр. Кирилл (Смирнов)* выступает в поддержку идеи доклада и предлагает ряд уточнений.

10в. *П. Д. Урусов* считает, что документы такого рода должно принимать Высшее Церковное Управление, а не Собор.

10г. *П. Б. Мансуров* полемизирует с *А. В. Васильевым* и считает, что темой дискуссии должна быть не идея сбора, а конкретные цифры.

10д. *Н. Г. Малыгин* считает необходимым перейти к поштатейному чтению.

11. *Докладчик прот. А. В. Санковский* отвечает докладчикам и выступает в защиту обсуждаемого доклада.

12. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поступившие предложения и интересуется, может ли Высшее Церковное Управление, в случае передачи ему доклада, вносить в этот доклад изменения.

12а. *Докладчик прот. А. В. Санковский*, ссылаясь на предшествующие решения Собора и органов Высшего Церковного Управления, отвечает, что «если теперь Священный Собор передаст этот законопроект на обсуждение утверждение Высшего

²⁵⁰ Л. 22—23.

²⁵¹ Л. 24.

Церковного Управления, то тем самым предоставит ему право немедленно ввести законопроект в церковную практику с изменениями и дополнениями, какие могут оказаться необходимыми по указаниям опыта»²⁵².

13—15. Собор передает доклад в Высшее Церковное Управление на обсуждение, утверждение и введение в действие с теми изменениями, которое оно сочтет нужным внести. Постановление передается в Редакционный отдел, а затем Совещанию епископов.

16. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков».

17. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* напоминает членам Собора, что этот доклад был уже принят Собором, но Совещание епископов отвергло такие поводы к расторжению брака, как алкоголизм, нанесение постоянных оскорблений и истязаний, «злонамеренное оставление супруга другим супругом» и неизлечимая душевная болезнь одного из супругов. Отдел согласен исключить два первых повода, но настаивает на остальных.

18. *А. В. Васильев* высказывает ряд замечаний по первой статье доклада.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* напоминает, что обсуждаются общие основания этого доклада.

20. Собор переходит к построчному чтению доклада.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 1, согласно которой поводом к разводу может служить неизлечимая душевная болезнь одного из супругов, если болезнь имеет наследственное происхождение и наступила не позднее чем через 5 лет после заключения брака и продолжается не менее трех лет.

22. Дискуссия:

22а. *С. А. Котляревский* указывает на то, что Отдел вместо приведения статьи в соответствие с канонами уходит в область медицинских споров. Не является мотивированным ни пятилетний срок возникновения болезни, ни ее наследственный характер.

22б. *Н. Д. Кузнецов* недоумевает, почему Совещание епископов отклонило эту статью. В случае безумия одного из супругов «брак как духовное и телесное единение делается

²⁵² Л. 42.

невозможным. Правда, Совещение епископов на этом не настаивает и указывает на необходимость для здорового супруга обратиться по отношению к больному супругу в брата или сестру милосердия, которая с любовью будет облегчать участь больного супруга и разделять с ним тяготу жизни. Но едва ли допустимо людям изменять назначение брака, установленное Богом. Во всяком случае, о подобном назначении брака не говорится ни в Св. Писании, ни в канонах Церкви. <...> Такой образ действия здорового супруга может быть рассматриваем лишь как его нравственная обязанность, а не принудительное обязательство»²⁵³.

22в. *П. Я. Руднев* говорит, что его смущают слова «неизлечимая душевная болезнь», так как это дает повод для злоупотреблений. Неизлечимой душевной болезнью является, например, kleptomания, но это не повод к разводу. В статье должно быть указано, что болезнь неизлечима и что она разрушает семейную жизнь.

22г. *П. И. Астров* считает, что поводом к разводу может быть «неизлечимая, тяжелая, устраняющая возможность брака душевная болезнь»²⁵⁴.

23. *Докладчик Ф. Г. Гаврилов* присоединяется к поправкам, так как они возвращают статье первоначальный облик. Упоминание о наследственном характере душевной болезни вызвано тем, что Совещение епископов допустило этот повод лишь в том случае, если «корни ее были до брака и об этом было скрыто, то есть допущен обман»²⁵⁵.

24. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

25—29. Собор решает не устанавливать сроков и принимает статью в редакции Н. Д. Кузнецова и С. А. Котляревского: неизлечимое сумасшествие одного из супругов, надлежащим образом удостоверенное и делающее невозможным продолжение брачной жизни, служит поводом к расторжению брака.

30—31. 13.20—14.10 — перерыв.

32—33. *Председатель* зачитывает донесение архиеп. Иоасафа (Калистова) о расследовании сообщений, которые появились в газетах «Известия» и «Правда». Эти газеты утверждали, что на колокольнях московских церквей Никола в Кошелях и Всехсвятской на Кулишках с ведома причта были подготовлены

²⁵³ Л. 53.

²⁵⁴ Л. 59.

²⁵⁵ Л. 60.

площадки для пулеметов и легких орудий. Проверка этих сообщений показала, что они не соответствуют действительности. Соборный Совет постановил «предложить Собору представленные архиеп. Иоасафом (Калистовым) документы препроводить в делегацию по сношению с народными комиссарами для заявления протеста против помещения подобных неосновательных сообщений в официальном советском издании и для принятия мер к опровержению в газетах означенных сообщений относительно помянутых двух церквей»²⁵⁶. Собор утвердил это постановление Соборного Совета.

34—35. Оглашается и утверждается постановление Соборного Совета о том, что после создания Всеукраинским Церковным Собором комиссии для расследования обстоятельств гибели митр. Владимира (Богоявленского) деятельность аналогичной комиссии, основанной Всероссийским Собором, оказывается неуместной. К тому же ни один из членов московской комиссии не может немедленно отправиться в Киев.

36—41. *Председатель* зачитывает выработанные Комиссией для сношения с народными комиссарами по отводу декрета об освобождении помещений из под домовых церквей и о ликвидации имущества этих церквей проект постановления Собора. Постановление указывает на недопустимость этой акции, а также требует строгого соблюдения церковных правил о неприкосновенности святынь для лиц непосвященных. Имущество упраздняемых церквей должно передаваться приходским обществам и братствам. В случае невыполнения этих требований Собор должен проинформировать народ об отношении советской власти к народным святыням. Утверждается постановление Соборного Совета обратиться в СНК с имеющимся в проекте текстом протеста. Дальнейшие мероприятия должны быть обсуждены особо в зависимости от реакции СНК на протест Собора. С критикой этого решения выступает И. М. Громогласов: «Устранение пункта 2 из представленного проекта соборного постановления настолько меняет характер и смысл нашего обращения к советской власти, что я прошу освободить меня от поручения говорить с представителями этой власти»²⁵⁷. По

²⁵⁶ Л. 65.

²⁵⁷ Л. 69.

просьбе Собора И. М. Громогласов соглашается принять участие в этой делегации.

42. *Еп. Никодим (Кротков)* указывает на неточности, допущенные в докладе архимандр. Матфея (Померанцева) о мученической кончине митр. Владимира (Богоявленского). «Архимандрит Матфей (Померанцев) сообщил, что будто бы после убийства митрополита Владимира предполагалось вывезти тело его незаметно и похоронить в принадлежащей Киево-Печерской Лавре Преображенской пустыни, но что потом, после переговоров с каким-то евреем, бывшим с главноначальствующим над большевистскими войсками Муравьевым, было признано, что митрополита следует похоронить с подобающей ему честью. Я близко стоял к этому событию, потому что после убийства митрополита Владимира я управлял Киевскою епархией. Архимандрит Матфей передал какой-то совершенно частный разговор. Во всяком случае, епархиальное начальство, духовенство и паства не могли отнестись к событию так, как представил архимандрит Матфей. Слов нет, положение было тяжелое. Лаврская братия и духовенство были терроризированы, но не настолько, чтобы так невнимательно отнестись к погребению Владыки. Мне сообщили об убийении Владыки

26 января вечером, и когда я прибыл в Лавру 27 утром <...> наместник Лавры сообщил нам, что главнокомандующий большевистскими войсками Муравьев в 12 часов назначил ему прием во дворце и что там будет сообщено, разрешат или нет погребение Владыки с церковным звоном и подобающими митрополиту почестями. Когда же выяснилось, что Муравьев не препятствует погребению Владыки с подобающими ему почестями, я сам выработал проект церемониала погребения. <...> Архимандрит Матфей сообщил далее, что в Лавре не было совершено поминовения Владыки. Это сплетня, а не действительность. Может быть, среди лаврской братии и были лица, относившиеся недоброжелательно к митрополиту Владимиру, но чтобы все относились так к Владыке, этого сказать нельзя, и православное население г. Киева не допустило бы того, чтобы в Лавре не было поминовения Владыки»²⁵⁸. Далее еп. Никодим опровергает сообщение архим. Матфея о неправильном

²⁵⁸ Л. 71—72.

обращении с имуществом митр. Владимира, подробно описывая
процедуру опечатывания его покоев.

43. Заседание закрыто в 14.45.

ДЕЯНИЕ 151

Москва, четверг, 16/29 августа 1918 г. 10.35—14.35.

Архив ГАРФ ф. № 145, л. 16—47б, 49—53, машинопись (Ср. РГИА № 22. Текст отсутствует. Л. 238—258 — речь Н. Д. Кузнецова, которая отсутствует в деле ГАРФ).

Присутствовало 166 членов Собора, в том числе 25 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Отдела о церковном суде:

а) «О поводах к расторжению церковного брака (продолжение). Докладчик Ф. Г. Гаврилов.

б) «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.

3. Обсуждение статьи 2 доклада Отдела о церковном суде «О поводах к расторжению церковных браков». Согласно этой статье в случае выздоровления и повторного заболевания супруга ходатайство о расторжении брака может быть возбуждено не ранее срока, который указан в ст. 1.

4. Докладчик Ф. Г. Гаврилов говорит, что ввиду принятия ст. 1 в редакции Н. Д. Кузнецова следует исключить ст. 2 и 4 в редакции Отдела.

5—6. Собор исключает ст. 2.

7—9. Собор исключает ст. 4, которая определяет порядок медицинского освидетельствования при разводе. Причина исключения: статья является конкретизацией отклоненной редакции ст. 1.

10. Обсуждение ст. 3, согласно которой выздоровление от душевной болезни устраняет право на расторжение брака, но не лишает силы уже состоявшееся расторжение брака.

11. Докладчик Ф. Г. Гаврилов пересказывает содержание этой статьи.

12—13. Собор принимает ст. 3 в редакции Отдела.

14. Обсуждение ст. 5, согласно которой умышленное оставление супруга другим супругом служит для оставленного

супруга поводом к расторжению брака, если отсутствие длится не менее

3-х лет.

15. *Н. Д. Кузнецов*²⁵⁹: «Прошлый раз эта статья была принята Собором, но Епископское совещание не согласилось на принятие ее как увеличивающей число поводов к разводу и противоречащей каноническим правилам. Должно сказать, что увеличение поводов к разводу состоит не в том, что законодатель намечает тот или иной повод к разводу, а в том, что когда брак распадается, то церковный суд должен решать, существует ли здесь брачный союз или нет, и это не есть расширение поводов к разводу, а определение, имеет ли данный брак жизнь»²⁶⁰. Далее следует подробное каноническое обоснование этой статьи. Кроме того, *Н. Д. Кузнецов* предлагает поправку, согласно которой злонамеренное оставление является поводом, если по мнению церковного суда оно делает невозможным продолжение брачной жизни.

16. *Н. И. Шелутинский* призывает принять эту статью, полагая, что «злонамеренному оставлению одним супругом другого предшествует духовный распад брака и что он свидетельствует уже о расторжении брака в таинственной сущности»²⁶¹.

17. *Л. К. Артамонов*: «Если Священный Собор примет сказанный повод к разводу, то можно опасаться, что мы откроем еще одну лазейку для злонамеренной супружеской стороны, а это может иметь самые вредные последствия в деревне»²⁶².

18. *Прот. Н. В. Цветков* выступает в поддержку этой статьи. По его мнению, Совещание епископов не одобрило этого соборного постановления потому, что оно не было подкреплено канонически. Теперь *Н. Д. Кузнецов* восполнил этот недостаток.

19. *В. И. Яцкевич* указывает на то, что другие Православные Церкви признают этот повод.

20. *А. И. Июдин* считает трехлетний срок нормальным и выступает против его сокращения.

21. *Н. Д. Кузнецов* поясняет свою точку зрения.

²⁵⁹ В тексте деяния отсутствует. Помещена в подготовительных материалах, л. 49—53.

²⁶⁰ Л. 49.

²⁶¹ Л. 19.

²⁶² Л. 21.

22. *Т. Г. Суринов* считает, что дело должен решать суд, поэтому не стоит устанавливать жесткий срок.

23. *Ф. Г. Гаврилов* объясняет, на что опирался Отдел, когда говорил о трехлетнем сроке.

24—25. Собор принимает статью в редакции *Н. Д. Кузнецова*.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложение прот. *Н. В. Цветкова* присоединить к статье приведенные *Н. Д. Кузнецовым* ссылки на каноны будет передано в Редакционный отдел. Собор благодарит докладчика.

27—33. Собор начинает обсуждение доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик *И. С. Стахийев* рассказывает об общих положениях этого доклада: «Вопрос о необходимости пересмотра всего церковного <судоустройства>²⁶³ вызван был реформой в 1864 году всего гражданского суда. Эта необходимость особенно ясно была осознана, когда простое сопоставление консисторского судопроизводства с реформированным светским судом выяснило всю неудовлетворительность церковного суда. В 1870 г. уже был образован особый Комитет по преобразованию церковного суда, который (комитет) в 1873 году выработал проект основных положений судоустройства церковного, не получивший однако осуществления. С тех пор этот вопрос интенсивно разрабатывался и был предметом обсуждения до последнего времени. В 1906 г. этим вопросом занялось Предсоборное присутствие. Оно признало начало светского суда и провело их в церковное судоустройство и судопроизводство. Эти начала суть отделение судебной власти от административной, равноправность сторон и учреждение судов, стоящих более близко к обвиняемому. <...> Провести в церковной области начало отделения суда от администрации Отдел признает невозможным ввиду особого характера епископской власти по церковным канонам. Поэтому Отдел принимал за основание, что церковно-судебные дела должны как возникать, так и получать свое завершение с ведома епископа, но самый суд должен руководиться самостоятельно»²⁶⁴.

34—38. Докладчик *Ф. Г. Гаврилов*: «Положение, выработанное Отделом, практически в настоящее время, может быть, и не осуществимо. Потребуется громадные средства.

²⁶³ В источнике ошибочно «переустройства».

²⁶⁴ Л. 25—27.

Проект составлялся до Рождества, когда отделения Церкви от государства не было и когда можно было рассчитывать на материальную поддержку от государства. Конечно, с точки зрения принципов, положенных в основу проекта и с точки зрения идеала он заслуживает полного внимания. Но, принимая во внимание невозможность практического осуществления его, необходимо со вниманием отнестись и к Приложению. Приложение имеет в виду сокращение расходов с соблюдением основных принципов правильного судопроизводства. Основной принцип — отделение судебной власти от административной — в нем соблюден. Кроме того, указаны и главные положения судопроизводства. Поэтому данный проект может служить прекрасным руководством к устройству временного суда»²⁶⁵.

39—40. 12.10—13.10 — перерыв.

41—44. *Секретарь* зачитывает заявление 38 членов Собора с просьбой рассмотреть вопрос об оказании помощи храмам в епархиях, пострадавших от военных действий. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого заявления в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве для срочного рассмотрения.

45. Продолжение обсуждения общих оснований доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

46—48. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)*: «Дело организации этого суда имеет длительную историю. С шестидесятых годов, когда введены были в жизнь судебные уставы императора Александра II, основанные на принципе гласного судопроизводства, и в Церкви стали раздаваться голоса о необходимости переустройства церковного суда на началах гласного судопроизводства»²⁶⁶. Дав исторический обзор проблемы, докладчик переходит к разбору обсуждаемого документа: «Выработанный Отделом проект церковного судопроизводства основан не на принципе приближения суда к епископу, а на принципе удаления от него. Епископу в этом проекте оставлено лишь формальное отношение к церковному суду. <...> Существо церковного суда уходит полностью от епископа, уходит самое главное — внутренняя, духовная сторона церковного суда»²⁶⁷.

²⁶⁵ Л. 30.

²⁶⁶ Л. 31.

²⁶⁷ Л. 33.

49. *С. М. Раевский* выступает в поддержку проекта.

50. *П. Д. Лапин* говорит, что каноны не знают принципа отделения церковного суда от администрации (=епископа), однако в некоторых Православных Церквях это практикуется. *П. Д. Лапин* считает возможным поддержать проект.

51. *П. И. Астров* анализирует проблемы, связанные с обсуждением проекта.

52. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что при построчном обсуждении могут возникнуть проблемы, так как представлено два текста — официальный доклад Отдела²⁶⁸ и неподписанная брошюра²⁶⁹.

53. Заседание закрыто в 14.35.

²⁶⁸ Священному Собору Православной Российской Церкви. Докладчики кн. А. Г. Чагадаев, И. С. Стахийев, В. В. Радзимовский. Доклад Отдела о церковном суде — об устройстве церковного суда. Б/м, б/г, типография не указана.

4 стр.

²⁶⁹ Священный Собор Православной Российской Церкви. Приложение к докладу Отдела о церковном суде — об устройстве церковного суда. Б/м, б/г., Тип. «Русская печатня», Б. Садовая, д. 24, 8 стр. Докладчик не указан.

ДЕЯНИЕ 152

Москва, пятница, 17/30 августа 1918 г. 11.00—14.35.

Архив: ГАРФ № 155, л. 27—67 (Ср. РГИА № 23 л. 1—41. Машинопись).

Присутствовало 177 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахиев.
3. Доклад Отдела об епархиальном управлении «Об устройстве Варшавской епархии, вновь организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории». Докладчик прот. В. А. Шингарев.

2. Обсуждение пересмотренного Отделом об епархиальном управлении доклада «Об устройении Варшавской епархии, организуемой в пределах бывшего Царства Польского, на прежней ее территории».

3. Во вступительном слове докладчик прот. В. А. Шингарев сказал, что совместное заседание отделов О Высшем Церковном Управлении и Об епархиальном управлении решило не связывать устройство Варшавской епархии с организацией епархий на других оккупированных территориях.

4. Дискуссия:

4а. *Н. Ф. Миклашевский* интересуется состоянием Кафедрального собора в Варшаве, на открытии которого присутствовал о. Иоанн Кронштадтский.

4б. *Прот. В. А. Шингарев* отвечает, что «медное позолоченное покрытие куполов его заменено немцами цинковым, и самый собор еще осенью 1915 г. обращен в костел для немецких солдат-католиков. Освящение собора по католическому обряду совершал не Варшавский архиепископ А. Какозский, а прибывший из Германии епископ-католик»²⁷⁰.

²⁷⁰ л. 32.

4в. *А. В. Васильев*: «Из слов докладчика видно, что и польские, и немецкие власти не враждебно относятся к православным: некоторые церкви предложены в обмен на другие, но, однако, иные церкви и закрыты. Положение Православной Церкви в Варшавской епархии докладчик назвал «беспорядочным процессом». Поэтому важно не только утвердить проект, но и необходимо принять меры, чтобы как можно скорее были посланы туда епископ и духовенство. Может быть, потому и отняты были некоторые православные церкви, что некому было совершать в них богослужений. Мое желание сводится к тому, чтобы проект был утвержден, но кроме того, чтобы церковная власть и пастыри скорее явились на место и упорядочили тамошнюю церковную жизнь»²⁷¹.

5—6. Собор принимает в редакции Отдела пункт «а» статьи 1 {=1а}, согласно которому Варшавская епархия остается в прежних своих пределах и управляется на общих основаниях, принятых Собором, то есть находится в канонической зависимости от Высшего Церковного Управления, возглавляемого Патриархом Московским.

7. Обсуждение пункта «б» {=1б}, согласно которому Варшавская епархия посылает своих представителей на Всероссийские Соборы.

8. *П. Б. Мансуров* предположил, что «вероятно, Католической Церковью будет также предъявлено требование о взаимности, то есть, чтобы Католическая Церковь в пределах Русского государства зависела от католических властей»²⁷².

9. *Прот. В. А. Шингарев*, в связи с выступлением П. Б. Мансурова, указывает, что «это зависит от правительства. Вопрос более дипломатический, чем церковный»²⁷³.

9а. *Прот. А. П. Рождественский* говорит, что положение католиков в России зависит от правительства. Православная Церковь не будет требовать гонений на католиков.

10—11. Пункт «б» принимается в редакции Отдела.

12—13. Собор принимает пункт «в» {=1в}, согласно которому Варшавская епархия управляется епархиальным архиереем, епархиальным собранием и епархиальным советом.

²⁷¹ Л. 32.

²⁷² Л. 33.

²⁷³ Л. 33.

14. Обсуждение пункта «г», согласно которому Варшавский епархиальный архиерей избирается клиром и мирянами епархии из числа одобренных Синодом Русской Церкви кандидатов и утверждается Патриархом.

14а. *Прот. В. А. Шингарев* предлагает поправку, согласно которой архиерей утверждается и польским правительством.

15. *Прот. Т. П. Теодорович* предложил ввести в проект указание на образовательный ценз для духовенства (высшее богословское образование и знание польского языка). Это необходимо для успеха просветительской деятельности.

15а. *П. И. Астров* выступает против поправки прот. В. А. Шингарева.

15б. *А. В. Васильев* присоединяется к выступлению П. И. Астрова.

15в. *Н. Ф. Миклашевский* присоединяется к предложению прот. Т. П. Теодоровича об образовательном цензе, но считает, что ставленник может изучить на месте польский язык.

15г. *Протопр. Н. А. Любимов* выступает против предложения прот. Т. П. Теодоровича.

15е. *Митр. Арсений (Стадницкий)* указывает на то, что Варшавская епархия является миссионерской, поэтому необходимо согласовать проект с требованиями, которые выдвигает к миссионерским епархиям Положение об епархиальном управлении.

16. *Прот. В. А. Шингарев* анализирует поступившие предложения.

17—18. Собор отклоняет поправку прот. Т. П. Теодоровича.

19—20. Собор принимает поправку митр. Арсения (Стадницкого) и еп. Анатолия (Грисюка), согласно которой в исключительных случаях архиерей назначается Высшей церковной властью.

21—22. Собор принимает пункт «г» с учетом поправки.

23. Обсуждение ст. 2 {=2}, согласно которой Варшавская епархия содержит учебные заведения различных типов с преподаванием на русском языке и с обязательным изучением польского языка.

24. *Т. П. Теодорович* предлагает поправку редакционного характера.

24а. *Еп. Тамбовский Зиновий (Дроздов)* предлагает дополнить статью разрешением, кроме учебных, иметь и другие вспомогательные учреждения.

24б. *Архиеп. Коломенский Иоасаф (Калистов)* и прот. В. А. Шингарев выступают против поправки прот. Т. П. Теодоровича.

24в. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает поправку редакционного характера.

25. *Прот. В. А. Шингарев* защищает редакцию Отдела.

26. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что поправки А. В. Васильева и протопр. Н. А. Любимова будут переданы в Редакционный отдел, и ставит статью на голосование с поправкой еп. Зиновия (Дроздова).

27. Собор принимает статью с учетом поправки еп. Зиновия (Дроздова).

28—29. Собор принимает в редакции Отдела ст. 3 и примечание 1, которые посвящены имущественному положению Варшавской епархии.

30. Обсуждение примечания к статье 2 {=3+примечание}, согласно которому Варшавскому архиерейскому дому принадлежит имение Гура.

31. *Т. П. Теодорович* считает, что надо требовать не только земли архиерейского дома, но и приходов.

31а. *Протопр. Н. А. Любимов* предлагает исключить это примечание.

31б. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* защищает формулировку Отдела.

31в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* возражает архиеп. Иоасафу.

31г. *А. В. Васильев* предлагает сохранить примечание.

31д. *В. Г. Рубцов* предлагает снять примечание.

31е. *П. И. Астров* полемизирует с В. Г. Рубцовым.

32. *Прот. В. А. Шингарев* защищает редакцию Отдела.

33—34. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) перенести это примечание в текст ст. 3 без упоминания имени Гура.

35—36. Собор принимает в редакции Отдела ст. 4 {=4}, которая посвящена средствам существования духовенства Варшавской епархии.

37. Обсуждение ст. 5 {=5}, согласно которой Православная Церковь в Польше пользуется наравне с другими признанными

исповеданиями всеми правами, гарантированными польскими законами.

38. *А. В. Васильев*: «Поляки не так безразличны в вопросах веры, как многие у нас в России. Это показывает и прежнее их отношение к православию, и теперь, вероятно, не все вероисповедания в Королевстве Польском будут поставлены в один ряд. Я думаю, что такие вероисповедания, как еврейское и языческие, не будут пользоваться правами наравне с христианскими исповеданиями»²⁷⁴.

38а. *Л. Д. Аксенов* предлагает несколько иную редакцию этой статьи.

38б. *Прот. Н. А. Любимов* и *Л. К. Артамонов* предлагают редакционные поправки.

38в. *Митр. Арсений (Стадницкий)* анализирует поступившие поправки.

39. *Прот. В. А. Шингарев* присоединяется к редакции *Л. Д. Аксенова*.

40—41. Собор принимает статью в редакции *Л. Д. Аксенова*.

42—43. Собор принимает поправку *А. В. Васильева* о замене слов «признаваемых государством исповеданий» на «христианских исповеданий».

44—45. Собор принимает статью с учетом поправок. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение доклада закончено.

46. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* замечает, что Отделу было поручено подготовить доклад о положении православия на всех оккупированных территориях

47—48. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что такого доклада он не получал, и благодарит докладчика.

49—50. Продолжение обсуждения доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». С подробным докладом по общим основаниям проекта выступает еп. Серафим (Александров), который категорически возражает против независимости церковного суда от епископов. В докладе содержится исторический очерк участия епископа в церковном суде, а также справка о том, как устроен церковный суд в других Православных церквях.

51—52. 13.05—14.00— перерыв.

²⁷⁴ Л. 45—46.

53. На основании заявления 30 членов Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.) обсуждается текст Соборного определения, призывающего епархии оказать помощь педагогам духовно-учебных заведений в случае, если эти заведения будут закрыты. Соборный Совет постановил вынести этот вопрос на обсуждение Собора.

54. *Митр. Кирилл (Смирнов)* рассказывает о том, что ранее Высшим Церковным Управлением была создана специальная касса для того, чтобы дать педагогам возможность просуществовать до 1 сентября 1918 г. Однако закрытие духовных школ продолжается, поэтому приходится возлагать содержание уволенных преподавателей на епархии.

54а. *А. В. Васильев* указывает на то, что следует попытаться организовать преподавание Закона Божия в рамках новых законов: «Что говорит правительственный декрет? Что Закон Божий не разрешается преподавать лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и что в общеобразовательных учебных заведениях это преподавание не допускается. Но в декрете сделаны две важные оговорки. Во-первых, запрещение не касается преподавания Закона Божия вне стен учебного заведения; преподавание допускается во внеурочное время. Во-вторых, для лиц, достигших 18-летнего возраста, разрешается открывать богословские курсы для подготовки к пастырству. Я полагаю, что обеими этими возможностями нужно воспользоваться самым широким образом. Следует не ограничиваться содержанием в течение полугода наставников и руководителей, а сохранить весь их штат для Церкви и юношества на будущее время, оставив им то содержание, какое предусмотрено штатами и ассигновано епархиальными собраниями не как заштатным — ибо церковная власть их за штат не уволила, они вытеснены за штат внешней силой, — а как делающим в иных условиях свое прежнее дело. Нужно безотлагательно озаботиться занять весь состав преподавателей той же работою, которую они делали ранее, но в новых условиях, в которые их поставила власть. <...> Я хочу предложить две практические меры, чтобы сохранить для Церкви весь состав преподавателей: если они разбредутся, то их неоткуда будет потом взять, ибо учебные заведения, в которых они приготавливались, все закрыты. Для этого прежде всего необходимо широкое устройство внешкольных богословских курсов с помощью указанных преподавателей, а затем — передача в их руки обучения детей

Закону Божию. Это обучение можно вести на открытом воздухе; на квартирах, у кого просторнее, могут собираться на уроки дети нескольких родственников или знакомых семейств. Все это будет оплачиваться родителями детей и отчасти теми средствами, какими предполагалось оплачивать труд наставников в закрываемых ныне духовно-учебных заведениях»²⁷⁵.

54б. *Прот. И. Дроздов* предлагает на местах назначать специальных лиц, которые будут вести переговоры с властями.

54в. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Мы живем в такое время, когда каждый должен проявлять собственную инициативу в деле защиты церковного имущества. Когда корабль тонет, каждый спасает, что может и как может»²⁷⁶.

54г. *Прот. П. Н. Лахостский* предлагает редакционную поправку к этому проекту.

55—57. Собор утверждает проект митр. Кирилла (Смирнова) с поправкой прот. П. Н. Лахостского, «Предрешение Государственной комиссии по народному просвещению закрытия всех духовно-учебных заведений поставляет в положение заштатных всех начальствующих, преподавателей, преподавательниц, воспитателей, воспитательниц, числящихся на службе в духовно-учебных заведениях, содержание коих во многих епархиях принято на общепархиальные средства. Необходимо указать епархиям и епархиальным начальствам, что оказывающиеся с закрытием духовно-учебных заведений за штатом начальствующие и преподаватели сих заведений, где окажется возможным, должны быть использованы на дело внешкольного просвещения в епархии и во всяком случае получать содержание из епархиальных сумм впредь до приискания себе места, но не более полугода». Этот текст передается в ВЦУ для исполнения.

58. Заседание закрыто в 14.35.

²⁷⁵ Л. 63—64.

²⁷⁶ Л. 65.

ДЕЯНИЕ 153

Москва, суббота, 18/31 августа 1918 г. 12.55—15.20.

Архив: ГАРФ № 156, л. 71—106 (Ср. РГИА № 23, л. 50—86. Машинопись).

Присутствовало 133 члена Собора, в том числе 24 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон. Ведет собрание митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

Отсутствует.

2. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Заседание будет закрытым. Прошу озаботиться, чтобы не было посторонних лиц. Настоящее внеочередное, экстренное заседание вызвано обстоятельствами переживаемого момента. Советская власть свои постановления, как в отношении государства, так и Церкви, развивает с удивительной последовательностью. И если мы живо заинтересованы в судьбе государства, то еще более касается нас жизнь Церкви. Периодом церковной жизни мы считаем 23 января текущего года, когда был издан декрет о свободе совести, или об отделении Церкви от государства. Декрет был написан в общих выражениях и был предметом нашего обсуждения и мы предполагали, что положения эти будут осуществлены впоследствии и что делегация, учрежденная для сношений с советской властью, выяснит отрицательные стороны декрета и разъяснит его в благоприятном для Церкви смысле. В этом нас уверяли; по крайней мере один из членов делегации говорил, что эта власть сама сознает, что в том декрете было много несовершенного, чем объясняются отрицательные факты по применению этого декрета, особенно в провинции, факты, не вытекавшие с логической необходимостью из декрета, что эксцессы объясняются личными воззрениями на местах совдепов и комиссаров, что декрет будет рассмотрен с участием представителей Церкви и будет разъяснен удовлетворительным образом; таким образом, предполагалось некое соглашение. Мы жили этой мыслью, мы не могли себе представить, чтобы общая мысль декрета была проведена с такой последовательностью, но оказалось, что появлявшиеся в последнее время декреты

относительно Церкви были как бы подготовительной ступенью к тому решительному распоряжению, которое явилось вчера. Вчерашний декрет является завершением всей церковной политики настоящей советской власти. Насколько это было неожиданно и для нас, для членов Собора, это видно из того, что вчера как будто не обратили особого внимания на это декрет; бывает, что грандиозность явления так поражает, что затемняет смысл, и сознание проявляется лишь впоследствии. Такое впечатление было произведено вчера, и я видел, что многие члены Собора читали, как это бывает, газеты и лица их были равнодушны, как будто они видят очередной декрет; вчера же во время перерыва в разговорах этому декрету не придали особого значения; объясняется это, повторяю, грандиозностью события, ошеломившего и не дававшего вдуматься и сознать его. На досуге, хотя его у меня и очень мало, когда я познакомился с декретом внимательно, я пришел в ужас от того, что творится с Церковью. Церковь в ее земном проявлении (со стороны благотворительной, просветительной) уничтожается не потому только, что она теряет имущество, которое, конечно, не безразлично для жизни Церкви, а здесь удар по Церкви, как силы благодатной. Здесь мы лишаемся всего: права обнаружения религиозных чувств, права благодатного воздействия на паству — для такого воздействия теперь нет возможности, потому что храмы больше не наши. Лишены мы того, что является нашим священным долгом, права проповеди, за нами будут следить, чтобы мы не сказали чего-либо против советской власти, а мы знаем, что каждый видит то, что ему хочется. И каждая проповедь, самая безобидная, дает возможность заподозрить эту проповедь, как противодействующую советской власти, так что священник, идя в церковь, должен быть готов к тому, что идет туда последний раз. Создается положение, что мы находимся в состоянии гонения и что мы нищие не физически, а лишены души, Церкви, как благодатного Царства. Мы переживаем единственный момент, не имеющий примера не только в истории Русского государства, но и в мировой. Думаю, Церковь не претерпевала такого гонения и в первые века христианства. Тогда гонения ограничивались отдельной областью, производились отдельными правителями, а в настоящее время они узаконены и закон имеет обязательную силу для всей Православной России. Теперь мы не можем отговариваться или оправдываться незнанием закона. В настоящее время власть потребует исполнения, а за

неисполнение будет применять свои меры и, как власть меча, будет карать. Что будет дальше, мы скоро увидим. Но если до настоящего времени мы претерпевали гонения, устраиваемые кустарным способом в зависимости от того или другого правителя, то теперь гонения получают законную силу. Мне представляется, что скоро к центру из периферии — провинции — понесутся вопли о творимых ужасах, об оскорблениях религиозного чувства, когда все имущества и храмы будут переданы совдепам, состоящим из людей разных вероисповеданий и не только христианами. Беспомощные, они будут взывать к нам, они будут обращать свое внимание на Собор, на который возлагалось столько надежд и созыв которого оправдался чрезвычайными обстоятельствами, в которых мы живем. Эти вождедения имеют основу, и если Собор до сего времени существует, то, может быть, в целях Промысла Божия, ожидая момента, когда в нем почувствуется особая надобность. Все наши узаконения рассчитаны на нормальную жизнь, с разной стороны все наши узаконения теряют силу, если воцарится порядок, устраняющий земное существование Церкви. И Собору нужно откликнуться, показать, что Собор есть выразитель сознания всей Церкви, мы, как полномочные представители Церкви, должны откликнуться на это беспримерное явление в мировой истории, должны воплотить вождедения, с созывом его связанные, ибо, если это явление пройдет мимо нас, то суд истории поставит нам в вину то, что мы не сказали надлежащего слова. Теперь взоры всей Православной России обращены на Церковный Собор, и нам нужно отнестись серьезно к этому явлению, чтобы сказать свое слово, но это слово не должно быть мимолетным выражением чувств от ужаса пред происшедшим событием, оно должно быть проникнуто разумом, силою и крепостью. Должно помнить, что это момент, в который мы не можем отнекиваться. Быть может, теперь и приспело время подвига, исповедничества и мученичества, того подвига, о котором мы только читали, как происходившем в древние времена христианства и в других государствах, подвига, который мы считали в отдаленной возможности, а теперь видим в действительности; мы должны показать на деле, что мы христиане. И если покажем это, то покажем пример православному населению, что подвиг нужен. Они ждут примера, слова на подвиг не призовут. У нас были только слова, а народ безмолвствует, он не сказал, что он носитель православия, что оно ему дорого, быть

может, когда мы покажем пример, он пойдет за нами и поймет, что это его вера является гонимой, а не вера попов, что они должны защищать ее. Будем верить, что если будут исповедники и мученики, то сила исповедничества и мученичества выше гонения, будем верить, что сила гонений будет посрамлена.

Прошу вас помнить, что наше собрание закрытое, и не буду говорить о том, к чему оно обязывает нас; желательно, чтобы не было обмена мыслей с посторонними, бесед даже в кулуарах. Желающие могут высказаться здесь»²⁷⁷.

3. *Л. К. Артамонов* просит разрешения рассказать о переговорах с В. Д. Бонч-Бруевичем, которые вели И. М. Громогласов и Л. К. Артамонов

4. *И. М. Громогласов*: «Я постараюсь быть кратким в своем отчете, тем более, что бестолковую беседу, какую мы вели вчера с управляющим делами Совета народных комиссаров, нельзя передать с фотографической или последовательной точностью. Мы были вчера на общем приеме у управляющего делами Совета народных комиссаров В. Д. Бонч-Бруевича в 5 часов вечера. Раньше нас были приняты лица, пришедшие по своим делам, а потом уже мы. Мы заявили, что явились по поручению Собора сделать некоторые заявления по поводу декрета <Совета> народных комиссаров по просвещению о домовых церквях. Мы указали, в соответствии с постановлением Собора, что в декрете Собор усматривает опасность оскорбления религиозного чувства. Тотчас же нам ответили: «Что Вы нас запугиваете. Мы ничего не боимся». Мы сказали, что не запугиваем, и лишь предупреждаем могущие быть эксцессы. Далее мы указали, что считаем бесполезным спорить принципиально и хотим исправления формального дефекта декрета, по которому в состав комиссии по ликвидации имущества не вводится представитель от православных, который мог бы успокаивать народное чувство тем, что, если представитель Православной Церкви не против известного действия комиссии, то значит, тут нет чего-либо грубо задевающего религиозное чувство. На это нам ответили, что это недопустимое требование, что это — желание поставить под контроль частных лиц органы правительственной власти, и что власть имеет право требовать доверия к себе. Мы указали, что органы власти даже при желании не создавать эксцессов могут все

²⁷⁷ Л. 71—75.

же допустить таковые по незнанию. Но на это нам ответили, что у них есть люди осведомленные, и было названо одно лицо. Мы им сказали, что, может быть, и есть такие люди, но все же вряд <ли> они достаточно осведомлены в Православии, почему нам и нужно указать на возможные промахи, а также на то, что по этой же причине мы не раз ходатайствовали, чтобы всякая мера, прежде проведения ее в жизнь, была бы обсуждена при представителе Православной Церкви, и что заверения в исполнении этих наших ходатайств нам давались раньше. «Кто и кому давал?» — был вопрос. Я ответил, что лично мне такое заверение давал он, В. Д. Бонч-Бруевич, на что В. Д. Бонч-Бруевич ответил, что это какое-то недоразумение. Тогда я, вынувши из кармана инструкцию, указал, что после издания декрета 23 января нас уверяли, что эта инструкция будет выработана правительством с участием представителя от исповедания. А теперь инструкция издана, и представитель приглашен не был. На это В. Д. Бонч-Бруевич заявил, что это вероятно, проект инструкции. Я тогда спросил: что же это — проект или это есть инструкция? В. Д. Бонч-Бруевич, посмотревши, говорит: «Она подписана, нет, это — не проект, я сам принимал участие в составлении инструкции».

Возвращаясь к нашему поручению, мы указали по существу декрета, что недостатком его является возможность оскорбления святыни от прикосновения к ней при составлении описи имущества, и что в этом декрет есть противоречия декрету 23 января: по декрету 23 января имущество передается церковным общинам, а по последнему декрету подлежит продаже. На это нам сказали: «Укажите, что вам не нравится в декрете, мы пересмотрим». Но позвольте, в декрете указан срок — не позже 1-го сентября. Тогда В. Д. Бонч-Бруевич, взявши нашу бумагу, сказал: «Здесь ссылка на каноны — это для нас не обязательно». Я вынес такое впечатление: отвечали нам первыми попавшимися словами, видна была полная враждебность к Церкви. Может быть, я что-нибудь опустил, и Л. К. Артамонов меня восполнит. Я пришел к заключению о бесплодности и унижительности наших сношений. Сношения должны вестись в форме, достойной Собора. Обидно ожидать, когда какой-то управляющий делами Совета народных комиссаров примет делегацию Собора. Нужно впредь делать так: если Собору угодно будет сделать заявление, то об этом необходимо предварительно уведомить Совет народных комиссаров и просить его ответить, кому и когда Собор может

сделать свое заявление. Делать заявление нужно твердо, в форме категорической. Вчерашнее же сношение оставило во мне тягостное впечатление²⁷⁸.

5. *Л. К. Артамонов*: »Я укажу, что одной из причин пренебрежительности является самый характер наших сношений. По крайней мере нам так говорили: «Вот Ваш Кузнецов ходит в восьмой отдел и ничего такого не заявляет. Мы с православным народом живем хорошо, только с вами не можем поладить. Нужно отметить, что В. Д. Бонч-Бруевич с одним священником, впоследствии оказавшимся униатским, был очень любезен, нас же оставил на конец приема. Как только И. М. Громогласов раскрыл рот, В. Д. Бонч-Бруевич покраснел и наершился. Я говорил последним, спокойно и твердо. Указание наше на противоречие декретов произвело большое впечатление. Одна дама, бывшая там и со вниманием слушавшая нас, по выходе из Кремля догнала нас и сказала, что, по-видимому, <ваше> требование будет исполнено. Она там оставалась после нас и, может быть, что-нибудь слышала. Но у нас осталось впечатление только слов и обещаний, ни к чему не обязывающих. При своих хождениях в Совет народных комиссаров в ноябре я слышал, что по отношению к церковному имуществу будут приняты такие меры, что станет невозможным существование монастырей и церквей. Я Святейшему отцу тогда же докладывал об этом в вагоне, но не думал и сам, что это может быть когда-либо проведено в жизнь. Я живой свидетель гонения веры во Франции и скажу, что настоящий декрет есть копия декрета Комба²⁷⁹. Это ново только для нас, Западная церковь пережила это. Но я не этого боюсь, я боюсь тонкого, обдуманного намерения, вложенного в декрет. В декрете сказано, что имущество и отнимается и не отнимается: регистрируется только и передается народу. Я представляю себе: приходят в Церковь, регистрируют имущество и спрашивают, кто желает принять это имущество на хранение. Могут ответить, что приходы примут. Но я спрашиваю: в Москве везде ли, в каждой ли церкви есть приход? Нет, некоторые церкви не имеют приходов. Далее, все ли приходы пожелают принять на хранение церковное имущество? Думаю, что многие приходы откажутся. Имущество должно быть сдано по описи, с ответственностью за тот вид, в каком было сдано. Как бы вы не улучшали это имущество, улучшение будет поставлено в

²⁷⁸ Л. 76—79.

²⁷⁹ См. Примечание к деянию 139.212.

плюс народному владению. Если вы позолотите иконостас, а золото потемнеет, то от Вас потребуют позолотить снова. Может быть, комиссар потребует ремонта и за неисполнение требований наложит штраф или передаст имущество другим лицам. Далее, храмы не освобождаются от налогов, как и во Франции. Значит, приходу будет нужно нести расходы и по ремонту, и по налоговому обложению»²⁸⁰.

6. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Собор должен дать ответ на вопрос, оставаться ли ему здесь или расходиться по местам. Здесь мы не должны подробно развивать свои положения. Мы должны наметить практические мероприятия. В целях экономии времени я предложил бы членам Собора ограничиваться в речах существенным, не повторять друг друга, довольствоваться минимальным сроком для речей. <...> Я бы предложил далее членам Собора обсудить вопрос по куриям, причем миряне могли образовать одну курию, пресвитеры другую, епископы третью. Таким путем мы скорее могли бы столкнуться. Мы должны выработать планомерную систему действия. Если мы не успеем выработать ее на Соборе, после мы мало успеем. Эта система должна состоять в том, чтобы очередные законопроекты отложить в сторону и заняться вопросом о митрополичьих округах. Нас ждет разрозненность в церковной жизни и невозможность сноситься с центром. Каждая группа вынуждена будет жить и действовать сама по себе. Поэтому мы должны узаконить эту разрозненность отдельных церковных единиц. Вторая мера следующая. Инструкция представляет замаскированную форму гонений на Христа. Нас всех ожидает мученичество. В первую голову мученичеству могут подвергнуться епископы. Мы должны позаботиться об увеличении числа епископов и, в первую очередь, поставить епископов по всем уездным городам. При этом мы могли бы вынести гонения. Мы здесь бесполезны. Мы должны быть на местах и действовать там. Мы должны быть готовы пойти на страдания и своим примером зажечь сердце народа. Мы должны отвезть плевелы от пшеницы на местах, должны определить, кто верен Церкви, и кто не верен. Когда мы ссылаемся на то, что за нами стоят миллионы православных людей, нам отвечают: «Пугаете». С одной стороны, за нами 115 миллионов православного народа, — фраза, не сходящая с уст ораторов

²⁸⁰ Л. 79—81.

первых дней Собора и замолкшая теперь, — а с другой — мы сами не знаем, сколько с нами и за нас. По приезде на места мы должны отмежеваться от сомнительных и теснее сблизиться с верующим элементом своей паствы. Способ для сего может быть такой. В каждом приходе может быть установлена запись для тех, кто за Христа и Церковь. Эта запись может иметь и формальное, и психологическое значение. Один из ораторов сказал, что народ боится подписей. Но если он подписался, то он уже помнит, что эта подпись его обязывает. Моя мысль состоит в том, что нужно более раздробленности, нужно ехать на места и организовать живые силы, без которых мы ничего не можем сделать»²⁸¹.

7. *Свящ. А. А. Попов*: «Декрет следует отвергнуть, не следует подчиняться ему. Народу нужно разъяснить его значение. Нужно призвать народ к тому, чтобы он восстал против декрета, поддержал храмы и защитил Св. Церковь»²⁸².

8. *Н. Г. Малыгин* обращает внимание Собора на докладную записку Н. Д. Самарина.

9—13. *А. В. Васильев* выступает с разбором Инструкции, разъясняющей Декрет об отделении Церкви от государства. По его мнению, отношение Собора к этому документу зависит от того, чем Собор считает советскую власть. Если относиться к большевикам как к захватчикам, то необходимо защищать церковное достоинство всеми средствами, в том числе и силой. Если же это законная власть, то необходимо понять, как действовать, не нарушая этого Декрета. Речь А. В. Васильева часто перебивается репликами с места.

14. *Л. К. Артамонов* указывает на то, что совдеп теперь приобретает епископские функции: «Например, если распался приход, священник отказался от церкви, комиссар имеет право передать храм своею властью и епископ тут не при чем»²⁸³.

15. *Прот. П. А. Миртов*: «Действия советской власти, направленные против Церкви и завершившиеся изданием декрета, который мы сейчас обсуждаем, создают не только перед пастырской, но и перед общехристианскою совестью жуткую картину. Народ молчит. Русский православный народ молчит. Это тот народ, который скоро будет справлять 1000-летие со дня своего крещения, который создал Священный Кремль, насадил

²⁸¹ Л. 82—84.

²⁸² Л. 84.

²⁸³ Л. 90.

повсюду обители и украсил Русь православными храмами, о мессианстве и исторической роли которого в истории православия так много говорили раньше. И молчит он в такой ответственный для Церкви момент, когда молчание является грехом и гибелью, когда жизнь требует, чтобы православный народ заговорил своим державным и твердым голосом. Молчит, когда Христос опять на Голгофе и распинается, когда тело Церкви терзается и как бы разрывается на части. И в это-то время Русь, когда-то Святая и Православная, когда-то чуткая ко всем движениям веры, Русь, давшая нам целый сонм подвижников и мучеников, обогривших одежды в собственной крови, эта Русь представляется каким-то полем, полным мертвых костей, каким-то громадным кладбищем, с его таинственной, гробовой тишиной. И хочется спросить <...> Неужели же ты, Русь великая и православная, не всколыхнешься, не заплачешь при виде того поругания, какому предаются твои священнейшие верования и упования?! Неужели ли и мы, Собор, не найдем средства, которое оживило бы мертвые кости и пробудило в народе чувство святой тревоги и сознание великой ответственности, налагаемой и на него переживаемыми событиями. Ведь декретом Церковь поставлена в условия, не только стеснительные для ее просветительской деятельности, но в условия, при которых она не будет застрахована от узаконенного кощунства над святынями веры. При описях, когда явятся в храм неверные представители власти, может быть, в шапках, когда кощунственно будут прикасаться к священным предметам — православное чувство верующих будет оскорблено самым тяжким образом. И долг Собора предотвратить возможность таких кощунственных отношений к священным предметам, к которым «да не прикоснется рука скверных». И действие, которым Собор призван ответить на новый удар, наносимый Церкви советскою властью, должно быть подсказано не впечатлением минуты, не политикой момента, а указанием православной совести. Собор должен найти средство, которое заставило бы народ насторожиться и что-либо предпринять, дабы обеспечить возможность нормального течения церковной жизни. И это средство — интердикт, который применяется часто в восточной греческой церкви. Это средство вызывается необходимостью оградить святыни церковные от поругания, и, мне кажется, оно в настоящий момент является единственным целесообразным и способным оказать надлежащее действие. Мне припоминается

здесь речь, произнесенная в этом же зале одним крестьянином, членом всероссийского съезда представителей клира и мирян, за свои революционные убеждения с бритой головой и в кандалах прошагавшего по Владимирке до Сахалина и здесь, в тюрьме, не утратившего веры и любви к Св. Церкви. Он рассказывал, какое впечатление произвело на их приход прекращение звона и службы в их сельском приходском храме, когда заболел священник. В первое воскресенье лишения от этого как будто не чувствовалось. Во второе воскресенье как будто чего-то прихожанам не доставало. А в третье воскресенье все ходили понуря головы, точно что-то потеряли. И, наконец, когда в четвертое воскресенье батюшка поправился и раздался благовест, у всех с души как будто камень тяжелый скатился. Все праздновали вторую Пасху, и храм не мог вместить всех желающих помолиться

Пусть налагаемый интердикт не будет карой, хотя бы и священной, для народа. Пусть он не будет угрозой для кого-то. Но пусть он будет набатным колоколом. Пусть он звонит на всю Россию. Пусть он говорит всем, что грозит великая опасность расхищения души народа. Пусть он покажет, что издан не потому, чтобы этим наказать народ, а потому, что Церковь потеряла надежду на возможность совершать богослужения, не опасаясь кощунства. Дай Господи, чтобы интердикт был этим набатным колоколом, который проник бы в все уголки России, проник бы в душу народа, был бы крестовым походом в народное сердце для завоевания его заветных святынь и чтобы русский народ прервал, наконец, свое молчание и сказал бы свое слово, не внимать которому было бы нельзя»²⁸⁴.

16. *Е. Н. Грубецкой*: «Отец протоиерей П. А. Миртов в своей речи предвосхитил большую часть того, что я предполагал высказать по обсуждаемому вопросу. Мне остается сказать немного в дополнение к высказанным отцом протоиереем П. А. Миртовым суждениям. Случилось действительно нечто ужасное. Такого покушения на Св. Церковь и ее святыни, какое обнаружилось в последних распоряжениях советской власти, касающихся Церкви, и особенно вышедшей вчера инструкции по применению январского декрета об отделении Церкви от государства, не было еще никогда и нигде. Если теперь мы промолчим, если отдадим церкви в руки неверных, тем самым мы

²⁸⁴ Л. 91—93.

отдадим Христа на распятие. Мы в таком случае сделаемся соучастниками в небывалом издевательстве над Церковью. Какой же мы можем и должны дать ответ на последний акт насилия советской власти над Церковью? Все меры, какие нами доселе принимались при тех или иных распоряжениях власти, клонящихся ко вреду Церкви, слишком слабы в настоящем случае, когда идет речь о злейшем гонении на Церковь, о самом уничтожении ее, и все такого рода меры исчерпаны. Неужели мы и теперь ограничимся писанием сотого воззвания, которого не имеем возможности ни напечатать, ни разослать, не имеем возможности широко распространить в народе. Нужно сделать нечто осязательное, чтобы всякий православный человек с должною остротою почувствовал, в каком положении находится Св. Церковь. Такою мерою является интердикт. Этот способ воздействия на власть практиковался и в древней Церкви, с успехом применяется и в настоящее время на православном Востоке. И в Турции, где государственная власть иноверных, интердикт имеет такую силу, что султан обычно идет на уступки в своих мерах, направленных во вред церковным интересам, потому что приходит в ужас при мысли о том, что может произойти, когда весь православный народ не услышит церковного богослужения. Я думаю, что и у нас в настоящее время иного способа борьбы с распоряжениями власти в отношении Церкви нет. Поэтому необходимо прибегнуть к интердикту. Я предвижу возражения против применения этой меры. Скажут, зачем же будет страдать лишенный церковной службы православный народ, не виновный в гонениях на Церковь? Пора оставить мысль, что народ невиновен в настоящем положении Церкви. Весь православный народ виновен в том, что совершается. Ведь народ отдал власть в руки безбожников, кощунственно относящихся к Церкви. Неслыханный грех народа — его молчание при всех гонениях на Церковь со стороны существующей власти. Мы не очутились бы в руках бесов, если бы не отдали сами себя. И вот что должен почувствовать весь православный народ. Он должен понять, что призывается к ответу за равнодушие в отношении к Церкви, что недостойно слушать службу церковную, так как предал Христа на распятие. Иного способа довести народ до такого сознания, кроме интердикта, нет. Если мы не применим теперь этой меры, а рабски пойдем по пути исполнения декрета, то явимся соучастниками в учреждении в Церкви системы шпионства. Ведь последний декрет

ведет к соглядательству над пастырями. По этому декрету церковная община принимает на себя ответственность за все проповеди, которые произносит священник в храме. Следовательно, она должна следить за пастырем и обо всем, что он скажет в проповеди не согласованного с интересами советской власти, немедленно доносить ей. Вы должны делом показать, что не можете принимать участие в таком издевательстве над Церковью. Вы должны просить Святейшего Патриарха и Священный Собор наложить на церкви интердикт впредь до изменения отношений советской власти к Церкви. Я не предлагаю принять решения относительно наложения интердикта сейчас же в настоящем заседании. Нужно предварительно тщательно обдумать, как ввести эту меру и какие сделать при применении ее исключения, например, напутствия умершим и др. Особая Комиссия должна выработать текст того обращения, которое будет вывешено на дверях храмов и в котором будут определенно выяснены те причины, по которым не совершается богослужений. Если мы не примем теперь этой решительной меры, то не исполним своего долга и понесем ответственность пред Богом»²⁸⁵.

17. *И. А. Иудин*: «Здесь с этой кафедры было сказано, что народ молчит. Да, действительно молчит. Он оказался каким-то бездушным трупом. У Иоанна Лествичника говорится, что христиане разделяются на три ряда: зловредных, неверных и неключимых. Этого деления теперь нет. Теперь все смешались. Мы ударились, говоря грубо, лбом в стену. Говорим, что за нами 110 миллионов православных. А может быть, только 10? Епископ Симон указал план предстоящей работы. Рекомендуемый им способ борьбы с гонениями на Церковь вещь большая, священники его исполнят, но над проведением его пройдет много времени. Есть другое предложение — запереть церкви. Но, насколько я понимаю наш народ в его настоящем состоянии, едва ли эта мера на него повлияет. Правда, преподобный Сергей в Нижнем Новгороде закрывал церкви, и это принесло благие плоды. Но то было время, когда народ наш был глубоко религиозен, когда Церковь была в цветущем состоянии, которое стало падать со времен Иоанна Грозного. И Спаситель сказал: иго мое благо, и бремя мое легко, и в то же время назвал путь в Царствие Небесное тесным. Для верующих должны быть, по учению Христа,

²⁸⁵ Л. 94—96.

применяемы сильные меры, а для расшатанных и слабых — мягкий пластырь. Опасаюсь, как бы сильная мера в виде закрытия церковей не отразилась на больном нашем народе отрицательно, как бы больной не сказал доктору, что не желает делать операции. По плану своих работ большевики стремились и стремятся уничтожить царизм, капитализм и христианство. Царизм теперь уже мертв, капитализм веревкою захвачен, остается христианство, с которым большевизм и вступает в решительную борьбу. Доселе эта борьба еще не затрагивала деревни. Крестьянин ничего не знал о ней. Отбирается где-то далеко от него, за 300—500 верст, архиерейский дом, захватывается семинария. Крестьянин и понятия не имеет об этом, но знает, к чему это клонится, и не выступает на защиту, тем более, что сейчас мы разъединены: город идет против деревни, а деревня против города. Теперь в настоящем декрете говорят: мы у вас церковей не отнимаем, выдайте нам лишь опись церковного имущества, а церковь пусть будет в вашем ведении, мы не запрещаем вам молиться в ней. Крестьянин, не видя в этом истребовании описи какой-либо непосредственной опасности для своего храма и не подозревая затаенной опасности для Православной Церкви, может и согласиться на это. Этот труп проснется лишь тогда, когда придут в приходскую церковь, станут снимать здесь образ Спасителя, — словом, когда действия власти непосредственно коснутся близкой ему приходской церкви. И в деревне крестьяне разделены на классы: кулаки, у которых есть на год запас хлеба, и бедные, у которых нет ничего. Между теми и другими происходит классовая борьба. В таком положении крестьянину может быть не до Церкви. Ему приходится отбиваться на два фронта. Нужно церковь защищать, а тут телегу, лошадь отбирают. Пожалуй, крестьянин прежде всего станет спасать свое имущество. Когда я присутствовал на Олонецком епархиальном съезде, то пришлось принимать участие в делегации от съезда к советской власти по вопросу о захвате большевиками архиерейского дома. Представители этой власти заявили нам: вы подстрекаете, вы лазутчики, восстанавливаете народ против советской власти, на крестьянском съезде, три дня тому назад закончившемся, никто не говорил по этому делу, а вы хотите возратить архиерейский дом, удивлялись, на что вам нужны попы, если и Совет народных комиссаров постановит освободить архиерейский дом, тогда и мы не освободим. Когда я был у советских властей с А. Д.

Самариным, то высказал там, как тяжело добраться до Череповца. Мне дали особое удостоверение для скорейшего получения билета, но действия это удостоверения не имело, так как оказалось нужным удостоверение уездного комиссара, которого у меня не было. Таким образом, согласованности в действиях центральной и местных советских властей нет. Я разделяю мнение владыки Симона, что нужно начать с мест, с приходов. Не лучше ли сначала подсчитать свои силы. Мы все время работали для 110 миллионов православных, а, может быть, их только 10? Нужно сейчас выработать план работы, отложить обсуждение всех дел и 2—3 дня потратить на выработку плана работы. Без плана борьба с гонениями на Церковь не приведет к благим результатам. У нас был тому пример. Не было хлеба. Отправились за добыванием его с оружием в руках. Крестьяне встретили пришедших стрельбой. В результате двое убитых, много арестованных, пострадал священник. Не выработано было плана, не получилось и хороших результатов. Создалось мнение, что советская власть через 1—2 месяца падет. На самом деле вышло не так. Уже многие месяцы она управляет. В заключение скажу: как хотите, а запирайте церкви едва ли удобно и эта мера может не повести к желательным результатам»²⁸⁶.

18—19. В поддержку интердикта выступают А. К. Куляшев и М. Ф. Глаголев, который, однако, предлагает не прекращать богослужений в Москве, чтобы была возможность рукополагать новых священников. Необходимо также спрятать святыни, перевезти в надежное место Патриарха.

20. *П. И. Астров* полагает, что народ не поймет смысла происходящего. «По поводу закрытия храмов скажут: на декрет о городских школах учителя этих школ ответили забастовкою, и на декрет о церквях и церковном имуществе, скажут, отвечают тоже забастовкой священники, духовенство, попы... Вот как именно будет оценен этот факт, а при таком условии наложение интердикта является мерою уже нецелесообразною»²⁸⁷.

21. *Председатель* сообщает, что обсуждение будет продолжено на следующем заседании.

22. Заседание закрыто в 15.20.

²⁸⁶ Л. 97—99.

²⁸⁷ Л. 105.

ДЕЯНИЕ 154

Москва, понедельник, 20 августа/2 сентября 1918 г. 10.40—13.50.

Архив: ГАРФ № 157, л. 9—58, машинопись (Ср. РГИА № 23, л. 96—145. Машинопись).

Присутствовало 170 членов Собора, в том числе 28 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела:
 - а) *«О внебогослужебном и внешкольном религиозном просвещении народа».* Докладчик В. А. Керенский.
 - б) *«О дополнении к Соборному определению о поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью».* Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде *«Об устройстве церковного суда».* Докладчик И. С. Стахийев (не рассматривался).
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви *«Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще».* Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2—3. Собор принимает к сведению сообщение докладчика Редакционного отдела о невозможности представить Собору окончательный текст «Постановления о внебогослужебном и внешкольном просвещении народа» до принятия Собором еще не рассмотренных статей этого постановления.

4—6. Собор принимает и передает Совещанию епископов зачитанный докладчиком редакционного отдела текст дополнения Соборного определения «О поводах к расторжению брачного союза, освященного Церковью».

7. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание при закрытых дверях, посвященное текущим событиям церковно-общественной жизни.

8. Дискуссия:

8а. *Прот. А. И. Юницкий* предлагает обратиться к властям с требованием в трехдневный срок пересмотреть инструкцию от 23 января, а самим тем временем готовить обращение к народу. «Мы не безнадежны и не одиноки в нашей защите Церкви. С нами церковные братства и церковные советы. В братствах состоят многие благочестивые и усердные к Церкви женщины. Разъясните им создавшееся положение, и они не позволят врагам Церкви воспользоваться ее правами и достоянием»²⁸⁸. Докладчик высказывается против интердикта, так как это на руку врагам Церкви.

8б. *В. И. Зеленцов*: Речи, которые я выслушал на прошлом заседании, меня не удовлетворили, во-первых, потому, что в них недостаточно, на мой взгляд, был выяснен фундамент — учение Слова Божия и постановления церковных канонов — на котором мы должны основываться в своем решении по настоящему делу; во-вторых, потому, что (отчасти по первой сейчас указанной мною причине) в словах ораторов, преданных Церкви, звучат ноты, в которых нельзя не слышать уклона в сторону католичества. Таково предложение об интердикте. Интердикт неизвестен древней Церкви и есть искажение тех дисциплинарных установлений, которые введены в церковную практику для воздействия на христианскую совесть и сохранились в Православной Церкви доселе в их чистом виде. Мне хотелось бы обратиться к этому фундаменту, о котором я сказал, и указать, основываясь на нем, что нам нужно сделать в наших обстоятельствах, вместо наложения интердикта, и уяснить те канонические меры, которые искажены в интердикте.

Господь наш Иисус Христос, когда Его лично гнали и распинали, смиренно терпел и добровольно пошел на крест. Но когда, при посещениях Иерусалима на праздниках Пасхи, Он находил торгующих в храме, Он изгонял их, ударяя бичом. Таких случаев указано в Евангелии три (Ин. 2:13—17; Мф. 21:10—17; Мк. 11:12—17). Посылая апостолов на проповедь, Господь дал им заповедь терпеливо переносить личные оскорбления и обиды: «Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня» (Мф. 5:11). Если вас лично будут преследовать, поносить и гнать — терпите и радуйтесь, что удостоились пострадать за имя Мое. Это терпеливое перенесение

²⁸⁸ Л. 13.

личных обид Господь простер до того, что заповедовал апостолам: «Кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую» (Мф. 5:39). Но тогда же Господь о защите святынь преподал апостолам такую заповедь: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего пред (дикими) свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Мф. 7:6). Такова заповедь Господня об охране святыни. Личные обиды терпеливо сносит, но оскорблять святыни не попускайте.

Переходя к вопросу о том, что нужно делать в настоящих обстоятельствах, когда и бичи недостаточны для вразумления врагов Церкви, — обратимся к 104 правилу Собора Карфагенского²⁸⁹. Там описывается положение Карфагенской Церкви, подобное переживаемому ныне нашу отечественную Церковь. Карфагенская Церковь подвергалась преследованию от донатистов, которые, по свидетельству указанного 104 правила, «не могли отвещати против истины, обратились к нелепым насильственным поступкам, так что многих епископов и многих причетников (да умолчим о мирянах) стеснили наветами и в некоторые церкви вторгнулися, а в другие такожде вторгнутися покушались». Как же поступать в таких обстоятельствах, заповедует 104 правило. Оно предоставляет в этом случае обратиться к государственной власти за помощью. «Поелику, — говорится в правиле, епископский и мирный образ действия на таковых употреблен», но враги Церкви — донатисты не образумились, «то царскому человеколюбию предлежит попещися, чтобы кафолическая Церковь, благочестною утробою Христу их родившая, и крепостию веры воспитавшая, была ограждена их промышлением: дабы в благочестивыя их времена, дерзновенные человеки не возгосподствовали над бессильным народом, посредством некоего страха, когда не могут совратити оный посредством убеждения. Ибо известно и многократно законами оглашено, что производят гнусные скопища отщепенцев. Сие многократно и повелениями самих вышереченных благочестивейших самодержцев осуждено было. Посему против неистовства оных отщепенцев просим дати нам божественную помощь, не необычайную и не чуждую Святым Писаниям. Ибо

²⁸⁹ См. Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 2. СПб., 1912. С. 243—245. В. И. Зеленцов переставляет части этого правила.

апостол Павел, как показано в истинных Деяниях Апостольских, соумышление людей бесчинных препобедил воинскою помощью (язычников: Деян. 23:16—24). Итак, мы просим о том, да неукоснительно подается охранение Кафолическим чинам церковей в каждом граде и разных местах, прилежащих к каждому владению».

Здесь Собор разумеет случай, описанный в 23 главе книги Деяний Апостольских, когда Иудеи, в числе 40 человек, составили заговор против апостола Павла и дали клятву «ни ясти, ни пити, дондеже убьют его». Узнав об этом заговоре, апостол Павел чрез своего племянника уведомил римского тысяченачальника о грозившей ему опасности и получил от него охрану.

Вот, имея в виду этот случай, отцы Карфагенского Собора и говорят, что обращение к воинской помощи в потребных случаях «не чуждо Писанию».

Царской власти православных самодержцев, к которой заповедует обращаться за помощью 104 правило Карфагенского Собора, — у нас в настоящее время нет, и обращаться к ней нет возможности, но и апостол Павел в указанном случае обратился за защитой не к власти иудейских первосвященников, которою он признавал законною, а к власти языческой. Так и Русская Церковь за отсутствием царской власти может обратиться к иным защитникам. Вот пример того, что нужно делать в обстоятельствах, подобных нашим.

Что же мы делаем? В прошлом заседании было указано, что народ наш лениво защищает свою веру, но он, невежда в законе, смотрит на нас, выжидая указания. Что же мы делали? До сих пор мы ничего не делали, а занимались переговорами с представителями современной власти; но пришло время призвать народ к защите своей православной веры. Протесты против декрета нельзя назвать защитой, и мы не имеем права ждать, чтобы на защиту выступили эсеры, или выступил сам народ без нашего призыва, как то было в Петрограде, при попытке захватить Александр-Невскую Лавру. Мы обязаны призвать народ деятельно выступить на защиту своих церковных святынь. Уже более года Собор ведет переговоры с властью, и до сих пор эти переговоры не имели успеха. Поэтому пора вспомнить слова 104 правила Собора Карфагенского, и поелику и теперь епископский и мирный образ действия на таковых употреблен, и они, не могши отвещати против истины, обратились к нелепым насильственным

поступкам, то (самому народу) предлежит попешися, чтобы католическая Церковь, благочестною утробою Христу их родившая и крепостью веры воспитавшая, была ограждена их промышленiem.

Итак, первая мера, которую следует предпринять, — обращение к содействию православного народа. Вторая мера — не интердикт, но похожа на интердикт, так же, как природа на свою карикатуру. Гонители Церкви вышли из недр самой Церкви, попустители гонений и насилий — тоже вышли из Церкви. По власти, от Бога данной, епископы имеют право судить их, и по долгу своего звания обязаны судить их. И Священный Собор обязан сказать, что пришла пора суда церковного над гонителями веры и Церкви, их пособниками и попустителями.

В интердикте — суд обращен в орудие борьбы, и все сводится к достижению целей борьбы, но по своей природе суд не есть и не должен быть орудием борьбы, он должен быть судом правым и беспристрастным, ищущим только правды Божией. Интердикт, как справедливо указал П. И. Астров, — имеет вид забастовки, но суд церковный ничего общего с забастовкою не имеет. Итак, я предлагаю 1) призвать народ к защите веры православной, к защите святого нашего православного учения, — так как ни печатать, ни распространять, ни проповедовать стало теперь нельзя, — к защите святых храмов, святых икон и прочих святынь. 2) Я предлагаю соборным суждением высказаться, что епископам Собора пришло время произвести свой суд над грешниками, над гонителями Церкви, их пособникам и попустителям, — суд определенный, ясный и точный. 3) На этом Высшем церковном суде прочие члены Церковного Собора имеют присутствовать, в качестве обличителей и свидетелей грехов подсудимых, обсуждая степень и тяжесть грехов, но не произнося приговоров и не приводя приговоров в исполнение. Присутствуют, как обычно ныне говорят, с совещательным голосом. На это находим указание в 18 главе Евангелия апостола Матфея. В этой главе Господь Иисус Христос дал два наставления святым апостолам: одно, — когда грехи или обида касались лично апостолов, и другое наставление, когда согрешение относилось не лично к апостолу, а было против него, как против апостола, т. е. против церковной иерархии. Так Господь Иисус Христос говорил апостолам: обидевшему лично тебя прощай всякий раз, как и в Нагорной проповеди говорил: «Ударившему тебя в правую щеку,

подставь левую». Здесь о грехах против апостола как иерарха говорит: «Аще же согрешит к тебе (против тебя как апостола) брат твой, иди и обличи его между тобою и тем едином; аще тебе послушает, приобрел еси брата твоего. Аще ли тебе не послушает (как апостола и судью), поими с собою еще единого или два, да при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол. Аще же не послушает их, повеждь Церкви (призови ея всю как свидетельницу). А Собор теперь и представляет всю Русскую Церковь. Аще же и Церковь преслушает, буди тебе (апостолу как судье) якоже язычник и мытарь»²⁹⁰. Здесь указывается порядок судопроизводства. Конечно, сейчас иной случай греха, но порядок суда должен быть один и тот же. Судят апостолы, а теперь этот суд принадлежит епископам, их преемникам, а прочие являются обличителями и свидетелями с совещательным голосом, а не с голосом решающим и поставляющим приговор. Из числа членов Собора пресвитеры имеют право суда, если полномочие им на это предоставят епископы, согласно 39 Апостольскому правилу. Но в данном случае смысл судебного приговора будет касаться не только лиц пресвитерского сана, но и некоторых епископов, например, Владимира Пензенского²⁹¹, грузинских епископов²⁹², а пресвитеры не могут судить епископов, а потому и пресвитеры должны будут участвовать в суде только с совещательным голосом, а не могут быть приглашены к произнесению самого приговора. Вот мои конкретные предложения»²⁹³.

8в. *Еп. Серафим (Александров)*: «Я хотел бы сказать несколько слов по поводу той инструкции, которая издана советской властью и которая представляет новое планомерное гонение на Церковь. Всем введомая эта инструкция, и перечитывать ее я не стану. Но мне хотелось бы ответить тем ораторам, которые призывали Священный Собор встать на путь самый крайний.

²⁹⁰ Мф. 18:15—17.

²⁹¹ Епископ Пензенский Владимир (Путята) был решением Собора удален с Пензенской кафедры, однако не подчинился этому решению. Еп. Владимиром была организована особая «народная церковь».

²⁹² В марте 1917 г. группа грузинских епископов провозгласила автокефалию Грузинской Церкви. Патриарх Тихон обратился к грузинским архипастырям Кириону (Садзагелову), Леониду (Окропиридзе), Георгию (Аладашвили) и Пирру (Окропиридзе) явиться на Всероссийский Собор. Этого не произошло, и отношения между Русской и Грузинской Церковью были разорваны.

²⁹³ Л. 15—21.

Слышались речи о частичном интердикте или об общем интердикте на те епархии, которые в ведении советской власти. Лично я полагаю, что нет оснований ни с церковной, ни с практической точки зрения прибегать к крутым и крайним мерам. Прежде всего я боюсь, что интердикт как мера против нового гонения на Церковь со стороны советской власти едва ли найдет отклик в душе и сердце простого верующего народа; едва ли народ наш поймет смысл и значение интердикта и едва ли пойдет за своими пастырями. Как бы не остаться пастырям и архипастырям одинокими в этом деле! Простой народ едва ли ведь подготовлен к этому, ибо церковные вожди, начиная с меня, грешного, молчали и разъясняли значение для Церкви законов советской власти. Церковные вожди не разъясняли в массах, что именно в церковном и религиозном отношении представляет собою советская власть. Если бы за все это время, пока существует эта власть, народ подготовился, и если бы пастыри и архипастыри шли рука об руку согласно, — если бы архипастыри и пастыри в своих разъяснениях церковные интересы ставили в первую очередь, то, может быть, народ был бы подготовлен к таким крайним мерам. Наша дисциплина — не дисциплина Западной Церкви. И вот я боюсь, что народ не поймет того, что мы скажем интердиктом, не осмыслит пользы его, увидит в нем кару для себя, а власть совдеповская истолкует его в худшую для Церкви сторону и лучшую сторону для самой себя. Что будет говорить совдеповская власть? Я читал инструкцию неоднократно, и один, и совместно с архипастырями. Я полагал бы, что ошибаюсь, но оказалось, также думают и другие архипастыри. Совдепы будут, по-моему, истолковывать так: «Мы этой инструкцией не запрещаем вам молиться, отправлять богослужение, не отнимаем возможности совершать спасение при помощи тех, которых вы признаете своими руководителями. Мы намерены только имущество Ваше изъять из рук церковной власти, потому что это имущество государственное, имущество федеративной советской республики, и намерены отдавать его в охрану вам, так что вы можете и пользоваться им и распоряжаться, в силу тех полномочий, которые даст вам коммунистическая власть». Народ, привыкший к большевизму, привыкший к тому, что он — народ-хозяин, что власть у него, поймет только то, что имущество церковное в его руках, а не в руках священников и архипастырей. Лично я слышал, и даже не от рядовых, а от лучших представителей простого

народа: «Вам даны храмы Божии, вам даны келии, дано право совершать богослужение и требы, а управлять имуществом будем мы. Будет, пользовались довольно, а теперь руки прочь». Скажу и более. Те представители епархиального собрания, которые были посланы в совет, чтобы отстаивать учебно-духовные заведения, когда зашла речь о церковном имуществе и земле и когда власть совдеповская стала говорить о праве пользоваться церковной землей народу — в лице крестьянской бедноты, управлять и владеть церковным имуществом, эти представители стали поддакивать совдепской власти, говоря: «Верно, верно». Словом, интердикт пользы не принесет, ибо народ не почувствует этой меры, народ едва ли за нами и пойдет. Кого ударит интердикт? В первую очередь он отзовется не на нас, сидящих здесь на Соборе, а на спинах того духовенства, которое бьется и мечется, не зная, что делать, и страшно бедствует. Тяжелые дни оно переживает. Все мы — не ангелы, а они в настоящее время переживают и голод и холод, не имея возможности прокормить свою семью. Как они будут противодействовать, когда их будут заставлять служить силою? Я знаю, как в Екатеринбургской епархии толпа рабочих привела запрещенного священника в храм и силою заставила служить в первый раз, а там уже пошло обычным порядком. Тянуть духовенство на путь мученичества было бы и неправильно и неразумно, да и едва ли оно на это откликнется. Но возникает вопрос, что же делать? Остается несколько дней, а может быть и завтра, когда совдеповская власть станет осуществлять инструкцию. Лично я полагаю, что признавать инструкцию и руководиться в целом ею нельзя, но и сопротивляться невозможно. Мы должны участвовать в сдаче и приеме имущества, потому что в числе храмового имущества есть священные предметы, к которым мирянин не может прикасаться. Может быть, придется унижаться, со слезами просить отнестись с снисхождением и бережностью к нашей совести. Ведь есть у нас чудотворные иконы, есть святые антиминсы, церковные предметы с частицами святых мощей, раки с мощами святых угодников. Может быть, будут пытаться из любопытства раскрывать и раки святых угодников? Только архипастыри и пастыри молитвами и слезами, может быть, охранят эти раки от поругания. Итак, на кого мы можем опереться? Только на простой верующий народ — на приход. Архипастыри и пастыри должны истолковать простому народу, что здесь не простое неподчинение совдеповской власти,

что имущество церковное есть Божие достояние, что оно и народное, почему и охраняется верующим народом во главе с епископом, что мы не стремимся сделать его своим достоянием, но распоряжаться им мы — верующие — должны. Долг архипастыря не заниматься, как сказал Владыка Симон, канцелярщиной, не сидеть в своих кабинетах, а ходить из прихода в приход и учить, повиноваться ли Христу и апостолам или современной власти, и когда народ явится и скажет, что храм и храмовое имущество есть Божие достояние, отданное им, трудовым народом, в дар Богу; хранителем же имущества будет он сам с своим пастырем и другим распоряжаться не позволит»²⁹⁴.

8г. *Прот. В. А. Синцов* указывает на то, что у большевиков прекрасно поставлена пропаганда: имеется масса агитаторов, в большом количестве издается литература. «Нет, не закрывать надо храмы, а надо нам шире их отворять и тем объединять и охранять входящие туда группы верующих от нападков людей, развращенных революционным угаром. Нам не переубедить их на их митингах и диспутах. Предоставим им самим идти до логического конца, пока они не увидят, как можно устраивать жизнь без Бога»²⁹⁵.

8д. *А. В. Васильев* также выступает против интердикта.

8е. *Н. Д. Кузнецов*: «Многочисленные речи по поводу инструкции к декрету 23 января 1918 г., опубликованной 30 августа, предлагают в ответ на нее разные меры, из которых одни иногда противоречат другим. Все это показывает, что члены Собора далеко не одинаково понимают значение инструкции и реальные условия, которыми она вызвана и среди которых она будет проводиться в исполнение. Особенно мало соответствует появлению этой инструкции и современным обстоятельствам вообще наложение интердикта на всю страну, предлагаемое князем Е. Н. Трубецким. Эта мера употреблялась римскими папами в их борьбе с королями, принадлежащими к Римско-католической Церкви, и едва ли она может быть оправдана задачами Церкви и согласно со Св. Писанием и древними канонами. Кроме того, мы живем не в средние века, а в XX столетии. Нынешние правители России не имеют ничего общего с королями, против которых действовали папы. Правители наши не только отрицают всякую религиозную веру, но и склонны вести с

²⁹⁴ Л. 21—24.

²⁹⁵ Л. 27.

ней борьбу. Для них интердикт не может иметь никакого значения. Между тем православный народ интердикт лишит возможности удовлетворять свои религиозные нужды, молиться в храмах, приступать к принятию Св. Тайн и т. д. Немало людей среди переживаемых нами бедствий и ужасов окажутся лишенными единственного и крайне необходимого для них утешения. Рассчитывать же, что интердикт вызовет возмущение в народе против правителей, вынуждающее их отменить инструкцию, значит разжигать в народе страсти и еще более усиливать существующий хаос и анархию, а это, по моему мнению, неблагоразумно, да и недостойно Собора. Нам необходимо действовать каким-либо умиротворяющим образом и прежде всего стремиться исправить ошибку синодального периода и заботиться достаточно о религиозно-нравственном просвещении народа и тесном объединении его с Церковью. Это и составляет основную причину многих бед для Церкви и даже государства и между прочим появление инструкции. Неясно затем предложение В. И. Зеленцова призвать народ к деятельной защите своей веры. Что это значит на языке фактов? Почему эта защита выдвигается лишь в связи с инструкцией? Люди, враждебные Церкви, может быть, справедливо кричат: «До сих пор вы молчали, не думали о народе, но когда добрались до церковного имущества, вы приглашаете его защитить веру». Другая мера борьбы против инструкции, которую рекомендует В. И. Зеленцов, это учреждение суда епископов над попустителями гонений на Церковь. Странная мера! Она едва ли когда применялась, а тем более не применима в наше время. Нисколько не поможет нам выйти из затруднений и точка зрения А. В. Васильева, что нынешние властители, как богоотступники, не могут управлять православным народом. Какие же действия должны вытекать отсюда для Церкви и отношения ее к инструкции, А. В. Васильев не объясняет. Если спросить об этом историю, то она скажет, что Церковь в первые века христианства не держалась взгляда А. В. Васильева и признавала правителями языческих римских императоров, из которых многие были очень жестокими гонителями Церкви, не только отнимавшими церковное имущество, но и проливавшими кровь христиан. Не буду разбирать еще другие проекты борьбы против инструкции, которые, может быть, все являются по меньшей мере преждевременными. По моему мнению, сначала нужно уяснить себе, что такое инструкция, какое ее отношение к декрету 23

января. Содержание инструкции показывает, что она далеко не ограничивается установлением порядка приведения в исполнение декрета и вводит новые узаконения, вытекающие из декрета. Ей лишь неправильно дано название инструкции, а в действительности она во многом представляет новый закон. Если так, то возникает вопрос, правильно ли издан этот закон? По конституции Советской республики издавать законы могут или Центральный исполнительный комитет Всероссийского съезда Советов, или Совет народных комиссаров. Между тем инструкция издана лишь народным комиссаром юстиции, которому права законодательствовать не предоставлено. То высшее учреждение, которое называется Советом народных комиссаров, как я убедился из беседы с его представителями, по-видимому, даже не знало о таком скором появлении инструкции. Такое же впечатление вынес из разговоров в управлении делами Совета и представитель греко-католиков протопресвитер Леонид Феодоров, о чем он сообщил мне. На словах я уже обратил внимание управления делами Совета народных комиссаров на несоответствие инструкции декрету, на неправильный порядок ее издания, как нового закона, и на несоблюдение обещания от имени Совета народных комиссаров пригласить представителей всех вероисповеданий при разработке инструкции. На это мне было предложено представить письменное мотивированное заявление, которое я и намерен на днях подать. Вот общая почва, как признал и управляющий делами Советов, на которой мы можем разговаривать с нашими правителями об инструкции, никого не оскорбляя и не разжигая и без того острую вражду, ведущую Россию к гибели.

Может быть, Совет народных комиссаров признает мои соображения правильными, и тогда инструкция, конечно, будет пересмотрена, и все придумываемые теперь проекты отношения к изданной уже инструкции потеряют свое значение. Если же Совет народных комиссаров с своей стороны лишь утвердит инструкцию, тогда мы будем знать, что имеем дело с новым законом, который будем обсуждать с церковной точки зрения.

Таким образом, я полагал бы отложить пока рассмотрение данного вопроса, тем более, что для всей России при имеющейся анархии трудно даже установить какие-либо общие правила. Пусть

их вырабатывает на местах сам православный народ вместе со своими пастырями под руководством епархиального епископа»²⁹⁶.

8ж. *Архимандр. Гурий (Степанов)* призывает не верить успокоительным заявлениям и не особенно надеяться на пересмотр решений властей. Он предлагает: «1) поговорить с московским народом, созвать его сюда <...> 2) предварительно издания интердикта, если Собор склонится к изданию его, — чего я, однако, не думаю, — выслушать мнение об этой мере старца Алексия (Соловьева) или оптинских старцев»²⁹⁷.

8з. *Н. И. Остроумов* выступает против интердикта.

8и. *С. Г. Рункевич* указывает на то, что текст инструкции опубликован в официальных изданиях и на местах будет восприниматься как закон. Приходы ждут реакции Высшей церковной власти на эту инструкцию, поэтому «необходимо составить для ожидающих голоса от Собора разъяснение о том, что в инструкции бедственно и горестно и что совершенно неприемлемо, и об этом не только оповестить православных, но и поставить в известность предрешающую власть. Последнее необходимо хотя бы ради человеколюбия к тем, коим придется принимать на свои рамена бремя невыносимое»²⁹⁸.

8к. *П. Б. Мансуров* рассказывает о применении интердикта в Греческой Церкви и неуместность его применения в России.

8л. *А. В. Карташев*: «В боевой обстановке при обороне (а мы находимся именно в таком положении) бывает две фазы: первая — отсиживание за укрепленными позициями, затем — отступление, маневрирование, и вторая фаза — открытый бой, когда отступать уже некуда, когда схватка неизбежна. С изданием декрета об отделении Церкви от государства, который намеренно фальшиво назван декретом «о свободе совести», наступила боевая обстановка первой фазы, когда государственная власть решительно объявила себя против религии и против Церкви Православной в особенности и начала наступление. Но до издания последней инструкции это была форма борьбы свободной, когда можно было маневрировать и отступать. Эта же инструкция принуждает нас к принятию грудью боя. И хотя «угашать дух» перед боем не полагается, но я не считаю грехом в данном случае несколько сдерживать пыл наших речей. Открытый бой принимается

²⁹⁶ Л. 31—36.

²⁹⁷ Л. 37.

²⁹⁸ Л. 45.

стратегами, когда имеется налицо надлежащий дух в войсках и есть все технические средства. Если же этого нет, то приходится вести бой более уклончивый, более сложный. Мне кажется, что из этой катастрофы, которую мы ныне переживаем, можно сделать безошибочный вывод, что того подъема духа в народе православном, при котором можно было бы принять бой и на почве принципиальной, ожидать нет оснований. <...> Было бы ошибочно думать, что наш церковный народ способен принять бой с идеальным воодушевлением. Этого нет. А поэтому не следует, не рассчитав сил, принимать непосильного боя, хотя, повторяю, сейчас какой-то бой уже неизбежен. При малосознательности народа остается вести бой не на принципиальной почве, а на конкретной, наглядно понятной с первой же минуты. Я подметил в инструкции два-три пункта, дойдя до которых мы можем сказать: доселе дойдеши и не преjdeши — далее не уступим: *non possumus*²⁹⁹. Далее А. В. Карташев анализирует положения инструкции, следовать которым нельзя. «Итак, я рекомендую, — заканчивает он свое выступление, — не надеяться на православный народ как на опору для борьбы принципиальной и прямой, не считаю осуществимым интердикт, а <предлагаю> перейти к единообразной и упорядоченной борьбе на частных позициях и в таком виде достаточно тяжелой и ответственной. Затем, если эта борьба выяснит народу на деле, что вопрос идет не об имуществах, а о христианских чувствах и о святине, возможно, что в народе обнаружится ревность по вере, проявится горячность религиозного чувства, и тогда можно будет перейти к мерам более решительным. А в тех частных случаях, где при передаче церковью православный народ окажется изменником вере и предателем своих святынь, там применим будет и интердикт. Тогда он будет понятен, будет логичен»³⁰⁰.

8м. *Архиеп. Иоасаф (Калистов)* присоединяется к мнению А. В. Карташева: «Нам лучше и целесообразней не отрицать закон, хотя бы и безбожный, а приспособляться к тому положению, которое создается с введением его, если нет надежды на его изменение»³⁰¹.

8н. *Князь Е. Н. Трубецкой* предлагает четыре тезиса по поводу этой инструкции:

²⁹⁹ Л. 50—51.

³⁰⁰ Л. 52.

³⁰¹ Л. 56.

I. Допускается передача внецерковной советской власти лишь тех видов церковного имущества, которые не носят характера церковной святыни.

II. Переход, хотя бы временный, православного храма в руки какой-либо внецерковной власти признается поруганием церковной святыни.

III. Посему в храме, переданном советской власти или так или иначе перешедшем в ее распоряжение, прекращается богослужение впредь до нового его освящения.

IV. В сих случаях освящение храма совершается и богослужение в нем вновь разрешается епархиальным архиереем лишь при условии принятия церковной общиной мер для ограждения неприкосновенности святынь храма»³⁰².

Заседание закрыто в 13.50.

³⁰² Л. 57.

ДЕЯНИЕ 155

Москва, вторник, 21 августа/3 сентября 1918 г. 10.30—20.00.
Архив: ГАРФ № 158, л. 160—238, машинопись (Ср. РГИА № 23, л. 158—238. Машинопись).

Присутствовало 174 члена Собора, в том числе 30 архиереев (после второго перерыва — 135 членов Собора, в том числе 21 архиерей).

Председатель: митр. Арсений (Стадницкий), а после перерыва Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О порядке прославления святых к местному почитанию». Докладчик проф. В. А. Керенский (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Докладчик И. С. Стахив.
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией своей Церкви «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик А. И. Юницкий (не рассматривался).

4—6. Собор принимает и передает Совещанию епископов зачитанный докладчиком Редакционного отдела В. А. Керенским текст постановления Собора «О порядке прославления святых к местному почитанию».

7—8. Принимается предложение 30 членов Собора (архим. Михаил и др.) о том, чтобы в своих речах ораторы не касались вопроса об интердикте.

9. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание Собора при закрытых дверях.

9а. В. В. Богданович выступает против крайних мер, призывает членов Собора быть готовыми отвечать за те решения, которые будут приняты.

10. Прот. А. Г. Альбицкий полагает, что надо ориентироваться на приходы. Он напоминает, что еще в 1917 г. при обер-прокуроре Львове было издано положение о приходах на

случай отобрания церковных земель, однако сильные приходы так и не были созданы.

11. *Архиеп. Анастасий (Грибановский)*: «В жизни христианина могут быть такие положения, когда он во имя попоранной правды должен встать на защиту своих личных прав»³⁰³. По мнению архиеп. Анастасия, Собор должен высказаться о неприемлемости этой инструкции, но не утверждать своим авторитетом подробные инструкции, которые может выработать специальная комиссия.

12. *И. М. Громогласов* выступает против интердикта, однако призывает занять жесткую позицию.

13—18. Принимается предложение 30 членов Собора (прот. А. А. Хотовицкий и др.) о прекращении записи ораторов и сокращении времени выступлений.

19. *Прот. Н. В. Цветков* полагает, что «Собор не погрешит, если предложит, чтобы церковное имущество <...> на время было передано группе православных лиц вместе с причтом в приходах и монашествующим в монастырях с тем, чтобы тем вернее сохранить его; в противном случае, если мы будем отписываться с советской властью, мы встретим с ее стороны одно упорство, и она распорядится церковным имуществом по-своему»³⁰⁴. П. В. Цветков не согласен с предложением Е. Н. Трубецкого о переосвящении храмов, оказавшихся в собственности властей.

20. *С. М. Раевский* говорит о невозможности следовать этой инструкции: «Интердикт — мера воздействия страшная по своей исключительности и по своим последствиям; я спрошу, а что такое декрет об отделении Церкви от государства и инструкция к нему — разве не обратная сторона интердикта со всем ужасом и последствиями его? <...> Если некоторые ораторы признавали, что храмы могут перейти во владение отдельных групп лиц в 20 человек, то мы не законный Собор. Ведь нас избирали приходы, а теперь будут складчины»³⁰⁵.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* просит членов Собора подумать о составе комиссии, которая составит сводку поступивших предложений.

22. 12.15—12.30 — перерыв.

³⁰³ Л. 172.

³⁰⁴ Л. 180.

³⁰⁵ Л. 183.

23. Заседание возобновляется под председательством митр. Кирилла (Смирнова).

24. *И. Н. Сперанский* предлагает обратиться к народу с разъяснением о гонениях.

25. *Л. Д. Аксенов* сравнивает обсуждаемую инструкцию с текстом Декрета о свободе совести и делает вывод, что инструкция не вводит новых ограничений, и что единственная ее цель — заставить действовать пока не исполняющийся декрет. По мнению докладчика, Собор уже высказался по поводу декрета, поэтому сейчас следует лишь составить конкретную инструкцию для приходов. *Л. Д. Аксенов* зачитывает этот проект этой инструкции. По предложению митр. Кирилла (Смирнова) проект передается Соборной комиссии по выработке мер для защиты Церкви от гонений со стороны советской власти.

26. *Ф. Г. Гаврилов* говорит о том, чтобы верующие ни в коем случае не допускали прикосновений к священным предметам представителей власти, а также о том, что приходский совет не должен принимать от власти церковного имущества. Храмы, которые нарушают это, *Ф. Г. Гаврилов* предлагает считать оскверненными и не совершать в них богослужений.

27—29. *Н. Г. Малыгин* говорит о необходимости информировать население о решениях Собора по обсуждаемым вопросам.

30—32. *В. И. Зеленцов* полагает, что храмы не могут находиться в собственности безбожников. Священник получает храм от епископа, а не от большевиков: «Может ли православный архипастырь совершить богослужение в католическом храме? Конечно нет, это противоречит православному сознанию и запрещено канонами, а мы хотим служить в храмах, принадлежащих безверным. И если мы, <как> здесь предлагают, добровольно передадим свои храмы в руки советской власти, то совершать в них богослужение, пока они вновь не будут освящены, мы не можем <...> О чем мы думаем? Ведь мы продаем Церковь оптом, а не только в розницу, как это было раньше»³⁰⁶. *В. И. Зеленцов* полагает, что Церковь имеет силы для сопротивления.

33. *Л. К. Артамонов* присоединяется к двум предыдущим ораторам: «Комиссия должна выработать постановления, как

³⁰⁶ Л. 199—200.

понимать и поступать при применении инструкции советской власти, но должно теперь объяснить народу, какую истинную цель преследует гражданская власть по отношению к Православной Церкви. Если эта власть заберет наши храмы в свои руки, верующие, объединенные около своих пастырей, должны уйти из таких храмов в частные дома, в овины, в подземелья, унести с собою наши святыни, без которых немислима самая церковная служба, но сохранить независимой нашу православную веру и Церковь»³⁰⁷.

34. *Еп. Симон (Шлеев)* считает, что «Собор должен сейчас закончить свои занятия, мы должны разъехаться на места и там сами противодействовать проведению этого декрета в жизнь и руководить в этом всею паствою»³⁰⁸.

35. *Н. Д. Кузнецов*³⁰⁹ сравнивает декрет и инструкцию, он полагает, что хотя формально инструкция является лишь разъяснением декрета, реально она содержит ряд положений, которые в декрете отсутствуют. Н. Д. Кузнецов считает, что эта инструкция была издана без ведома СНК и считает возможным добиться ее отмены.

36. *Еп. Серафим (Александров)* возражает против канонических справок Е. Н. Трубецкого, В. И. Зеленцова и Л. К. Артамонова и приводит противоположные примеры.

37. *Прот. С. Н. Кудрявцев* рассказывает о том, как после ареста еп. Андроника (Никольского) в Перми были закрыты храмы, и к чему это привело.

38. *П. И. Астров* предлагает срочно рассмотреть вопрос о церковных округах как необходимом для организации жизни Церкви.

39. *В. Г. Рубцов* выступает против крайних мер.

40. *Прот. А. А. Хотовицкий* не соглашается с мнением Н. Д. Кузнецова, что инструкция — это только проект. «Не успокаивайтесь, что она не имеет еще силы закона, так как-де еще не утверждена Советом народных комиссаров. Она уже получила силу: она напечатана среди указов нынешней власти и притом снабжена прямым указанием, что в такой-то срок со дня опубликования этой инструкции все предписываемые ею меры должны быть закончены

³⁰⁷ Л. 204.

³⁰⁸ Л. 207.

³⁰⁹ Речь Н. Д. Кузнецова в стенограмме пропущена. Восстановлено по черновику (л. 79—82).

местными совдепами. Пока мы говорим, уже, несомненно, во многих местах усердствующие органы власти инструкции выполняют, не ожидая никаких пояснений, дополнений и пр. <...> Издавая декрет в январе, власть призывала нас, наоборот, создавать коллективы верующих, и мы везде, где не было приходов, создали их. Получилось как раз то, чего не желали декретчики: Православная Церковь укрепилась в организации. Отсюда задача: немедленно разбить эти коллективы, разорвать приходы, обратить целое в мелкие дробы, в одиночки. Возьмет верх инструкция — смерть нашим приходам, все рассыплется, церковная русская жизнь останется без почвы. Вот где великий ужас для нас, вот где великие надежды и злорадство для гонителей Церкви. Поглядите дальше, как эта инструкция уготовляет нам свободу религиозной совести. Не звоните — колокольни в нашем распоряжении. Если кому из блюстителей инструкции не по душе звон, тревожит его, колокольня может быть упразднена. Уничтожьте проповедническую кафедру из церкви, нет, больше того, упраздните все книги своего богослужения, ибо в каждом слове может найтись и в каждой букве может быть усмотрено «выступление против советской власти или против ее представителей»... Проще сказать: не читайте и Св. Евангелия, ибо слово Спасителя это, конечно, противно идеалам этой власти. Крестные ходы? Всегда ли выпросите право на них? Мало того. Если больной православный человек упал на улице, я не имею права подойти к нему в епитрахили и причастить его, ибо это оказательство, на которое я должен испросить за два дня разрешение гражданской власти. Вы видите, что святую нашу Церковь схватили за самое горло, душат ее и хихикают: «Свобода-де совести». Над религиозной душой человека затягивают мертвую петлю. <...>

Итак, еще раз: немедленный решительный протест против инструкции <...>. И второе: принять целиком рецепт не члена Собора Л. Д. Аксенова, а Ф. Г. Гаврилова: его предложение выпукло, рельефно, достойно Собора и св. Церкви. Насколько я его уяснил, вот оно вкратце: церковное достояние — святыня, достояние Божие. Мы сдать его не можем. Вы его берете силой. Берите, но вы оскверняете его своим прикосновением. Вы хотите его нам возвратить. Мы берем его, освятив после вашего осквернения. Но принимаем его не теми группами и не на тех соглашениях, которые подсказывает ваш план уничтожения св.

Церкви, а прежними своими целыми приходами, братствами и т. д. Не даете? Мы с пастырем уходим в чистую горницу частного дома и там совершаем божественную службу. Да ведают насильники, что Православной Церкви дороги не внешняя ценная оболочка риз, утвари, храмов, а внутреннее их значение, их духовное существо»³¹⁰.

41. *Прот. А. В. Суворов* считает, что после того, как решение комиссии будет выработано, следует обратиться непосредственно к народу, пригласив на заседание Собора представителей приходских советов.

42. В 14.20 в палату прибывает *митр. Арсений (Стадницкий)*, и заседание продолжается под его председательством.

43—47. Принимается предложение об образовании комиссии из семи человек для выработки мероприятий, связанных с текущими событиями церковной жизни.

48—52. Обсуждение процедуры голосования.

53—54. Перерыв 14.30. В 18.40 заседание возобновляется.

55—58. Происходит голосование, в результате которого членами комиссии стали архиеп. Анастасий (Грибановский), А. В. Карташев, И. М. Громогласов, Л. Д. Аксенов, еп. Серафим (Александров), прот. А. А. Хотовицкий, Н. Д. Кузнецов.

59—60. Принимается предложение председательствующего³¹¹ назначить 23 августа/5 сентября 1918 г. сроком представления комиссией своего доклада.

61—62. Собор принимает предложение председателя просить комиссию при подготовке доклада не ограничиваться предложениями, высказанными во время заседаний Собора, а принимать во внимание все обстоятельства дела.

63. *Председатель* объявляет заседание при открытых дверях.

64. Собор переходит к обсуждению общих оснований доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда».

65. *С. Г. Рункевич*: «В настоящих обстоятельствах при речи о реформах по переустройству церковных установлений уста смыкаются. Но мы живем надеждою и в этой надежде будем продолжать обсуждение доклада об организации церковного

³¹⁰ Л. 213—216.

³¹¹ Из записи Деяния неясно, кто ведет заседание: Патриарх или митр. Арсений (Стадницкий).

суда»³¹². Далее С. Г. Рункевич говорит, что проблема реформы церковного суда встала еще в 1653 г, когда был издан новый судебный кодекс. Основная проблема — как сочетать принцип независимости суда с принципом полноты епископской власти. В докладе содержится обзор дискуссий по этому вопросу. Выработанный Отделом доклад был отправлен в Высшее Церковное Управление, которое поручило проанализировать этот проект комиссии в составе Н. Д. Лапина, И. М. Громогласова и Н. Г. Рункевича под председательством митр. Сергия (Страгородского). Комиссия сочла, что проект носит слишком общий характер и для введения его в действие необходимо составить еще ряд документов. Поскольку Собор не имеет физической возможности предпринять эту работу, комиссия составила на основе доклада Отдела свой временный проект.

66. *А. Г. Куляшев*: «Тяжелое впечатление производит на меня представленный доклад о церковном суде. Принять его значит подписаться в своем нравственном бессилии, значит констатировать падение авторитета епископской власти. Я не могу принять этот доклад, во-первых, потому, что проектируемое отделение суда от администрации не знает история Церкви ни первых веков, ни периодов Вселенских Соборов; во-вторых, потому, что центр тяжести в предложенном судеустройстве от епископа переносится к судебным учреждениям; в-третьих, потому, что церковный суд по проекту покоится не на канонических, а на юридических основах»³¹³.

67. *И. С. Стахив* говорит, что Отдел не устранил епископа от участия в судопроизводстве. «Отдел решил, что епископу лучше предоставить контроль, а не решение. Если епископ признает, что решение суда <...> не соответствует обстоятельствам дела, он передает все дело в своем ключе в высший суд. Вот та реформа, которую Отдел признает за самую существенную часть проекта»³¹⁴.

68. Голосование по вопросу о переходе к постатейному голосованию переносится на следующее заседание.

69. Заседание закрыто³¹⁵ в 20.00.

³¹² Л. 220.

³¹³ Л. 229.

³¹⁴ Л. 234.

³¹⁵ В экземпляре протокола, который находится в деле № 6 (л. 115), сказано, что в конце заседания Патриарх Тихон дает разъяснения о его

непричастности к делу Локкарта. Ни в Деянии, ни в протоколе при Деянии упоминаний об этом нет.

ДЕЯНИЕ 156

Москва, вторник, 21 августа/3 сентября 1918 г. 21.15—21.40.
Архив: ГАРФ № 159 только л. 3 протокол. Деяние отсутствует (Ср. РГИА № 23 л. 250. Машинопись. Имеется только протокол, озаглавленный «Протокол и деяние»)

*Сведений о числе участников нет.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О порядке прославления святых к местному почитанию». Докладчик В. А. Керенский (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда»³¹⁶. Докладчик И. С. Стахив. (не рассматривался).
4. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2. Собор воспевае молитву Богородице «Не имамы инья помощи».

3. Заседание происходит при закрытых дверях. Председатель зачитывает выработанный на частном заседании членов Собора проект опровержения помещенной в газете «Вечерние известия» от 21 августа/3 сентября статьи о том, что в деле Локкарта замешан Патриарх Тихон.

4—5. По поводу проекта опровержения выступают прот. А. П. Рождественский, С. Г. Рункевич и М. А. Семенов, который предлагает направить опровержение в Трибунал печати.

6—7. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) послать депутацию членов Собора для уведомления Патриарха, а также усилить на ближайшую ночь организованную приходскими общинами Москвы охрану Патриарха. Председателю Трибунала печати посылается следующее опровержение: «В

³¹⁶ В источнике вычеркнуто.

Вечерних Известиях Московского совета рабочих и крестьянских депутатов за 3 сентября с. г. № 39 в статье «К делу разоблачения английской и французской миссии» напечатано: «В этом деле замешан Патриарх Тихон, который начальнику миссии Локкарту обещал полное содействие. В случае переворота он обещал выступить к народу с особым словом, указав на англичан и французов как на единственных спасителей России, и во всех церквях отслужить молебен».

Всероссийский Церковный Собор удостоверяет, что это сообщение лишено всяких оснований, о чем к тому же и сам Святейший Патриарх заявил на заседании Священного Собора 3 сего сентября³¹⁷.

8. *Л. Д. Аксенов, С. С. Глаголев и М. А. Семенов* выступают с замечаниями редакционного характера.

9—10. Производится запись добровольцев для охраны Патриарха. Свое желание участвовать в охране изъявляют прот. П. А. Миртов, свящ. С. К. Верховский, П. И. Астров, П. В. Пулга, В. К. Недельский, А. В. Авдиев, А. И. Арапов, В. В. Богданович, М. Т. Губанов, Л. К. Артамонов.

11. Собор поручает Л. К. Артамонову вручить Патриарху текст опровержения.

12. Заседание закрыто в 21.40.

³¹⁷ Л. 3.

ДЕЯНИЕ 157

Москва, четверг, 23 августа/5 сентября 1918 г. 10.50—14.45.
Архив ГАРФ № 160, л. 104—166, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 1—63. Машинопись).

*Присутствовало 173 члена Собора, в том числе 32 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон, а затем митр. Арсений
(Стадницкий) и митр. Кирилл (Смирнов).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев.
3. Доклад Отдела «Об устройении православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

2—3. Зачитывается заявление 32 членов Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.), предлагающее «ввиду затруднительности в условиях современной деятельности созывать новые епархиальные собрания для выборов членов Собора и возможной необходимости срочного созыва Собора» принять постановление, что члены Собора 1917—1918 гг. сохраняют свои полномочия до созыва нового Собора. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого предложения на совместное рассмотрение Уставного отдела и Отдела о Высшем Церковном Управлении.

4—5. Рассматриваются заявления свящ. П. Е. Салагора, И. М. Глухоты, И. М. Бич-Лубенского, В. Ф. Харькова и С. А. Глухоты, ранее признанных выбывшими из числа членов Собора. Указанные в заявлениях причины признаются удовлетворительными, и их авторы восстанавливаются в звании членов Собора.

6—7. Зачитывается ходатайство еп. Серафима (Александрова) о том, чтобы подготовленный Отделом о внутренней и внешней миссии доклад «О Сеульской миссии» был рассмотрен Собором. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого доклада на разрешение Высшего Церковного Управления.

8—9. Утверждается предложение Соборного Совета о передаче доклада Патриаршего управления «О штатах патриаршего управления» на рассмотрение в соединенном заседании Отдела о Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве.

10—11. Зачитывается доклад школьно-просветительского отдела Высшего Церковного Совета, посвященный управлению духовным образованием и просвещением. Этот доклад был направлен Патриархом, Синодом и Высшим Церковным Советом на рассмотрение Собора. Утверждается постановление Соборного Совета о передаче этого доклада в Отдел О церковно-приходских школах и в Издательский отдел.

12—13. Зачитывается письмо мирян Острожского уезда Волынской губернии с благодарностью за восстановление патриаршества: «Горька была жизнь чадам Русской Церкви с не всегда добрым офицером, который хотя и был назван оком, но оно не всегда было у него чистое. Теперь же мы имеем свою надежду, своего отца и покровителя-молитвенника и радости нашей нет предела»³¹⁸. Собор просит Патриарха благословить авторов доклада.

14—15. Зачитываются пять коллективных писем из разных концов страны о необходимости преподавания Закона Божия. Собор просит Патриарха благословить авторов этих писем.

16—18. Зачитывается сообщение митр. Платона (Рождественского) об убийстве херсонского священника Никиты Запольского. Члены Собора поют «Со святыми упокой», а доклад передается в Комиссию о гонениях.

19. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что проект Соборного определения по поводу инструкции к Декрету об отделении Церкви от государства будет готов к следующему заседанию, поэтому на текущем заседании будет рассмотрен доклад «Об устройстве церковного суда». Митр. Арсений зачитывает предложение еп. Серафима (Александрова): из-за невозможности организовать в настоящее время правильное судопроизводство, вместо доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» рассмотреть «Временное положение о церковном суде», выработанное особой комиссией.

20. Дискуссия:

³¹⁸ Л. 107—108.

20а. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает перейти к постатейному чтению этого доклада. Он говорит, что «Временное положение» было создано помимо Отдела. Согласно уставу, такое предложение не может быть вынесено на Собор помимо Отдела.

20б. *Митр. Сергей (Страгородский) и митр. Арсений (Стадницкий)* обсуждают этапы прохождения доклада по инстанциям Собора.

20в. *В. П. Шейн* полагает, что обсуждение этого доклада не противоречит уставу Собора: «Собор не лишен права рассматривать дела и не бывшие на обсуждении отдела. Поэтому от Собора зависит в настоящее время или возвратить временные правила в Отдел для рассмотрения их по существу, или же сейчас приступить к рассмотрению по существу в общем собрании»³¹⁹.

21. *Докладчик И. С. Стахив* говорит, что временные правила были выработаны Высшим Церковным Управлением во время второй сессии по заданию Собора в качестве временных до введения «Положения о церковном суде». «До сих пор никто не знает, — продолжает докладчик, — кто вынес эти правила на Собор, Священный ли Синод, или кто-либо другой. Таким образом, проект этот исходит не от имени Священного Синода и как составленный на краткий период действия не должен бы и рассматриваться Собором»³²⁰.

21а. *В. П. Шейн* говорит, что это проект передавался в Отдел для подготовки доклада по нему на заседании № 134.

21б. *П. И. Астров* считает, что нет препятствий к рассмотрению «Временных правил».

21в. *А. В. Васильев* предлагает перейти к обсуждению «Временных правил».

21г. *Прот. А. П. Рождественский* обращает внимание на то, что «Временные правила» являются лишь приложением к докладу «Положение о церковном суде».

22—23. Собор отклоняет предложение еп. Серафима (Александрова) о переходе к обсуждению «Временного положения о церковном суде».

24—25. Собор переходит к постатейному чтению доклада Отдела о церковном суде.

26. В 11.50 *Патриарх Тихон* покидает заседание.

³¹⁹ Л. 118.

³²⁰ Л. 120.

27—30. Происходит обсуждение порядка постатейного чтения доклада. Митр. Арсений (Стадницкий) указывает на то, что докладу предпосланы шесть статей о месте епископа в церковном суде.

27. Докладчик *И. С. Стахив* предлагает не рассматривать первые шесть статей, так как все, что в них сказано, изложено и в основном тексте документа.

28. Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) считает проблему судебных прав епископа чрезвычайно важной и говорит о необходимости обсуждения этих статей.

29—30. Собор принимает предложение митр. Кирилла (Смирнова).

31. Митр. Арсений (Стадницкий) зачитывает ст. 1, согласно которой все жалобы частных лиц, а также должностные донесения и сообщения о преступлениях и проступках, подлежащих церковному суду, направляются к епархиальному епископу.

32. Митр. Арсений (Стадницкий) покидает заседание. Заседание продолжается под председательством митр. Кирилла (Смирнова).

33—36. После выступления С. Г. Рункевича отклоняется предложение Ф. Г. Гаврилова, согласно которому первые шесть статей посвящены одному предмету, поэтому их можно обсуждать все вместе.

37. Обсуждение статьи 1, согласно которой все сообщения, подлежащие церковному суду, направляются епархиальному архиерею.

37а. *Н. Г. Малыгин* считает, что дела должны сначала рассматриваться благочиннической коллегией, а в случае сложностей передаваться следующим судебным инстанциям. По его мнению, архиереи физически не могут вникать во все судебные дела.

37б. *С. Г. Рункевич* выступает за исключение этой статьи по тем же мотивам.

37в. *Ф. Г. Гаврилов*: «Эта статья имеет здесь, в судопроизводстве, характер декларативный, свидетельствуя, что церковный суд начинается и завершается епископом, но не имеет характера закона. Поэтому я предлагаю ст. 1 исключить»³²¹.

³²¹ Л. 133.

37г. *Архим. Александр (Григорьев)* предлагает принять статью, так как первичное рассмотрение дела архиереем может избавить суд от многих ошибок, а оградить архиерея от канцелярской работы все равно не удастся.

37д. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает принять статью, так как она закрепляет тот порядок, который существовал ранее. Епископ может быть более объективным, чем благочинный.

38. *Докладчик И. С. Стахиев* также призывает принять эту статью.

39—40. Собор отклоняет предложение С. Г. Рункевича об отклонении этой статьи.

41—42. Собор отклоняет поправку Н. Г. Малыгина.

43—44. Собор принимает статью в редакции Отдела.

45. *Председатель* зачитывает ст. 2, согласно которой дела, подлежащие единоличному епископскому суду, ведутся без соблюдения особых формальностей, причем налагаемые при этом епитимьи не оглашаются.

46. *С. Г. Рункевич* предложил снять упоминание о том, что суд происходит келейно.

47. *Докладчик И. С. Стахиев* говорит, что эта статья основана на ст. 155 Устава духовных консисторий, посвященной проступкам по неведению. Дело архипастыря наложить епитимью или простить.

48—51. Статья принимается с поправкой С. Г. Рункевича; редакционная поправка А. В. Васильева передается в Редакционный отдел.

52. Принимается в редакции Отдела ст. 3, согласно которой дела, не подлежащие единоличному суду епископа, передаются им в соответствующие судебные органы.

53. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

53а. *Ф. Г. Гаврилов* считает, что речь должна идти о делах, не принятых епископом к рассмотрению.

53б. *Н. И. Шелутинский* указывает на неконкретность этой статьи и предлагает вернуть ее в Отдел для доработки.

53в. *С. Г. Рункевич* считает, что эта статья противоречит ст. 1.

54. *Докладчик И. С. Стахиев* призывает членов Собора принять статью.

55—59. Принимается в редакции Отдела ст. 4, согласно которой решения благочиннических и епархиальных судов поступают на утверждение епископа, который, в случае несогласия, передает дело в высшую инстанцию.

60. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

60а. *С. Г. Рункевич* предлагает исключить из этой статьи упоминание об епархиальных судах, так как епархиальные суды рассматривают мелкие дела, передача которых в высшую инстанцию неуместна.

60б. *Митр. Сергей (Страгородский)* замечает, что дела благочиннического суда передаются епархиальному суду, на что *С. Г. Рункевич* возражает, что архиерей сам передает дело епархиальному суду, а затем сам и утверждает его решение.

61. *Докладчик И. С. Стахив* призывает членов Собора принять статью.

62—66. Принимается в редакции Отдела ст. 5, согласно которой решения епархиальных судебных органов считаются вступившими в силу, если в течение пяти дней они не опротестованы епископом или не обжалованы заинтересованными лицами.

67. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

67а. *С. Г. Рункевич* предлагает снять эту статью.

67б. *Ф. Г. Гаврилов* говорит, что ранее он высказывался за снятие первых шести статей. Если решено их сохранить, то ст. 5 является самой важной из них.

68. *И. С. Стахив* указывает, что на этой статье базируется все, что касается роли епископа на церковном суде.

69—74. Принимается в редакции Отдела ст. 6, согласно которой епископу принадлежит надзор за судебной деятельностью епархии.

75—76. 13.05—13.35 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством *митр. Арсения (Стадницкого)*.

77—78. Собор обсуждает общие положения о церковном суде. Принимается в редакции Отдела ст. 1, согласно которой судебная власть в Русской Православной Церкви осуществляется самостоятельно на основании собственных правил судопроизводства. Судебная власть осуществляется епископами или коллегиально благочинническим, епархиальным, церковно-областным или Высшим церковным судом.

79. Принимается в редакции Отдела ст. 2, согласно которой церковно-судебная власть распространяется на всех клириков и мирян независимо от их места жительства.

80. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

80а. *П. Б. Мансуров* спрашивает, как относится данная статья к представителям других поместных православных церквей.

80б. *И. С. Стахийев* отвечает, что речь идет только о мирянах и клириках Русской Православной Церкви.

80в. *С. А. Котляревский* предлагает дополнить статью указанием на то, что члены Русской Православной Церкви подсудны ее церковному суду независимо и в тех случаях, когда они проживают вне территории России.

81. Докладчик *И. С. Стахийев* присоединяется к предыдущему выступлению.

82—84. Принимается в редакции Отдела ст. 3 и примечание к ней. Статья определяет функции институций церковного суда (Высший церковный суд — кассационный орган, следящий за законностью судопроизводства, в то время как остальные органы рассматривают дела по существу).

85. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

85а. *С. Г. Рункевич* предлагает снять эту статью.

85б. *Ф. Г. Гаврилов*: «Ст. 3 действительно требует разъяснения. Здесь вводится кассационный суд, кассационное рассмотрение дел, чего раньше не было»³²².

85в. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Проектируется несколько церковно-областных судов. Каждый из них будет самостоятельный, и решения его будут окончательными. Практика этих судов в отношении применения законов может быть разнообразной. Установить однообразие в применении законов в церковно-областных судах может кассационная инстанция. Поэтому Высший церковный суд должен иметь значение инстанции кассационной»³²³.

86. *И. С. Стахийев*: «До настоящего времени Святейший Синод в отношении суда имел значение инстанции апелляционной. В нем дела решались окончательно. И прежде чувствовалась недостаточность одной апелляционной инстанции и

³²² Л. 152.

³²³ Л. 159.

чувствовалась необходимость кассационного суда. Этот суд и проектируется настоящим положением»³²⁴.

87—92. Принимается в редакции Отдела ст. 4, согласно которой судьи и следователи избираются на определенный срок.

93—96. Принимается в редакции Отдела ст. 5, определяющая состав благочиннического суда.

97. Принимается с учетом поправки митр. Сергия (Страгородского) ст. 6, определяющая состав епархиального суда.

98. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

98а. *П. И. Астров* предлагает сделать примечание, что в вопросах о таинствах миряне не имеют равноправия с клириками.

98б. *Ф. Г. Гаврилов* считает, что не надо ограничивать прав мирян. Все равно решение суда утверждается епископом.

98в. *Прот. Н. Г. Попов* считает неуместным участие монашествующих в рассмотрении бытовых (мирских) дел.

98г. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает увеличить срок полномочий членов епархиального суда.

99. *Докладчик И. С. Стахив* отвечает выступавшим.

100—105. Собор принимает поправку митр. Сергия (Страгородского) и отклоняет поправку прот. Н. Г. Попова.

106—107. Принимается в редакции Отдела ст. 7 и примечание к ней, определяющие состав и срок полномочий церковно-областного суда³²⁵.

108. Принимается в редакции Отдела ст. 8, определяющая состав и срок полномочий Высшего церковного суда.

109. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

109а. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает сократить число епископов, входящих в состав Высшего церковного суда. Предложение аргументируется сокращением числа епархий.

109б. *С. Г. Рункевич* говорит, что проект ориентирован на нормальную ситуацию, а не на современную.

109в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает исключить эту статью.

³²⁴ Л. 159.

³²⁵ Как и в предыдущей статье, срок действия этого органа увеличен с трех лет до шести.

109г. *Еп. Симон (Шлеев)* говорит, что митр. Сергей забегаает вперед, так как вопрос об Украинской Церкви и перехода к ней части епархий еще не решен.

109д. *Архим. Владимир* присоединяется к выступлению еп. Симона (Шлеева).

110. *И. С. Стахив* призывает членов Собора принять статью.

111—115. Принимается в редакции Отдела ст. 9, определяющая состав Особого присутствия Высшего церковного суда для рассмотрения апелляций. В ходе обсуждения высказались следующие члены Собора.

116. *Архим. Гурий (Степанов)* возражает против назначения в этот орган по жребию и говорит, что епископы из дальних епархий будут добираться до столицы очень долго.

117. *Докладчик И. С. Стахив* говорит, что удаленность епархий и занятость епископов будут учитываться.

118—121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* формулирует поправки архим. Гурия (Степанова) и Н. Ф. Миклашевского. Собор отклоняет эти поправки.

122—128. Обсуждение статьи 10, определяющей состав суда при рассмотрении дел мирян, низших клириков и пресвитеров, откладывается (по предложению П. И. Астрова) до обсуждения вопроса о судопроизводстве в церковном суде.

129. Заседание закрыто в 14.45.

ДЕЯНИЕ 158

Москва, пятница, 24 августа/6 сентября 10.45—14.45.
Архив ГАРФ № 161, л. 94—139, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 68—113. Машинопись).

*Присутствовало 167 членов Собора, в том числе 30 архиереев.
Председатель: митр. Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад редакционного отдела «О церковном имуществе и хозяйстве. Основные положения». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев.
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Положение о сборе, именуемом »Церковная лепта». Докладчик Н. И. Шелутинский.
6. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах» (не рассматривался).

2—5. Собор принимает зачитанный докладчиком Редакционного отдела С. Г. Рункевичем доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве «Основные положения о церковном имуществе и хозяйстве». Доклад передается Совещанию епископов.

6. Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве Н. И. Шелутинский излагает основные положения доклада о сборе «Церковная лепта». В докладе указывается, что Собор решил не рассматривать на пленарных заседаниях хозяйственных вопросов, однако Н. И. Шелутинский подчеркивает важность этого сбора для формирования патриаршей казны.

7. Обсуждение общих положений.

8. С. Н. Кудрявцев предложил проводить этот сбор одновременно со сбором на нужды епархий.

9. *С. М. Раевский* просит докладчика просчитать, какие суммы предполагается получить в результате этого сбора.

10. *А. В. Васильев* поддерживает доклад и предлагает перед введением этого сбора разослать по храмам соответствующее послание.

11—13. *Н. Г. Малыгин* выступает по поводу конкретных статей.

14. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает проводить этот сбор не только деньгами, но и продуктами (осень — время уборки урожая).

15. *С. Г. Рункевич* полагает, что Собор должен утвердить введение сбора, но воздержаться от мелочной регламентации. Не стоит отменять на время проведения этого сбора всех остальных сборов.

16—18. Собор переходит к постатейному чтению.

19—38. Обсуждение ст. 1 {=1}, провозглашающей учреждение сбора «Церковная лепта» в целях пополнения средств патриаршей казны. В обсуждении принимают участие прот. Н. В. Цветков (предлагает оговорить, что по мере нормализации церковной жизни необходимость в подобных экстренных сборах отпадет), С. М. Раевский (считает неудачным название сбора), митр. Кирилл (Смирнов) (редакционная поправка), а также докладчик Н. И. Шелутинский. Статья принимается с поправкой митр. Кирилла (Смирнова).

39—88. Обсуждение ст. 2 {=2}, устанавливающей сроки проведения сбора, и примечание, согласно которому иные церковные сборы в это время не проводятся. В обсуждении принимают участие митр. Кирилл (Смирнов) (предлагает оговорить, что все, о чем идет речь в этой статье, относится ко времени, когда проводится этот сбор), Н. Г. Малыгин (считает невозможным лишить храмы кружечного сбора и предлагает оговорить, что блюдо для сбора «Церковная лепта» проносится первым), свящ. А. А. Секундов (предлагает проводить этот сбор также в дни говения), прот. Т. П. Теодорович (предлагает сократить срок сбора и исключить примечание), С. А. Котляревский (полагает, что Собор не должен обсуждать таких мелких деталей), Л. К. Артамонов (полагает, что сбор должен проводиться не в течение семи недель, а в двенадцатые праздники, А. И. Июдин (об исключении примечания), Е. Н. Трубецкой (соглашаясь с С. А. Котляревским, полагает, что ст. 2 все же должна быть предметом

соборного обсуждения), еп. Симон (Шлеев), Ф. Г. Гаврилов и В. А. Потулов выступают за соборное обсуждение ст. 1 и 2. А. В. Васильев предлагает принять статью в редакции Отдела. Докладчик Н. И. Шелутинский комментирует поправки. Статья принимается с поправкой митр. Кирилла (Смирнова).

89—97. Обсуждение ст. 3 {=3}, которая регламентирует место и способ проведения сбора. С поправками выступают А. В. Васильев, Е. М. Витошинский. Статья принимается с учетом высказанной ранее поправки Н. Г. Малыгина (первым идет блюдо для сбора «Церковная лепта»).

98—102. Принимается предложение Е. Н. Трубецкого о передаче остальных статей этого доклада на рассмотрение ВЦУ.

103. 13.00—13.40 — перерыв.

104. Продолжение обсуждения доклада «Об устройстве церковного суда». Обсуждение ст. 11, согласно которой председателями епархиальных судов должны избираться лица не ниже пресвитерского сана. Избрание утверждается Высшим церковным судом.

105. *П. Д. Лапин* на основании канонических правил доказывает, что избрание должен утверждать епархиальный архиерей, который, когда найдет это нужным, может лично председательствовать на суде.

106. *Ф. Г. Гаврилов* выступает против положения о председательстве епископа, так как в этом случае епископ будет должен утверждать решение суда, проходившего под его собственным председательством.

107. *П. Д. Лапин* возражает *Ф. Г. Гаврилову*.

108. Докладчик *И. С. Стахив* возражает против поправки *П. Д. Лапина*, так как она ущемляет независимость суда.

109—112. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

113—114. Предложение *П. Д. Лапина* о возможности личного председательствования епископа в епархиальном суде принимается в виде отдельной ст. 12.

115. Обсуждение ст. 13, согласно которой председателем церковно-областного суда может быть только епископ, избираемый членами судов из своей среды и утверждаемый Высшим церковным судом.

116. *П. Д. Лапин* считает, что право председательствования принадлежит митрополиту области. Поскольку это практически невозможно, то председатель должен утверждаться митрополитом.

117. *А. Г. Куляшев* считает конструируемый проектом суд антиканоничным. Председателем областного суда может быть только митрополит данной области.

118. *Ф. Г. Гаврилов* указывает, что все замечания *А. Г. Куляшева* относятся к местным соборам, а не к учреждениям суда. Докладчик присоединяется к предложению *П. Д. Лапина* с поправкой, что избрание должно утверждаться Высшим Церковным Управлением.

119. *Митр. Сергей (Страгородский)* предлагает принять поправку *П. Д. Лапина*. Заставлять митрополита председательствовать в суде нельзя, но митрополит должен, когда найдет это необходимым, иметь право председательствовать в заседании суда.

120. *А. Г. Куляшев* полемизирует с выступлениями *Ф. Г. Гаврилова* и *митр. Сергия (Страгородского)*.

121. *Митр. Сергей (Страгородский)*: «Когда я говорил, что теперь положение епископа выше, чем в древней Церкви, я имел в виду не канонический или догматический его авторитет, а вызванную современными условиями жизни обширность его епархии и отдаленность его от паствы. Чтобы не только теоретически, но и практически возможно было ныне осуществление судебной власти епископа в той полноте, в какой она обрисовывается в канонических правилах, для этого необходимо увеличение числа епископов, которое повлечет уменьшение его обязанностей и приближение его к пастве»³²⁶.

122. *П. И. Астров* присоединяется к предложению *А. Г. Куляшева* и указывает, что митрополиту не обязательно председательствовать на всех заседаниях. Это может делать назначенный им заместитель.

123. *Ф. Г. Гаврилов* предлагает дать митрополиту право, по его желанию, председательствовать на суде.

124—133. Комментарии докладчика *И. С. Стахиева* и голосование, в результате которого статья принимается с поправками *П. Д. Лапина* и *митр. Сергия (Страгородского)*.

134. Объявление о том, что сегодня же состоится заседание Собора при закрытых дверях.

135. Заседание закрыто в 14.45.

³²⁶ Л. 335.

ДЕЯНИЕ 159

Москва, пятница, 24 августа/6 сентября 1918 г. 19.15—20.30.
Архив: ГАРФ № 162, л. 4—18, машинопись (Ср. РГИА № 24,
л. 122—136. Машинопись).

*Присутствовало 140 членов Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон, ведет заседание митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклады Редакционного отдела:
 - а) «О финансово-хозяйственных учреждениях». Докладчик В. А. Керенский.
 - б) «О сборах в общецерковную казну с прошений и документов». Докладчик В. А. Керенский.
 - в) «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривались).
3. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики: архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
5. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2—3. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что по информации, почерпнутой из газет, расстреляны еп. Макарий (Гневушев) и прот. Иоанн Восторгов. Кроме того, в газетах сообщают, что найдено тело еп. Тобольского Гермогена (Долганова). Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4. Митр. Арсений (Стадницкий) объявляет заседание при закрытых дверях и говорит, что «вниманию Собора будут предложены результаты работ Комиссии, учрежденной Собором

21 августа/3 сентября для обсуждения текущих событий церковно-общественной жизни. Комиссия тщательно рассмотрела изданную народным комиссариатом юстиции инструкцию по проведению в жизнь декрета от 23 января 1918 г. об отделении Церкви от государства, названного декретом «О свободе совести», но на практике обращенного современной властью в орудие гонения на Православную Церковь и выработала проект обращения Святейшего Патриарха и Священного Собора к Совету народных комиссаров об отмене означенной инструкции. Засим комиссия наметила ряд частных мероприятий, составила своего рода инструкцию для духовенства и православного народа, которою им должно руководствоваться в тех случаях, когда выработанные комиссариатом юстиции меры будут проводиться в жизнь Церкви»³²⁷.

5. *Секретарь* зачитывает обращение Собора в СНК. В послании говорится, что декрет «О свободе совести» ставит Православную Церковь в положение фактически и юридически гонимой. По поводу этого декрета Собор еще 23 января 1918 г. принял соответствующее постановление. 6/19 апреля Собор через особую комиссию передал в СНК «Слово правды об их распоряжениях, касающихся Православной Церкви», в котором говорится, что этот документ является «тяжким и ни чем не вызванным со стороны Православной Церкви оскорблением ее религиозного чувства, насилием, самым вопиющим образом нарушающим ту свободу совести и те начала нелицеприятной справедливости и равноправия, которые провозглашены народными комиссарами»³²⁸. Депутация просила власть отменить распоряжения, касающиеся Церкви. Власть обещала Комиссии, что будет создана особая комиссия, включающая представителей всех вероисповеданий, которая будет заниматься этими вопросами. Однако практическая деятельность власти не считалась с внутренней жизнью конфессий. Принятие

30 августа 1918 г. «Инструкции по проведению в жизни Декрета об отделении Церкви от государства» явилось нарушением обещания выслушать представителей Церкви. «Если совещательный голос представителей Православия при написании подобной инструкции и не был бы принят в полной мере, то он все же мог бы удержать коммунистических законодателей от

³²⁷ Л. 5.

³²⁸ Л. 6.

некоторых статей, глубоко возмущающих православную совесть и абсолютно для нее неприемлемых»³²⁹. К таким статьям относится признание всего церковного имущества, включая богослужебные сосуды, мощи и др. священные предметы, собственностью государства; передача церковного имущества не приходу, а специально созданному коллективу и т. п. «Итак, последняя «Инструкция» комиссаров юстиции ставит Православную Церковь пред лицом неизбежного исповедничества и мученичества, а российскую коммунистическую власть обрисовывает как власть, сознательно стремящуюся к оскорблению народной веры, очевидно, в целях ее уничтожения. Как с такой властью нам, защитникам народной веры, найти общий язык? Мы уже не зываем как прежде ни к национальной истории, ни к общегосударственному благу, ни к отвлеченной идее разделения Церкви и государства, ни к идее истинной или только условной политической свободы, ни к праву и справедливости, ни к любви и общечеловеческому братству. За истекшее полугодие все <...> ожидания в этом направлении рассеяны самой советской властью. Из многократных ее заявлений, не менее ярких действий и официальной литературы мы с печалью сердечной убедились, что коммунизм отверг все эти обычные в человеческом общежитии мерила и открыл свое забрало как сила враждебная всякой свободе и всякому праву, даже простой человеческой справедливости и простейшему человеколюбию. Во главу угла он поставил идею неравенства людей от рождения и проклятия одной части человечества во имя другой, вплоть до физического и даже насильственно-кровавого ее истребления. Здесь уже нет дыхания Духа Божия, нет даже духа человеческого, здесь дышит дух зла, ненависти и разрушения. Последние приказы власти народных комиссаров с официальными призывами к «захвату значительных количеств заложников» и к «массовому их расстрелу» без суда внушают невольный ужас всякому здоровому, сохранившему элементарное нравственное чутье человеку. Расправы над заложниками — это возвращает нас не только к темным векам варварства, но и уносит мысль из крещеной культурной Европы куда-то в глубь Африки.

Мы уверены, однако, что наш российский коммунизм, будучи духовным явлением антихристианской сущности,

³²⁹ Л. 8.

исповедуется и проводится в жизнь людьми все же общего с нами европейского, насыщенного преданиями христианства, духовного воспитания. И потому мы еще надеемся, что Совет народных комиссаров хотя отчасти поймет нас, когда мы, в расчете на простейшую общечеловеческую нравственность и культурность, свидетельствуем о бесчеловечном и бесцельно жестоком насилии над народной верой, проводимом в последней «Инструкции»³³⁰.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что если заявление окажется безрезультатным, разработаны практические рекомендации на случай применения «Инструкции».

7. *В. В. Богданович* и *В. И. Зеленцов* выступают по порядку заседания.

8. *Секретарь* зачитывает список предложенных Комиссией мероприятий.

9. *Архим. Иларион (Троицкий)* вторично оглашает проект обращения Собора и Патриарха в СНК.

10—11. По предложению председателя документ принимается без обсуждения.

12. *Председатель* сообщает, что желающие внести редакционные изменения могут передать их в Комиссию.

13. *И. М. Громогласов* дает предварительные объяснения к выработанным Комиссией частным мероприятиям. Комиссия решила подготовить письменное обращение к народным комиссарам с требованием отмены «Инструкции». Причем должен быть указан срок, в течение которого Собор будет ждать ответа. Одновременно с этим должно быть выпущено обращение к верующему народу, «раскрывающее общий взгляд на значение святынь и должное отношение к ним. Нужно в ярких и смелых словах напомнить православным христианам их обязанность защищать церковные святыни и оберегать их от осквернения и поругания со стороны лиц, чуждых Церкви и враждебных ей. Такое послание будет иметь то практическое значение, что явится основой и руководством для проповеди на местах, требуемой современными обстоятельствами»³³¹. Наконец, Комиссия выработала систему частных мероприятий на тот случай, если «Инструкция» будет проводиться в жизнь.

14. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что эти тезисы будут обсуждаться на следующий день на закрытом заседании.

³³⁰ Л. 10—11.

³³¹ Л. 16.

«Поэтому предупреждаю, чтобы каждый из Вас обдумал вопрос сам с собою, не вынося его вовне и не делая предметом открытого обсуждения в обществе. Не говорите ничего ни о Комиссии, ни о тезисах, выработанных ею и подлежащих Вашему обсуждению»³³².

15. Заседание закрыто в 20.30.

³³² Л. 18.

ДЕЯНИЕ 160

Москва, суббота, 25 августа/7 сентября 1918 г. 11.20—15.00.
Архив ГАРФ № 163, л. 107—148, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 139—189. Машинопись).

Присутствовало 163 члена Собора, в том числе 20 архиереев.

Председатель: Патриарх Тихон, ведет заседание митр. Новгородский Арсений (Стадницкий); после перерыва — митр. Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Доклады Редакционного Отдела:

а) «О финансово-хозяйственных церковных учреждениях».

б) «О сборах в общецерковную казну с прошений и документов».

в) «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского».

2. Обсуждение выработанных особою Комиссией мероприятий по применению инструкции Комиссариата юстиции, изданной в дополнение декрета об отделении Церкви от государства.

3. Текущие дела.

3—6. В. А. Керенский зачитывает подготовленные редакционным отделом варианты постановлений о передаче ВЦУ докладов «О финансово-хозяйственных учреждениях Церкви» и «О сборах в церковную казну с прошений и документов». Собор принимает эти постановления и они передаются в совещание епископов.

8—10. С. Г. Рункевич читает подготовленный Редакционным отделом вариант постановления «Об устройстве Варшавской епархии в пределах бывшего Царства Польского». Собор принимает это постановление и передает его Совещанию епископов.

11. При закрытых дверях обсуждаются подготовленные особой Комиссией мероприятия по применению инструкции Комиссариата юстиции, изданной в дополнение декрета об отделении Церкви от государства.

11а. Обсуждение ст. 1 {=1}, согласно которой храмы и часовни со всеми находящимися в них священным предметами являются достоянием Православной Церкви и могут быть отторгнуты гражданской властью лишь путем незаконного захвата и насилия.

12. *В. И. Зеленцов* указывает на некорректность формулировок (Св. Дары, находящиеся в храме, не являются достоянием Православной Церкви) и предлагает разъяснить в этой статье, «что всякое отнятие святыни и храмов не только гонение на Церковь, но и восстание на Христа»³³³.

13. *Л. Д. Аксенов* считает эту статью центральной и предлагает прямо сказать, что отторжение святынь является преступлением.

14. *Н. Д. Кузнецов*³³⁴ говорит, что обсуждаемый документ адресован не народным комиссарам, а верующим. Нельзя говорить об отторжении церковного имущества. О нем можно говорить лишь тогда, когда власть использует церковное имущество в нецерковных целях.

15. *В. А. Потулов* считает, что эта статья неудачно составлена. Надо протестовать против Декрета, а не инструкции, которая является подзаконным актом.

16. *А. В. Васильев* считает статью удачной и спорит с Н. Д. Кузнецовым, который не видит в инструкции требования отторжения имущества.

17. *Е. Н. Трубецкой*: «Нужно указать, в чем заключается <не>допустимость³³⁵ отторжения церковного имущества с христианской точки зрения. Слово «беззаконно» здесь неудачно приведено, я согласен с Н. Д. Кузнецовым, что произошло смешение понятий юридических и нравственных»³³⁶.

18. *И. М. Громогласов* дает обзор прозвучавших выше соображений и полемизирует с ними.

19. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит, что в статье отсутствует необходимая принципиальная глубина. «Церковь до сих пор жила в рамках общего капиталистического строя, и все касающиеся имущественных прав Церкви каноны наши носят

³³³ Л. 113.

³³⁴ В машинописном тексте Деяния выступление Н. Д. Кузнецова отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи (л. 44—45).

³³⁵ В рукописи опечатка — «не» пропущено.

³³⁶ Л. 118.

характер этого именно капиталистического строя, так как другого строя мир не знал. Несомненно, в рамках этого именно строя создались понятия о священной церковной собственности, о которой у нас идет теперь речь. Теперь в России в первый раз в мировой истории производится опыт введения социалистического строя в широком государственном масштабе. Сказать пред лицом этого социалистического опыта, что храмы и священные сосуды суть достояние Православной Церкви, это значит не сказать ничего. Собственником теперь может быть только государство. Церковь не есть уже собственник, она не имеет прав юридического лица»³³⁷. Далее архим. Иларион говорит о невозможности государственной собственности на святыню. «Я не думаю, чтобы нашей Церкви нужно было теперь пересоздавать свои имущественные понятия, переводить их на почву социалистическую. Я не верую, как, надеюсь, не веруете и вы, что социализм в нашей несчастной стране утвердился навсегда. Я в социализм не верую. Социализма не будет никогда. А если мы в социализм не веруем и не желаем усваивать в применении к нашей священной собственности социалистических понятий, то мы должны в 1-й статье декларативно отметить ту мысль, что храмы и священные предметы не могут <...> перейти в собственность безрелигиозного государства, даже и в юридическом моменте»³³⁸.

20. *М. Ф. Глаголев* говорит, что надо пояснить термин «беззаконно». Речь здесь идет о библейском законе, а не о государственных законах.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* указывает на многословие выступающих.

22. *Прот. Н. А. Любимов* считает необходимым подчеркнуть в статье ту мысль, что храмы являются достоянием Божиим.

23. *П. И. Астров* предлагает формулировку, что храмы — Божие достояние, вверенное земному обладанию Церкви.

24. *Л. К. Артамонов* говорит, что статья смешивает две цели (двух адресатов): она одновременно является ответом народным комиссарам и руководственным указанием пастырям. Ответ народным комиссарам был подготовлен накануне, поэтому теперь необходимо сосредоточиться на разъяснении.

25. *В. И. Зеленцов* полемизирует с *Н. Д. Кузнецовым* и говорит о праве Церкви на обладание священными предметами.

³³⁷ Л. 122.

³³⁸ Л. 123.

26. *С. Г. Рункевич* указывает на то, что статья вызывает споры даже у членов Собора. Можно ли пускать ее в народ? Необходима элементарная инструкция.

27—29. Принимается предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать поправки в Комиссию для выработки окончательного текста.

30. Обсуждение ст. 2 {=2}, согласно которой защита святых является исповеданием веры.

31. *В. А. Потулов* предлагает уточнить, что речь не идет о вооруженном сопротивлении.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает обсуждать ст. 2 и 3 одновременно.

33. *Н. Д. Кузнецов*³³⁹: «Если бы храмы отдавались под кинематографы, то нужно было бы призывать народ к защите их. Но в инструкции этого нет. Когда переходим ко 2-й статье, то видим, что защита то же, что исповедничество... Когда придут совдепы, нужно вступить в битву, раздробить несколько черепов. Одно дело — защита, другое — исповедничество. Нельзя употреблять такое неопределенное выражение, как защита. Одни при защите могут ограничиться протестом, другие дойдут до убийства, третьи — до вооруженного восстания. Такая защита ничего общего не имеет с христианским исповедничеством. Эта статья как противоречащая понятию исповедничества должна быть выкинута»³⁴⁰.

34. *В. И. Зеленцов*, ссылаясь на патриарха Гермодона и многочисленные библейские примеры, говорит о необходимости активной борьбы и полемизирует в этой связи с *В. А. Потуловым* и *Н. Д. Кузнецовым*.

35. *И. П. Николин* считает ст. 2 и 3 неуместными, так как они содержат увещания, в то время как весь проект является практическим указанием.

36. *А. В. Васильев* полемизирует с *В. А. Потуловым* и *Н. Д. Кузнецовым*.

37. *С. А. Котляревский*: «Если говорят, что Собор должен призывать верующих к мученичеству — это слова. Ими не следует злоупотреблять. Значит ли это, что члены Собора обязываются сами идти на мученичество? Принимает это Собор или

³³⁹ В машинописном тексте Деяния выступление *Н. Д. Кузнецова* отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи (л. 68—69).

³⁴⁰ Л. 68.

рекомендует мученичество для других? <...> Общая оценка положения Собором дана во вчерашнем документе, и мы должны продолжать действовать с сознанием ответственности, не возлагать на других брeмени неудобноносимого, если сами на себя не имеем сил принять»³⁴¹.

38—39. *Е. Н. Трубецкой* говорит, что призыв к защите может вызвать недоумение: «Вы, значит, посылаете верующих на бой, защищать святыни с оружием в руках. Призыв, как будто к воинам перед сражением. Если вы призываете к вооруженному сопротивлению, то скажите прямо. Но если нет надобности в вооруженном сопротивлении, то тоже нужно указать. Нужно сказать, как защищать. Статья 3-я страдает еще тем недостатком, что напоминает военный прием — вызов охотников для рискованного опасного предприятия. Годны ли эти приемы для церковного употребления? Две эти статьи оставить нельзя»³⁴².

40. *Л. Д. Аксенов* считает эти статьи наиболее ценными. В воззвании по поводу декрета 23 января³⁴³ Собор уже призвал к защите церковного достояния. Нельзя Собору менять точку зрения.

41. *Л. К. Артамонов* говорит, что ст. 2—3 противоречат ст. 13, посвященной организации богослужения после отнятия храма у общины. «Когда это прочтет простой верующий крестьянин, он скажет: зачем же мы будем сопротивляться, рисковать своею жизнью из-за риз, священных сосудов и прочего, если, по словам самого Собора, через отнятие церковных драгоценностей вера не погибнет, если богослужение можно все-таки совершать в чистой горнице, а она у нас есть, даже в овине. Жена моя из холста сошьет ризы духовенству... Я прямо утверждаю, что статью 13 мы принижаем, убиваем то высокое настроение и религиозное воодушевление, которое будет создано статьями 2 и 3»³⁴⁴.

42. *Прот. П. И. Соколов* говорит, что накануне И. М. Громогласов говорил, что будут выработаны правила, адресованные не всей России, а соборной комиссии. Теперь же обсуждаются практические меры.

³⁴¹ Л. 142.

³⁴² Л. 143.

³⁴³ См. Деяние 71, № 139 (Деяния VI.2, с. 139—140).

³⁴⁴ Л. 146.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что время уходит. Может быть, не стоит составлять нового послания, которое не удастся ни отпечатать, ни распространить, а сослаться на прежнее послание Собора.

44—45. 13.50—14.50 — перерыв.

46. *Патриарх Тихон* покидает заседание.

47—48. Принимается следующая редакция ст. 1: «Святые храмы и часовни со всеми священными предметами, в них входящими, суть достояние Божие, состоящее в исключительном обладании Святой Православной Церкви в лице всех православно-верующих чад ее, возглавляемых иерархией; всякое отторжение сего достояния от Церкви есть кощунственный захват и насилие».

49. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 161

Москва, понедельник, 27 августа/9 сентября 1918 г. 10.50—14.35.

Архив: ГАРФ № 164, л. 41—94, машинопись (Ср. РГИА № 24, л. 190—343. Машинопись).

*Присутствовало 164 члена Собора, в том числе 30 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахивев (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской церкви является канонически приемлемой». Докладчики еп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
5. Доклад отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шеин (не рассматривался).

2. Объявлено заседание при закрытых дверях, посвященное обсуждению мероприятий по защите церковных святынь. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что Собор не успевает за жизнью. Приходские собрания Москвы уже составляют двадцатки, которые берут на себя ответственность за ценности.

2а. Обсуждаются статьи 2 {=2} (охрана святынь является исповеданием веры) и 3 (о подготовке лиц, желающих особо заниматься охраной святынь). Образованная на прошлом заседании комиссия объединила их в одну статью.

3. Дискуссия:

3а. Л. Д. Аксенов считает предложенный комиссией вариант статьи неудовлетворительным и предлагает продолжить обсуждение.

3б. *Прот. А. Юницкий* предлагает отказаться от обсуждения 12 статей, а ограничиться общим посланием о недопустимости осквернения святынь. Митр. Арсений (Стадницкий) отвечает, что это общий вопрос и по нему уже принято решение.

3в. *Н. Д. Кузнецов* предлагает голосовать поправки и отказаться от общих рассуждений. Он рассказал, что у него были представители московских приходов, которые уже оформляют церковное имущество на себя. «Когда я заметил им, чтобы они подождали с этими мерами до решения Собора, то они ответили: члены Собора должны идти на мучения, тогда мы поверим им»³⁴⁵.

3г. *Прот. П. И. Соколов* выступает против составления четкой инструкции. Он говорит, что пусть на практике некоторые общины будут формально передавать храмы властям, но узаконить такой образ действий Собор не может.

3д. *В. Г. Рубцов* говорит, что не надо провоцировать защитников храмов на пролитие крови, не надо принимать решений, которые не будут исполняться.

3е. *А. В. Васильев* считает недопустимым принятие церковного имущества группами верующих.

3ж. *Архим. Алексей (Житецкий)*: «Вместо того чтобы давать сейчас подробные указания, что и как делать на местах, лучше предоставить свободный образ действий приходским советам, ограничиться одним общим руководственным приемом, то есть просто-напросто сообщить всем ту декларацию, которую вынес Собор по поводу инструкции»³⁴⁶.

3з. *Л. К. Артамонов* указывает, что эта статья противоречит ст. 12.

3и. *Митр. Владимирский Сергей (Страгородский)* рассказал, что в своей епархии он уже призвал приходские советы принимать на себя ответственность за церковное имущество. «По-моему, — говорит он, — надобно предоставить все местному усмотрению и во всяком случае не затягивать. Мы всегда приходим через пять минут после ухода поезда. Это самое нехорошее в обстоятельствах, подобных нынешним»³⁴⁷.

3к. *Проф. И. М. Громогласов* полагает, что общие правила необходимы, иначе начнется полный разброд.

³⁴⁵ Л. 45.

³⁴⁶ Л. 49.

³⁴⁷ Л. 51.

4—5. Голосованием отклонено предложение И. П. Николина об исключении ст. 2 и 3.

6—7. Принимается первая половина статьи в редакции И. М. Громогласова.

8—9. Отклонена редакционная поправка А. В. Васильева.

10—11. Отклонена вторая половина статьи, скомпонованная из статей 2 и 3.

12—13. Вместо статей 2 и 3 принята одна статья: «На каждом православном христианине, по самому званию его, лежит долг защищать церковные святыни от кощунственного захвата и поругания всеми доступными для него и непротивными духу учения Христа средствами».

14. *Председатель* зачитывает ст. 4 {=3}.

В обсуждении принимают участие:

15а. *Л. Д. Аксенов* предлагает придать статье более общий характер: не связывать ее с конкретной инструкцией властей и оговорить, что речь идет о фактической, а не формальной передаче церковных ценностей.

15б. *П. И. Астров* предлагает совсем исключить эту статью: «Призыв к отказу в сношениях с Советской властью в деле передачи храмов с точки зрения благородства подвига, быть может, находится на высоте. Но с точки зрения икономии церковной этот призыв односторонен. Нужно избежать этой односторонности, нужно постараться как можно больше сохранить святыни, а отказом от каких бы то ни было сношений мы можем только лишь повредить Церкви»³⁴⁸.

15в. *А. Г. Куляшев* предлагает не призывать народ к мученичеству и отказаться от ст. 4.

15г. *В. И. Зеленцов* полемизирует с П. И. Астровым и А. Г. Куляшевым.

15д. *Н. Д. Кузнецов*: «Стремление к мученичеству — личное дело каждого. Если кто хочет, пусть это делает. Но запрещать принимать храмы от Советской власти — это невозможно. Мы или должны, имея возможность, сохранить храмы и святыни от захватов и поругания, сделать это несмотря ни на что, или же умыть руки и сказать — идите на мучения, но не смейте вступать в соглашение с Советской властью. <...> Инструкция Комиссариата юстиции только изменяет владельца церковного имущества, но не

³⁴⁸ Л. 55.

отнимет его. Против этого нельзя ничего поделать, так как это право государства. <...> Я ничего не вижу такого, что заставляло бы отлучать от Церкви за то, что они ради сохранения церковного имущества будут входить в сношения с Советской властью»³⁴⁹.

15е. *И. М. Громогласов*: «Не к мученичеству призывает ст. 4, а к исполнению только того, что составляет прямую обязанность каждого православного христианина — к защите церковных святынь. <...> Статьей 4 мы хотим только предупредить верующих, чтобы они не забегали вперед и не спешили с соглашением во что бы то ни стало»³⁵⁰.

15ж. *Н. Д. Кузнецов* выступает с исторической справкой о том, как поступило в 1905 г. католическое духовенство, когда правительство Комба³⁵¹ объявило об отделении Церкви от государства.

15з. *Л. Д. Аксенов* присоединяется к редакции *И. М. Громогласова*.

16—24. Отклоняется поправка *А. Г. Куляшева*. В процессе голосования возникает дискуссия по порядку голосования. Вносится предложение о том, чтобы голосование было поименным (митр. *Сергий*, *Н. Д. Кузнецов*).

25—26. Статья принимается в редакции *И. М. Громогласова*: «Никто из православных христиан под страхом церковного отлучения да не дерзнет участвовать в изъятии св. храмов, часовен и священных предметов, в них находящихся, из действительного обладания Церкви».

27. *Председатель* зачитывает ст. 5 {=4}, которая разрешает в крайних случаях передавать властям описи и ключи от хранилищ.

28. Обсуждение статьи.

28а. *Прот. Н. В. Цветков* полагает, что можно разрешить не передачу ключей, а только номинальную передачу, чего и требует инструкция.

28б. *А. В. Васильев* высказывается против передачи ключей.

28в. *А. Г. Куляшев* предлагает исключить ст. 5.

28г. *Л. Д. Аксенов* говорит, что ключи от храма хранятся у священника и надо допустить передачу их под угрозой насилия.

28д. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* предлагает свою редакцию статьи (см. ниже 32—33).

³⁴⁹ Л. 59—60.

³⁵⁰ Л. 62.

³⁵¹ См. Примечание к Деянию 139.212.

28е. *Прот. А. А. Хотовицкий* считает, что храм должен быть принят приходом без подписания предварительных условий.

28ж. *А. И. Июдин* предлагает исключить упоминания об угрозе насилия и ключах.

28з. *И. Н. Сперанский* считает, что статья должна быть адресована не клиру, а церковно-приходским собраниям.

28и. *Н. Г. Малыгин* предлагает исключить упоминания об угрозе насилия и ключах.

28к. *А. В. Васильев* предлагает исключить упоминание о ключах.

28л. *П. И. Астров* присоединяется к мнению *И. Н. Сперанского* о том, что эта статья должна быть адресована церковно-приходским собраниям и предлагает исключить упоминание о ключах.

28м. *И. М. Громогласов* говорит, что в инструкции идет речь не о номинальной, а о действительной передаче имущества. Он предлагает принять первоначальный текст этой статьи.

28н. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

29—30. Отклоняется предложение *А. Г. Куляшева* об исключении ст. 5.

31. *С. И. Шидловский* выступает по порядку голосования.

32—33. Статья принимается в редакции митр. Кирилла (Смирнова) с учетом поправок *П. И. Астрова* и *А. В. Васильева*: «Церковно-приходским собраниям и прочим хранителям священного достояния Церкви разрешается передавать по требованию светских властей описи находящихся в храме предметов церковного имущества с тем, чтобы проверка описей совершалась при участии клира и членов церковно-приходского совета и с предварением, что прикосновение к священным предметам со стороны лиц, не имеющих на то права, равно и вхождение в алтарь лиц иноверных, представляет собой кощунство».

33а. *Л. Д. Аксенов* предлагает включить в статью упоминание о монастырях, но митр. *Арсений (Стадницкий)* говорит, что статья уже принята.

34. *Председатель* зачитывает ст. 6 {=5} о том, что в захваченном властями храме богослужение может быть прекращено по распоряжению архиерея.

35. Обсуждение статьи.

35а. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает включить в статью упоминание о возможном кощунстве.

35б. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает уточнить, что речь идет о храмах, изъятых из церковного владения.

35в. *Митр. Кирилл (Смирнов)* уточняет свое предложение.

35г. *П. И. Астров* предлагает отказаться от конкретизации того, что захват осуществляется представителями Советской власти. Это может относиться и к другим лицам, захватившим храм.

35д. *Н. Г. Малыгин* предлагает более простую редакцию этой статьи.

35е. *А. В. Васильев* предлагает оговорить, что богослужение не совершается до возвращения храма приходу.

35ж. *Прот. П. И. Соколов* предлагает принять статью в редакции Комиссии.

35з. *С. А. Котляревский* присоединяется к поправке П. И. Астрова.

35и. *И. М. Громогласов* защищает редакцию Комиссии, но предлагает внести слова «в зависимости от обстоятельств».

35к. *А. В. Васильев* снимает свою поправку.

35л. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

36—37. Принимается поправка об исключении последних слов статьи «до тех пор, пока сии храмы остаются в руках насильников».

38—39. Принимается поправка П. И. Астрова.

40—41. Отклонена поправка еп. Анатолия (Грисюка).

42—43. Принимается поправка И. М. Громогласова.

44—45. *Председатель* сообщает, что поправки Н. Г. Малыгина и А. В. Васильева совпадают. Статья принимается в следующем виде: «В св. храмах, подвергшихся насильственному захвату или кощунству, в зависимости от обстоятельств, сопровождавших это насилие, отправление службы Божией может быть прекращено распоряжением местной епархиальной власти».

46. *Председатель* зачитывает ст. 7 {=6}.

47. Обсуждение статьи.

47а. *И. М. Громогласов* выступает в защиту этой статьи.

47б. *А. И. Июдин* предлагает требовать раскаяния большей части виновных.

47в. *Н. Г. Малыгин* предлагает иную редакцию статьи.

48—49. Отклонена поправка Н. Г. Малыгина

50—51. Ст. 7 принимается в редакции Комиссии с исключением двух слов (см. в сносках). «В случае явного небрежения или безразличия прихожан к захвату и поруганию своих святынь, храмы таковых приходов закрываются распоряжением местного епархиального архиерея и отправление общественного богослужения, а в исключительных случаях некоторых частных треб, в приходе прекращается впредь до полного ³⁵² раскаяния ³⁵³ виновных».

52. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что статья 8 имеется в двух редакциях.

52а. И. М. Громогласов читает краткую редакцию статьи, которая запрещает православным христианам получать от властей храмы. Статья должна предотвратить «возможность захвата храма случайной группой людей, называющих себя православными, быть может, не будучи ими на самом деле» ³⁵⁴. Параллельная статья слишком конкретна, что, по мнению И. М. Громогласова, излишне.

53. Заседание закрыто в 14.35.

³⁵² В проекте: «и явного».

³⁵³ В проекте: «всех».

³⁵⁴ Л. 94.

ДЕЯНИЕ 162

Москва, вторник, 28 августа/10 сентября 1918 г. 11.15—15.00.

Архив: ГАРФ № 165, л. 82—86 (рукопись)³⁵⁵, 48—81, машинопись (Ср. РГИА №24, л. 252—282. Машинопись).

*Присутствовало 162 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахив (не рассматривался).
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).
5. Доклад Отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шейн.

2. Объявлено заседание при закрытых дверях, посвященное обсуждению мероприятий по защите церковных святынь.

3—5. И. М. Громогласов комментирует статьи и говорит, что ст. 8 предлагается Собору в двух редакциях:

1-я редакция: «Никто из православных христиан под страхом церковного отлучения не должен вне установленного Церковью порядка входить в соглашение с советскими властями о принятии от них в пользование св. храмов и священных предметов на условиях, установленных изданною Комиссариатом юстиции инструкцией, и давать соответствующую подписку».

³⁵⁵ Первые десять листов подготовленного текста отсутствуют.

2-я редакция разрешает в случае несомненной опасности принимать храмы от властей и оговаривает условия этого.

Затем И. М. Громогласов дает обзор соображений в связи со статьями 8—13.

7. *Н. В. Цветков* выступает в поддержку 2-й редакции и предлагает поправки к ней.

8. *Протопр. Н. А. Любимов* поддерживает вторую редакцию.

9. *Н. Д. Кузнецов* <речь Н. Д. Кузнецов. а в деле отсутствует>.

10. *С. А. Котляревский* высказывается в пользу второй редакции, т. к. задача проекта — указать, как действовать на местах. Вторая редакция содержит указания на то, что можно делать, а чего нельзя.

11. *И. П. Николин* предлагает на основе двух редакций ст. 8 и ст. 9 составить одну статью: «В случае насильственного захвата св. храмов и св. предметов, в них находящихся, они могут быть принимаемы от гражданской власти на хранение и соответственное употребление церковными приходами, братствами и группами прихожан данного храма лишь на общих церковно-канонических основаниях, то есть с неременным участием священника»³⁵⁶.

12. *П. И. Астров* высказывается в пользу 2-й редакции: «В статье 5, уже принятой, говорится, что можно давать описи, теперь надо ясно сказать, что дозволяется и принять храм от гражданской власти. <...> Вся острота вопроса не в том, что нужно дозволять принятие, а в том, кому дозволять и при каких условиях. Принять существующим церковным установлениям — это дело одно, новым организациям — это совсем другое дело»³⁵⁷. Если церковное имущество принимают вновь создаваемые организации, то в их состав должен входить настоятель храма или епископ.

13. *Н. Г. Малыгин* высказывается в пользу второй редакции этой статьи, но предлагает некоторые редакционные изменения.

14. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)*: «Я стою за вторую редакцию, так как она говорит об исключительных случаях и не везде допускает снисхождение, а учит поступать так, как поступала Греческая Церковь, получая в пользование храмы от

³⁵⁶ Л. 50.

³⁵⁷ Л. 51.

иноверных, как например храм Воскресения Христова она получила от мусульман»³⁵⁸.

15—16. *Л. Д. Аксенов* высказывает в пользу второй редакции и полемизирует с конкретными положениями предыдущих ораторов.

17. *П. И. Астров*: «Главный вопрос, который следует теперь разрешить, вопрос о том, какие православные христиане должны принимать церковное имущество»³⁵⁹.

18. *Проф. И. М. Громогласов* высказывается в пользу первой редакции. «В качестве существенного мотива к принятию компромиссной редакции выставляют то соображение, что в данном случае друг против друга стоят две неравные стороны: советская власть и Собор. Первая гораздо сильнее второй. Я полагаю, что указанные стороны по меньшей мере равны. Более того, я считаю Священный Собор как законное представительство всего православного русского народа правомерным носителем церковной власти. Советская же организация является фактической обладательницей гражданской власти, но титул правомерности за нею признать я не могу. На нашей стороне право, а пред нами сила. И право в данный момент должно говорить с силой, сознавая, что оно — право... То обращение к советской власти, которое может подлежать тем или иным изменениям в редакционном отношении, но по существу принято Священным Собором, стоит на той точке зрения, что мы — правомочные представители русского православного народа — твердо выражаем всенародное правосознание относительно Церкви. Соответственно этому, и в обсуждаемом проекте правил, обращенных к народу, мы должны говорить как выразители православного церковного сознания, а не как рабы»³⁶⁰.

19. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает первую редакцию статьи и поправки к ней.

20. *И. М. Громогласов* говорит, что сначала надо принять одну из редакций, а потом обсуждать поправки.

21. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает вторую редакцию.

22. *А. В. Васильев* предлагает исключить ст. 8.

23—24. Дискуссия по порядку голосования.

³⁵⁸ Л. 54.

³⁵⁹ Л. 63.

³⁶⁰ Л. 65—66.

25—26. Собор отклонил первую редакцию.
27—30. Собор отклонил вторую редакцию.
31—32. Обмен репликами в связи с отклонением обеих редакций.

33—34. 11.30—14.10 — перерыв.

35—36. Принимается решение об исключении ст. 8.

37. *Председатель* зачитывает ст. 9 {=7}, согласно которой храмы и богослужебные предметы могут приниматься от властей православными приходами и иными церковными организациями с разрешения епархиального архиерея.

38—44. Рассматривается поправка П. И. Астрова, согласно которой приходские общины в полном составе имеют право принимать от властей имущество, а остальным организациям необходимо разрешение епархиального архиерея. Эта поправка сначала принимается, однако после повторного голосования отклоняется.

45—46. Статья 9 принимается в редакции комиссии: «Св. храмы и прочие священные предметы, отнятые советскою властью, могут быть принимаемы от нее на хранение и соответственное употребление лишь православными приходами, братствами и иными церковными организациями с разрешения епархиального архиерея на общих церковно-канонических основаниях».

47—49. Принимается предложенное И. М. Громогласовым дополнение этой статьи {=9} положением, что община, принимающая эти предметы, «может в письменном заявлении, по требованию советской власти, принять на себя ответственность только а) за целость и сохранность церковного имущества и б) за пользование им лишь соответственно его религиозно-нравственному назначению».

50—56. Принимается предложение 30 членов Собора об ограничении числа выступающих и времени выступлений.

57. *Председатель* зачитывает ст. 10 {=9}: «Переход, хотя бы временный, православного храма в фактическое обладание чуждых и враждебных Православной Церкви лиц, соединенное с прикосновением их к священным предметам, есть кощунственное поругание сих святынь; посему возобновление богослужения в таком храме и обращение прочих предметов к прежнему их употреблению требуют предварительного освящения их по установленному чину».

58. *Прот. Н. В. Цветков* предлагает снять эту статью как противоречащую ст. 5.

59. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 5.

60. *А. В. Васильев* считает, что епархиальная власть и без этой статьи может произвести освящение.

61. *И. М. Громогласов* считает эту статью необходимой.

62—63. Отклонено предложение прот. Н. В. Цветкова об исключении этой статьи.

64—65. Статья 10 принята в редакции Комиссии.

66. Председатель зачитывает ст. 11 {=10}: «Лишившаяся храма и его святынь община православных христиан объединяется около своего пастыря, который с разрешения епархиального архиерея может совершать для нее божественные службы, не исключая и литургии, в частном доме, удобном для общественной молитвы».

67. Статья 11 принята в редакции Комиссии.

68. Председатель зачитывает ст. 12 {=11}.

69. *Л. К. Артамонов* предлагает исключить фразу «да ведают все насильники и осквернители святынь».

70. *Е. М. Витошинский* предлагает исключить эту статью как не имеющую практического значения.

71. *И. М. Громогласов* поддерживает редакцию Комиссии.

72—73. Отклонено предложение Е. М. Витошинского.

74—77. *Свящ. И. А. Артоболевский* вслед за Л. К. Артамоновым предлагает смягчить вторую часть (вместо «да ведают все насильники и осквернители святынь» — «да будет ведомо всем»).

78—79. Принимается предложение свящ. И. А. Артоболевского и Л. К. Артамонова.

80—81. Ст. 12 принимается в следующей редакции: «Необходимые для богослужения предметы приобретаются в таких случаях на добровольные даяния верующих, причем священные сосуды могут быть без всяких украшений на них, а облачения из простой холстины; да ведомо будет всем, что Церковь Православная дорожит своими святынями по их внутреннему для нее значению, а не ради их материальной ценности, и что насилия и гонения бессильны отнять у нее главное сокровище — св. веру, залог ее вечного торжества. Ибо сия есть победа, победившая мир, вера наша».

82. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает ст. 13: «Подробные правила по применению вышеизложенных основных постановлений вырабатываются Высшим Церковным Управлением»³⁶¹.

83. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение заменить во всех статьях слова «советская власть» на «гражданская власть» будет передано в Редакционный отдел.

85. *А. В. Карташев* говорит, что обсуждаемый документ противоречит принятому Собором посланию Совету народных комиссаров. «Не вытекает ли из принятия нами такого текста тезисов логического обязательства отказаться от посылки заявления комиссарам как документа уже устаревшего для сознания Собора за несколько истекших суток?»³⁶².

86. *Л. Д. Аксенов* присоединяется к предложению *А. В. Васильева* об исключении статьи.

87. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* предлагает сохранить статью.

88—89. Статья 13 исключается.

90. Заседание закрыто в 15 часов.

³⁶¹ Л. 80.

³⁶² Л. 81.

ДЕЯНИЕ 163

Москва, четверг, 30 августа/12 сентября 1918 г. 11.15—15.15.
Архив: ГАРФ № 166, 154—204, машинопись (Ср. РГИА
№ 24, л. 288—350. Машинопись)

*Присутствовало 147 членов Собора, в том числе 26 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда» (продолжение). Докладчик И. С. Стахиев.
3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский (не рассматривался).
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
5. Доклад Отделов Уставного и Высшего Церковного Управления «О продлении полномочий членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик В. П. Шеин.

3. Закрытое заседание, посвященное обсуждению доклада «Об охране церковных святынь от кощунственного поругания».

4—7. Собор утверждает зачитанный С. Г. Рункевичем принятый Редакционным отделом вариант постановления «Об охране церковных святынь от кощунственного захвата и поругания». Текст передается Совещанию епископов.

8. Н. Ф. Миклашевский спрашивает, будет ли послано обращение Совету народных комиссаров. Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий) отвечает, что уже решено послать.

9. Заседание при открытых дверях. Продолжение обсуждения доклада Отдела о церковном суде «Об устройстве церковного суда». Председатель зачитывает ст. 13, согласно которой председателем Высшего церковного суда является епископ, избранный членами суда из числа своих членов.

10. *П. Д. Лапин* указывает, что в статье забыто право Патриарха председательствовать в церковном суде. Необходимо оговорить, что председатель суда утверждается Патриархом.

11. *П. И. Астров* поддерживает предложение *П. Д. Лапина*: «Если в середине лестницы иерархической признается объединение суда и управления церковного в одном лице епископа, то тем более наверху должна находиться единая глава»³⁶³.

12. *Докладчик И. С. Стахиев* говорит о том, что Патриарху будет трудно участвовать в предварительной судебной работе.

13—14. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

15—16. *Председатель* сообщает, что поправка *П. Б. Мансурова* носит редакционный характер. Собор принимает предложение *П. Д. Лапина* о введении новой статьи, посвященной посту председателя Особого присутствия Высшего церковного суда.

17. *Председатель* зачитывает ст. 14, посвященную должности духовного следователя при епархиальном суде.

18. *П. Д. Лапин* говорит о неразработанности этой статьи и предлагает или вернуть ее в отдел, или конкретизировать.

19. *Н. М. Сироткин* считает, что духовные следователи необходимы и в благочиннических судах.

20. *П. И. Астров* присоединяется к предложению *П. Д. Лапина* о передаче статьи в Отдел.

21. *И. С. Стахиев* говорит, что существует более подробная редакция обсуждаемого документа, где соответствующее положение разработано.

22—23. Собор отклоняет предложение *П. Д. Лапина* о возвращении ст. 14 в отдел.

24—25. Собор принимает статью в редакции *П. Д. Лапина*.

26—27. Собор принимает примечание к ст. 14 в редакции Отдела.

28—29. Собор отклоняет поправку свящ. *Н. М. Сироткина*.

30—31. Собор принимает в редакции Отдела ст. 15, которая посвящена чиновникам особой канцелярии, состоящей при судебных установлениях.

³⁶³ Л. 160.

32. *Председатель* зачитывает ст. 16, устанавливающую возрастную и образовательный ценз для членов благочиннических и епархиальных судов.

33. *А. И. Июдин* говорит, что не удастся найти достаточное число лиц, имеющих соответствующее образование. Он предлагает не вводить образовательного ценза.

34. *Свящ. Н. М. Сироткин* присоединяется к выступлению А. И. Июдина и предлагает или не вводить образовательного ценза, или сделать исключение для сельской местности.

35. *Докладчик И. С. Стахиев* говорит о необходимости образования для членов суда, но допускает предложенное Н. М. Сироткиным исключение.

36. *Митр. Арсений (Стадницкий)* еще раз читает статью.

37. Реплика с места Л. К. Артамонова.

38—39. Собор отклоняет поправку А. И. Июдина.

40—41. Собор принимает предложенное Н. М. Сироткиным примечание о смягчении для сельской местности образовательного ценза.

42—43. Собор принимает ст. 16 и примечание с поправкой Н. М. Сироткина.

44—45. Собор принимает в редакции Отдела ст. 17, устанавливающую возрастную и образовательный ценз для членов областного и Высшего церковного судов.

46. *Председатель* зачитывает ст. 18, согласно которой Высший церковный суд утверждает судей благочиннических, епархиальных и областных судов.

47. *П. Д. Лапин* полагает, что судьи благочиннических судов должны утверждаться епархиальным архиереем.

48. *Свящ. Н. М. Сироткин* поддерживает предложение П. Д. Лапина.

49—50. *Докладчик И. С. Стахиев* не возражает против предложения П. Д. Лапина.

51—52. Статья принимается в редакции П. Д. Лапина.

53. *Председатель* зачитывает ст. 19, регламентирующую финансовую сторону работы церковно-судебных органов.

54. *Ф. Г. Гаврилов* говорит о способах уменьшить расходы на содержание церковного суда.

55. *А. В. Васильев* предлагает исключить эту статью.

56. *Докладчик И. С. Стахиев* говорит, что в Отделе эта статья не вызвала возражений.

57—58. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

59—60. Статья принимается в редакции Отдела.

61—74. Принимаются в редакции Отдела ст. 20 (о самостоятельности членов церковно-судебных органов), 21 (о том, что эти лица могут быть уволены только по суду), 22—23 (о надзоре над церковным судом различного уровня), 24 (о составе заседаний церковного суда), 25 (о присутствии обвиняемого и защитника на заседании суда и о том, что приговор объявляется при закрытых дверях).

75—77. 12.45—13.05 — перерыв.

78—79. Зачитывается и принимается к сведению постановление Патриарха и Синода об увольнении еп. Костромского Евгения (Бережкова) от управления епархией и назначении на его место еп. Филарета (Никольского).

80—81. Принимается к сведению, что сложивший с себя полномочия члена Собора А. Т. Тимофеев признан выбывшим из числа членов Собора.

82—83. Утверждается решение Соборного совета, согласно которому вместо выбывшего А. А. Погодина членом Собора утверждается А. Д. Фоменко.

84—86. Зачитывается сообщение еп. Вятского Никандра (Феноменова) о расстреле прот. Алексея Лопатина. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

87. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что он хотел бы иметь список новых мучеников. Секретарь сообщает, что эти сведения сосредоточены в Отделе о гонениях.

88—89. Секретарь зачитывает заявления с мест о необходимости преподавания Закона Божия в школах. Собор просит Патриарха благословить авторов этих заявлений.

90—91. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче доклада об установлении порядка управления Кремлевскими соборами и бывшего придворного ведомства на рассмотрение совместного заседания Отдела о Высшем Церковном Управлении и о церковном имуществе.

92—93. Собор утверждает постановления Соборного Совета о передаче доклада Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О церковно-богослужебном языке» и Отдела о церковной дисциплине «По вопросу о постах» и «О внебогослужебном одеянии и волосах священнослужителей» на разрешение Совещания епископов.

94—95. Утверждается решение Соборного Совета, согласно которому из-за недостатка времени пять докладов Отдела о внутренней и внешней миссии передаются на рассмотрение Высшего Церковного Управления. К этим докладам относятся «Об устройстве Североамериканской миссии, именуемой «Русская православная греко-кафолическая церковь в Северной Америке»; «О правах лиц, переходящих со службы по духовному ведомству на миссионерскую службу»; «Об установлении церковного сбора под названием «Миссионерская лепта»; «Общие положения о миссионерском институте при Покровском Московском монастыре»; «О средне-учебных заведениях (пастырско-миссионерских школах) для подготовки деятелей во внешнюю миссию».

96—97. Зачитывается заявление 34 членов Собора (В. К. Недельский и др.) с предложением Высшему Церковному Управлению принять меры к улучшению богослужебной практики на основе проектов, выработанных Отделом о богослужении, проповедничестве и храме. Собор утверждает решение Соборного Совета о передаче этого заявления и докладов «Об упорядочении богослужения», «Об упорядочении церковного пения», «Об изменении Евангельского чтения на вечерне Великого пятка» на разрешение Патриарха и Синода.

98. Докладчик Отдела о Высшем Церковном Управлении В. П. Шеин зачитывает доклад «О продлении полномочий членов Собора». Поводом для выработки доклада послужило заявление, подписанное 82 членами Собора (митр. Кирилл (Смирнов) и др.) о том, что в нынешней ситуации очень трудно собирать епархиальные собрания для выборов членов нового Собора, в то время как необходимость срочного созыва Собора может возникнуть. Поэтому следует сохранить за членами Собора 1917—1918 гг. их полномочия. В. П. Шеин зачитывает подготовленный по этому поводу проект.

99. Н. Ф. Миклашевский предлагает оговорить вопрос о содержании членов Собора как членов епархиальных и уездных собраний.

100. С. М. Раевский полагает, что полномочия сохраняются не до постановления о созыве Собора, а до самого Собора.

101. Н. Д. Кузнецов говорит, что неясно, идет ли речь о закрытии Собора или о перерыве в его работе.

102. Митр. Арсений (Стадницкий) говорит, что речь идет не о перерыве.

103. *Прот. А. Г. Альбицкий* просит дать членам Собора право участвовать и в работе благочиннических собраний.

104. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* выступает против предложения Н. Ф. Миклашевского о содержании членов Собора, считая такое постановление неприличным.

105—107. *С. И. Шидловский* опасается, что принятие этого постановления автоматически предрешит решение о закрытии Собора.

108. *М. А. Семенов* предлагает отклонить предложенные пункты и созвать Собор при более благоприятных условиях.

109. *П. И. Астров* говорит, что надо или ввести дополнения в Устав Собора, или сначала принять решение о дате закрытия Собора.

110. *П. Б. Мансуров*: «Нужно хорошо обдумать, можем ли мы вводить положение о непрерывном действии Собора. Собор есть выражение христианского сознания того времени, когда он созывается. В отношении нынешнего Собора есть основание сохранить его полномочия на некоторое время. Мы живем в особое время. Может <возникнуть>³⁶⁴ необходимость созыва Собора, но окажется невозможным проведение новых выборов. Я поддерживаю постановления, предложенные Отделом»³⁶⁵.

111. *Прот. А. П. Рождественский* полагает, что полномочия членов Собора должны сохраняться лишь до указа о созыве следующего Собора.

112. *А. И. Июдин* считает, что Собор еще не выполнил своей программы, поэтому надо лишь сделать перерыв.

113. *Л. К. Артамонов*: «Отечества нет. Оно разлетелось на куски, а то, которое существует, воспринимается ли оно народным сознанием. Единственное, что осталось от так недавно единой Великой России — это Церковный Собор, избранный и созванный на справедливых законных основаниях из всех местностей России русскими православными людьми. Сейчас мы разъезжаемся по разным государствам. <...> Нам так трудно было спеться. Мы научились соборне размышлять и работать. Я знаю человека, высокообразованного, который посещал наши собрания. Он высказывал мне: «Проживая в Петрограде, я знал четыре Государственных думы, знаю Государственный совет и могу сказать, что все четыре думы и Государственный совет не сделали

³⁶⁴ В источнике "потребоваться".

³⁶⁵ Л. 183.

того, что Церковный Собор сделал для народа. <...> Работу свою мы учесть не можем — это сделают и оценят другие, но мы можем твердо сознавать, что мы истинные представители всей верующей православной России, когда она была едина, церковное сознание не разбито. Поэтому есть еще вопросы, которые требуют разрешения, соборной работы. При настоящих обстоятельствах работа может быть и безрезультатной. Но при малейшей возможности этот же Собор должен продолжать свою работу. <...> Я считаю, что перерыв сессии необходим. <...> Но что созывать Собор нужно именно в таком же составе. Это важно для церковного дела. Ибо мы представляем собою все лицо православной России. А выборы нового такого же Собора теперь невозможны»³⁶⁶.

114. Докладчик *В. П. Шейн* говорит, что не надо смешивать вопроса о дополнении устава Собора с вопросом о времени закрытия Собора, а затем анализирует предложенные поправки.

115—116. Отклоняется предложение *П. И. Астрова* рассматривать дополнения к уставу после решения вопроса о времени закрытия Собора.

117—118. Переход к постатейному чтению дополнений.

119—120. Отклоняется предложение *П. И. Астрова* к ст. 1 о том, что члены нынешнего Собора сохраняют полномочия до ближайшего Собора, а не до распоряжения Патриарха об открытии Собора.

121—122. Отклоняется поправка *С. М. Раевского* к ст. 1 о том, что члены нынешнего Собора сохраняют полномочия до открытия следующего.

123—124. Собор принимает в редакции Отдела ст. 1, согласно которой члены Собора 1917—1918 гг. сохраняют свои полномочия вплоть до распоряжения Патриарха о созыве нового Собора.

125—126. Собор принимает в редакции Отдела ст. 2, согласно которой Патриарх имеет право созвать Собор в прежнем составе.

127—132. Собор принимает ст. 3, согласно которой члены Собора имеют право участвовать по месту жительства в работе епархиальных, окружных и уездных собраний с правом решающего голоса. Принимается поправка *А. Г. Альбицкого*

³⁶⁶ Л. 185—186.

(добавка: «и благочиннических собраний»). Н. Ф. Миклашевский снимает свою поправку.

133. Обсуждение вопроса о времени закрытия Собора.

134. *В. П. Шейн* зачитывает имеющиеся по этому поводу предложения:

а) Заявление 41 члена Собора (Н. Г. Говоров и др.) с просьбой решить, окончательно ли закрывается Собор или прерывается до новой сессии и установить день окончания работ.

б) Заявление 75 членов Собора (Н. Д. Кузнецов и др.) с предложением сделать перерыв в работе Собора, чтобы Патриарх имел возможность возобновить заседания.

в) Заявление 30 членов Собора о необходимости сделать перерыв занятий Собора не позднее 1 сентября 1918 г.

г) Постановление Соборного Совета от 24 августа/6 сентября предложить Собору прекратить работу после рассмотрения докладов «Об устройстве церковного суда», «Об устройстве Украинской Церкви», «Об устройстве Православной Церкви в Закавказье и на Кавказе вообще», «О церковных округах» и некоторых более мелких докладов по усмотрению председателя. Закончить работы не позднее 7/20 сентября.

д) Постановление Соборного Совета от 29 августа/11 сентября отклонить заявление 30 членов Собора (пункт «в»), а принять постановление Соборного Совета от 24 августа/6 сентября (пункт «г»). В случае закрытия Собора, продолжить работу Соборного Совета в течение одного месяца для завершения организационных и финансовых дел.

135. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает высказаться членам Собора.

136. *С. И. Шидловский* полагает, что можно говорить о перерыве занятий Собора, а не о прекращении его деятельности³⁶⁷.

137. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что закрытие Собора грозит разрушением церковного центра. Проведение выборов при современных условиях невозможно, поэтому следует лишь сделать перерыв³⁶⁸.

114—116³⁶⁹. *В. И. Зеленцов* полагает, что Собор должен не закрыться, а прервать занятия, а сделать это следует в интервале

³⁶⁷ Текст выступления отсутствует. Восстановлено по черновой рукописи Деяния (л. 114об.).

³⁶⁸ Там же (л. 115).

³⁶⁹ В источнике нумерация сбивается. Мы следуем за источником.

между 7/20 сентября и 14/27 сентября. Четвертая сессия должна открыться 15 мая 1919 г., но Патриарх имеет право изменить этот срок.

117. *А. В. Васильев* предлагает дать Патриарху право определить не только время, но и место открытия 4-й сессии.

118. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает только прервать занятия Собора.

119; 121. *Митр. Арсений (Стадницкий)* читает поступившие предложения.

120—121. *П. И. Астров* говорит, что последние русские Соборы занимались вопросом о старообрядчестве и нельзя закрывать этот Собор, не приняв решения о старообрядчестве. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отвечает, что проект этого доклада не готов.

122—124. Принимается предложение еп. Симона (Шлеева), С. И. Шидловского и П. И. Астрова о перерыве занятий Собора, а не о прекращении их.

125—126. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора о прекращении работы Собора 1/14 сентября.

127—128. Отклоняется предложение В. И. Зеленцова прекратить работу Собора в интервале между 7/20 сентября и 14/27 сентября.

129—130. Принимается предложение Соборного Совета прервать работу Собора не позднее 7/20 сентября.

131—137. Спор между митр. Арсением (Стадницким) и В. И. Зеленцовым о том, следует ли назначать срок открытия 4-й сессии или нет, так как созыв Собора является прерогативой Патриарха.

138—140. *М. А. Семенов* говорит, что следует указать определенный срок открытия следующей сессии.

141. *В. П. Шейн* считает, что не следует обязывать церковную власть созвать Собор в строго определенный срок. Назначая срок начала третьей сессии, Собор имел денежные средства, которых сейчас нет.

142. *А. Д. Фоменко* поддерживает предложение В. И. Зеленцова и говорит, что далеко не у всех церквей катастрофическое материальное положение.

143. *А. В. Васильев* считает, что время и место проведения очередной сессии должен определить Патриарх.

144. *И. М. Громогласов* выступает против предложения В. И. Зеленцова.

145—146. Отклоняется предложение митр. Арсения (Стадницкого) о том, что этот вопрос следует обсудить в присутствии Патриарха, то есть о переносе обсуждения на следующее заседание. Постановлено решить это на настоящем заседании.

147—148. Принимается предложение предоставить Патриарху определять срок возобновления занятий Собора.

149—150. Принимается предложение А. В. Васильева предоставить Патриарху право определять место проведения Собора.

151—152. Принято постановление, согласно которому занятия Собора прерываются не позднее 7/20 сентября 1920 г., причем Патриарху предоставляется право назначить время и место возобновления занятий Собора.

153. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что вопрос о продлении полномочий Соборного Совета будет рассмотрен на следующем заседании.

154. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 164

Москва, пятница, 31 августа/13 сентября 1918 г. 11.10—15.00.

Архив: ГАРФ № 167, л. 32—63, машинопись (Ср. РГИА № 25, л. 2—43. Машинопись.)

*Присутствовало 156 членов Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: Патриарх Тихон, а после перерыва митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклады Редакционного отдела:

а) Об основных статьях общего положения о монашестве.

Докладчик С. Г. Рункевич;

б) «О сборе «Церковная лепта». Докладчик В. А. Керенский.

3. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.

5. Доклады Отдела о епархиальном управлении (не рассматривались):

а) По заявлению 35 членов Собора о замене в ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России»;

б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего»;

в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов;

г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

3—4. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич рассказывает об изменениях, внесенных отделом в постановление

«О монастырях и монашествующих». Из-за большого объема документа докладчик ограничивается лишь общей характеристикой исправлений.

5. *П. Б. Мансуров* напоминает, что во время обсуждения проекта высказывалась мысль, что он не вполне соответствует настроению Собора. Поэтому необходимо изложить принципиальный взгляд Собора на монашество.

6. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* отвечает, что относительно составления такого документа имелись разногласия, и ставит на голосование постановление «О монастырях и монашествующих». Собор утверждает это постановление.

7. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов.

8. Собор принимает зачитанное докладчиком редакционного отдела В. А. Керенским «Постановление о сборе «Церковная лепта».

9. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов.

10—15³⁷⁰. Продолжение обсуждения вопроса о перерыве занятий Собора. Председатель зачитывает постановление Соборного Совета предоставить Соборному Совету для сдачи дел и финансов один месяц со дня закрытия Собора. Н. Д. Кузнецов предлагает на время перерыва занятий Собора оставить Соборный совет в составе тех членов, которые проживают в Москве, то есть могут обходиться без суточных, и не являются членами Синода и Высшего Церковного Совета.

16. *Архим. Владимир* возражает Н. Д. Кузнецову, полагая, что «и при своем присутствии в Москве Собор недостаточно импозантен для правительства»³⁷¹. Постоянно действующий орган Собора сможет не больше, чем отдельные члены Собора.

17. *С. А. Котляревский* полагает, что органы Высшего Церковного Управления также являются представителями Собора и не следует дублировать их деятельность.

18—19. Собор отклоняет предложение Н. Д. Кузнецова об оставлении на время перерыва занятий Собора Соборного Совета в составе его членов, проживающих в Москве или состоящих членами Высшего Церковного Управления.

³⁷⁰ В деле утрачен лист. Восстановлено по черновику (л. 70—72).

³⁷¹ Л. 37.

20—21. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

22. Собор приступает к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой»³⁷².

23. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* перечисляет основные события, связанные со стремлением Украинской Церкви к самостоятельности. Весной 1917 г. вместе с политической самостоятельностью возникли идеи церковной самостоятельности. В Киеве был создан специальный комитет, который в ноябре 1917 г. преобразовался в Высшую Церковную Раду. Против этого комитета боролся митр. Владимир (Богоявленский). Рада объявила о подготовке Собора, который начал работу 7 ноября 1918 г. События гражданской войны и бои в Киеве заставили вскоре закрыть Украинский Собор, однако на последнем заседании был поставлен вопрос об автокефалии. «Вопрос этот был снят с очереди и передан для обсуждения на епархиальные собрания, чтобы его обсудить на следующем Всеукраинском Соборе в мае месяце»³⁷³. Перед возобновлением работы Всеукраинского Собора Киевское епархиальное собрание избрало Антония (Храповицкого) митрополитом Киевским. На Соборе сторонники автокефалии оказались в меньшинстве (около 100 членов). Сторонники автокефалии покинули заседание, на котором обсуждалось отношение к Русской Церкви. «Собор решил тогда объявить бойкот тем, которые принадлежали к Церковной Раде и, за исключением немногих ее представителей, Церковная Рада была удалена с Собора. Когда Собор освободился от мятущейся группы автокефалистов, которые сгруппировались около Церковной Рады, работы Собора пошли спокойно. Вот тот сложный путь, какой прошел доклад «О Высшем Управлении Православной Церкви на Украине»³⁷⁴. Он есть продукт борьбы автокефалистов и людей трезвых, которые дорожат единением с Русскою Церковью <...> Как же теперь смотреть на проект? Есть ли это выражение церковного сознания всей Украины или это есть

³⁷² Окончательный вариант этого доклада называется «Определение Священного Собора Православной Российской Церкви по проекту положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине».

³⁷³ Л. 39—40.

³⁷⁴ ДСОП IV. С. 17—19.

продукт борьбы партий? ³⁷⁵ Отдел понимает, что всякое правительство хочет быть сильным и стремится к тому, чтобы церковные проблемы оставались проблемами внутренними. «Отношение Отдела определяется так: «Положение о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине» остается как оно есть, чтобы не волновать умы на Украине. Но нужно обеспечить единство связи Украинской Церкви с Русской, для чего Отделом предносятся посылки об единстве и неразрывности Украинской Церкви с Русскою Церковью. Вот в таком виде Отдел и предлагает свою работу на рассмотрение церковному Собору, желая, чтобы церковная жизнь на Украине процветала в мире и единении с нашею Матерью-Церковью Русскою» ³⁷⁶.

24. *С. А. Котляревский*: «Автокефалисты действовали, обращаясь к политическим страстям народа и ссылаясь на нашу общую разруху. С другой стороны, некоторые сторонники церковного единения Украины и России не соблюдали меры и не хотели различать вечных основ церковной жизни и временного воплощения ее. Не могло не смущать и появление Церковной Рады, которая захватила в свои руки высшее церковное управление и в которой нашли себе место элементы совсем чуждые Церкви. Не могли не пугать и обстоятельства, связанные с созывом Украинского Собора, та спешность, с которой его созывали, странный состав его, куда входили люди известного направления с необъяснимым преобладанием представителей войсковых частей и недостаточным представительством от церковных организаций. <...> Правда, мудрые слова Его Святейшества о возможности для Украинской Церкви осуществления автономии смягчали трудность положения. Ясно, что последнее слово будет принадлежать физической силе» ³⁷⁷. Характеризуя обсуждаемый законопроект, С. А. Котляревский указал на то, что «Постановления» носят условный и временный характер. Суть этих положений в следующем: они утверждают каноническую связь Украинской Церкви с Патриархом Всероссийским. Если в положении Церкви на Украине эта связь <...> выражается бегло, то мы имеем особое постановление Всеукраинского Церковного Собора, где определенно говорится, что все постановления Всероссийского Церковного Собора и

³⁷⁵ Л. 40.

³⁷⁶ Л. 44.

³⁷⁷ Л. 46.

Святейшего Патриарха должны быть безусловны и обязательны для всех епархий Украины»³⁷⁸. <...> «Идя навстречу стремлению Украинской Церкви к известному обособлению, мы все же должны склониться на точку зрения не автокефалии, а церковной автономии»³⁷⁹.

25—26. 13.15—14.10 — перерыв. Заседание возобновляется под председательством митр. Арсения (Стадницкого).

27. Митр. Арсений (Стадницкий) предлагает продолжить обсуждение доклада «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой».

28. А. В. Васильев предлагает оговорить, что для Украинской Церкви обязательны решения не только Собора Русской Церкви, но и Патриарха.

29. Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк) дает характеристику истории Церкви на Украине и украинского характера и предлагает конкретизировать проект, дав перечень дел, подлежащих решению на месте.

30. Архимандр. Иларион (Троицкий) указывает на неполноту проекта, на отсутствие указаний на то, при помощи каких органов Украинская Церковь будет осуществлять автономное управление. Неясно, какие дела Украинская Церковь будет решать самостоятельно, а какие нет.

31. И. Н. Сперанский в принципе поддерживает идею автономии, но сомневается в том, что на Украине имеется достаточно сил и средств для самоуправления. «Как бы при проведении в жизнь временного Положения об управлении Украинскою Церковью, выработанного на Всеукраинском Церковном Соборе, с Украинскою Церковью не произошло бы того же, что случилось с старообрядческой церковью, которой управляют мирские люди»³⁸⁰.

32. Л. К. Артамонов указывает на то, что Положение об управлении Украинскою Церковью является временным, то есть может быть отменено в любой момент, поэтому «все выработанные Отделом статьи отличаются <...> разумной неопределенностью, выражаются общие мысли, не касаясь деталей временного положения»³⁸¹. Л. К. Артамонов призывает скорее перейти к постатейному чтению.

³⁷⁸ Л. 48.

³⁷⁹ Л. 53.

³⁸⁰ Л. 61.

³⁸¹ Л. 62.

33—34. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что обсуждение будет продолжено на следующий день, и сообщает предложение Соборного Совета создать делегацию для передачи Совету народных комиссаров постановления Собора от 24 августа/6 сентября (о необходимости отмены инструкции от 17/30 августа к декрету 23 января 1918 г.). Собор утверждает предложение Соборного Совета включить в состав этой делегации митр. Кирилла (Смирнова), еп. Симона (Шлеева), прот. А. И. Юницкого, И. М. Громогласова, А. И. Июдина, Н. Д. Кузнецова, В. Г. Рубцова.

35. Договориться о времени приема этой делегации поручается Н. Д. Кузнецову.

36. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 165

Москва, суббота, 1/14 сентября 1918 г. 11.20—14.15.

Архив: ГАРФ №168, л. 78—124, машинопись (Ср. РГИА № 25, л. 45—91 Машинопись).

*Присутствовало 153 члена Собора, в том числе 28 архиереев.
Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.

3. Доклады Отдела о епархиальном управлении (не рассматривались):

а) По заявлению 35 членов Собора о замене в ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России».

б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего».

в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов.

г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов.

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2. Председатель говорит, что Собору будут доложены текущие дела, после чего секретарь зачитывает:

а) выписку из постановления Патриарха и Синода от 21 августа/3 сентября об открытии новых самостоятельных епархий:

Уральской, Великоустюжской, Челябинской, Сарapulьской, Сербской (для живущих в Америке сербов);

б) выписку из постановления Патриарха и Синода от 9/22 августа об именовании епископа Вятского епископом Вятским и Глазовским, викария Вятской епархии епископа Глазовского епископом Слободским;

в) выписку из постановления Патриарха и Синода от 23 августа/5 сентября № 735 об именовании еп. Николаевского Тихона (Оболенского) епископом Уральским и Николаевским; викария Вологодской епархии еп. Великоустюжского Алексия (Бельковского) еп. Великоустюжским и Усть-Вымским; викария Оренбургской епархии еп. Челябинского Гавриила (Воеводина) еп. Челябинским и Троицким; еп. Палладия (Добронравова), бывшего Саратовского, еп. Сарapulьским и Елабужским;

г) постановление Соборного Совета о передаче постановления от 23 августа/5 сентября № 735 в Отдел личного состава;

3. Собор утверждает постановление Соборного Совета.

4—5. *Секретарь* зачитывает донесение еп. Вятского Никандра (Феноменова) о расстреле вятского протоиерея Алексия Израилева, священника Вятского уезда Дмитрия Сергеева и делопроизводителя Епархиального совета Василия Ложкина. Они были расстреляны «в ответ на покушение «белого террора» на жизнь товарища Ленина»³⁸². Члены Собора поют «Со святыми упокой».

6—7. *Секретарь* зачитывает ходатайство Совета объединенных приходов с просьбой добиться от властей: 1) разрешения для приговоренных к казни православных христиан встретиться со священником и причаститься, а также о разрешении выдачи тел родным; 2) о том, чтобы за семьями арестованных священнослужителей сохранялось право получения церковных доходов, а семьям казненных священнослужителей было предоставлено право на пенсию. Собор утверждает постановление Соборного Совета о проведении соответствующих переговоров, а также о передаче ходатайства о семьях репрессированных священнослужителей Соборному Совету.

8—9. Собор утверждает постановление Соборного Совета³⁸³ о поручении Отделу о церковном суде срочно подготовить Устав

³⁸² Л. 81.

³⁸³ Принято на основе заявления 32 членов Собора (митр. Сергей (Страгородский) и др.).

церковного суда и представить его Собору до закрытия сессии. Этот Устав должен опираться на принятые Собором «Основные положения устройства церковного суда». Решение мотивируется тем, что концепция церковного суда Собором уже принята, а «теперь необходимо выработать и самый Устав устройства суда. Но рассмотреть это Устав Собор уже не имеет времени, да и едва ли удобно Собору входить в рассмотрение этих мелочей и подробностей этого Устава»³⁸⁴.

10—11. Собор утверждает постановление Соборного Совета³⁸⁵ о необходимости издания Деяний Собора, Сборника определений и постановлений Собора, Отчета о деятельности Собора и книги о восстановлении патриаршества.

12—13. Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче копии постановления Патриарха, Синода и Высшего Церковного Совета от 21 августа/3 сентября (О дополнении и изменения в Положении о патриаршем управлении) в отделы О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве.

14. *Председатель* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой».

15. В ходе обсуждения выступили следующие члены Собора:

15а. *Еп. Старицкий Серафим (Александров)* считает проект канонически приемлемым и призывает принять его в интересах церковного мира. «Временное положение» для Украинской Церкви вполне приемлемо. Оно остановит стремление к отделению.

15б. *А. В. Васильев* говорит, что Отдел о Высшем Церковном Управлении и большинство членов Собора смотрят на Украинскую Церковь не как на поместную, а как на митрополицию область, входящую в РПЦ. Нет отзыва митр. Антония (Храповицкого) о выработанном Украинским Собором положении. Поэтому заниматься следует положениями, выработанными Отделом.

³⁸⁴ Л. 84.

³⁸⁵ Принято на основе заявления 32 членов Собора (С. И. Шидловский и др.).

15в. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* подробно рассказывает о церковной ситуации на Украине. Возражая А. В. Васильеву по поводу молчания митр. Антония (Храповицкого), он говорит, что митр. Антоний послал его своим заместителем и просил «принять все меры, чтобы провести этот проект о высшем управлении на Соборе»³⁸⁶. «Я позволю себе высказать, быть может, смелое пожелание, чтобы Церковный Собор подтвердил то, что выработано на Украинском Соборе, а те пункты, которые намечены отдельно как дополнительные, передал на Всеукраинский Собор в качестве пожелания, чтобы они были проведены на этом Соборе. Я полагаю, что та группа деятелей Собора, большая группа, которая стремилась сохранить единство с Русской Церковью, сумела бы провести их на Соборе. Но тогда авторитет Всеукраинского Церковного Собора был бы больше и эти деятели, которые стремятся сохранить единство с Русской Церковью, чувствовали бы себя смелее в сознании, что Церковный Всероссийский Собор им доверяет. Я призываю членов Всероссийского Собора отнестись к нашему церковному делу с особою осторожностью, чтобы не усилить раздора, какой существует в Украинской Церкви, но чтобы той группе, которая желает сохранить единение с Русской Церковью, придать большую силу»³⁸⁷.

15г. *П. И. Астров*: «Исследуя эти положения, я нахожу, что ничего неприемлемого, ничего навязываемого Украинской Церкви в них нет. Поэтому я усиленно желаю, чтобы Священный Собор оставался на канонической основе и высказался не в форме пожеланий, а в форме постановлений»³⁸⁸.

15д. *В. П. Шейн* говорит, что в своей деятельности Собор связывал границы Русской Церкви и Российского государства. На этой основе строились документы о Высшем Церковном Управлении. Решение вопроса об Украинской Церкви непосредственно связано с решением вопроса о границах Русской Церкви. «Следует считаться с тем, что «Положение об Украинской Церкви» есть, по всей вероятности, лишь одно из многих могущих быть предъявленными требований об областных самоуправлениях (автономиях) <...> и отступлений от общего порядка. <...> С другой сторо-

³⁸⁶ Л. 102.

³⁸⁷ Л. 102.

³⁸⁸ Л. 104.

ны, полагаю, что лучше пожертвовать меньшим, чтобы сохранить большее; <...> лучше поступиться единством управления, но сохранить единство Русской Православной Церкви»³⁸⁹. Основой единства Русской Церкви докладчик считает связь с Патриархом. В. П. Шеин предлагает принять проект Украинского Собора.

16. Разъяснения докладчиков.

16а. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* анализирует поступившие предложения и предлагает перейти к постатейному чтению выработанного Отделом проекта.

16б. *С. А. Котляревский* анализирует прозвучавшие выступления, а затем высказывает собственную точку зрения: «Если Украинская Церковь, сделавшись автокефальной, оторвется, то пойдет по другому руслу, может быть, она начнет тяготеть к другим церквям и, в конце концов, примкнет к Константинопольской Патриархии. Этому мы и должны противопоставить единую духовную идею. Когда государство вмешивается во внутреннюю жизнь Церкви, когда Церковь являлась как бы частью государственной церкви, тогда можно было более настаивать на автокефалии. И если в настоящее время некоторые православные круги на Украине толкуют об автокефалии для Украинской Церкви, то это делается прежде всего в видах политического расчета. Но если государство желает предоставить Церкви внутреннюю автономию и предоставляет Церкви денежную помощь, то для этих кругов теряется всякое основание требовать автономии для Украинской Церкви и разрывать связь с бывшей целой стихией, из которой она выделилась. Русская Церковь должна охватить все пространство Русского государства, каковы бы политические осложнения ни были и какие бы в нем изменения не последовали. Мы можем возражать против всякой попытки автокефалии и можем надеяться, что на Украине все, дорожащие церковной свободой, поймут, что автокефалия — величайшая опасность для Церкви свободной и что действительный интерес Украинской Церкви — это быть церковью общерусскою. Вот почему мне кажется, что Отдел шел правильным путем»³⁹⁰.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что надо решить вопрос о том, переходить ли к постатейному чтению. Однако положение осложняется тем, что фактически имеется два доклада — Отдела и данный в качестве приложения к нему проект,

³⁸⁹ Л. 110.

³⁹⁰ Л. 119—120.

выработанный Всеукраинским Собором. Затем митр. Арсений перечисляет поступившие предложения.

18. *А. В. Васильев* выступает по порядку голосования.

19. *П. И. Астров* выступает по применению Устава Собора.

20. *В. П. Шеин* говорит, что его предложение не нарушает Устава Собора.

21—22. Собор отклоняет предложение В. П. Шеина и еп. Никодима (Кроткова) о переходе к постатейному чтению «Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине», выработанного Всеукраинским Собором.

23—24. Собор переходит к постатейному обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении.

25. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что предложение еп. Никодима (Кроткова) принять постановления Отдела как пожелания, чтобы их утвердил Украинский собор, отпадает.

26. Заседание закрыто в 14.15.

ДЕЯНИЕ 166

Москва, понедельник, 3/16 сентября 1918 г. 11.10—15.20.
Архив: ГАРФ № 169, л. 30—88, машинопись (Ср. РГИА
№ 25, л. 97—155 Машинопись).

*Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 33 архиерея.
Председатель: Патриарх Тихон; после перерыва — митр.
Новгородский Арсений (Стадницкий).*

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.

3. Доклады Отдела о епархиальном управлении:

а) По заявлению 35 членов Собора о замене ст. 83 «Положения об епархиальном управлении» слов «в пределах епархии» словами «в пределах России».

б) По заявлению 30 членов Собора об исключении из ст. 53 «Положения об Епархиальном управлении» слов «с образованием не ниже среднего».

в) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов (не рассматривался).

г) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2—5. По предложению 35 членов Собора принимается решение об исправлении ст. 83 (е) Положения об епархиальном управлении, согласно которому благочинный может давать краткосрочные отпуска членам причта в пределах России, а не в пределах епархии, как это было прежде. Обосновывая это

предложение, И. М. Громогласов ссылается на сложность сношений с епархиальными архиереями.

6. *Митр. Арсений (Стадницкий)* объявляет о переходе к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении. Доклад был вызван заявлением 30 членов Собора, которые предложили исключить из ст. 53 «Положения об епархиальном управлении» упоминание об образовательном цензе для членов епархиального совета.

7. *И. М. Громогласов* говорит о сложности проблем, с которыми приходится сталкиваться членам епархиальных советов, и настаивает на сохранении образовательного ценза.

8—10. *Диакон М. А. Нечаев* предлагает исключить упоминание об образовательном цензе.

11. *Прот. В. И. Синцов* выступает против образовательного ценза и просит, в случае если он будет сохранен, отменить его хотя бы в Архангельской епархии.

12. *Митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов)* говорит о необходимости сохранения образовательного ценза.

13. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит о том, что не стоит создавать прецедент пересмотра первоначальных решений Собора. В обсуждаемую статью можно добавить примечание о том, что в исключительных случаях в епархиальные советы могут избираться и лица без образования.

14. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «У нас все время смешивают два принципа — представительства с управлением. В деле представительства голос народа дорог и представители народа приняты и на епархиальных собраниях, и на Соборе, где они могут принести пользу, но дело управления — другое. <...> Дело епархиального совета — это дело управления, а не представительства, требуемого для установления соборности»³⁹¹.

15. *Л. К. Артамонов* предлагает в крайнем случае допустить к работе в епархиальных советах лиц без образования при условии, что они составляют менее половины членов собрания.

16. *И. М. Громогласов* выступает против отказа от образовательного ценза.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует предложенные поправки.

³⁹¹ Л. 36.

18—28. Собор отклоняет все поправки и сохраняет статью в прежнем виде.

29. *Председательствующий* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Собор переходит к постатейному чтению выработанных Отделом 5 статей. Обсуждение ст. 1 {=1}, согласно которой Православная Церковь на Украине, оставаясь частью Православной Российской Церкви, получает автономию.

30. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит о неконкретности и канонической неразработанности ст. 1. Он предлагает свою редакцию этой статьи, согласно которой Украинская Церковь образует особую церковную область.

31. *Н. Д. Кузнецов* говорит о непоследовательности и противоречивости проекта, отдает предпочтение редакции ст. 1, предложенной еп. Анатолием (Грисюком), и приводит перечень противоречий между статьями проекта.

32. *С. А. Котляревский*: «Сегодняшние прения все возвращают нас к вопросу, который решили мы в том смысле, что не будем выработать проекта устройства Украинской Церкви и укажем лишь на те условия, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой. <...> Нам нужно было установить такие положения, чтобы автономия не разрушала единства Русской Церкви, и мы указали на те условия, при которых это единство будет сохранено»³⁹². Докладчик предлагает исключить из статьи слово «управление».

33. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* предлагает принять статью в редакции Отдела.

34—35. Собор отклоняет поправку С. А. Котляревского.

36—37. Собор принимает предложенную еп. Анатолием (Грисюком) редакцию ст. 1, согласно которой Православная Церковь на Украине, оставаясь неразрывной частью Российской Православной Церкви, образует особую область, обладающую рядом прав и преимуществ.

38. *Председательствующий* объявляет, что поправка Л. Д. Аксенова будет передана в Редакционный отдел, и зачитывает предложение архим. Илариона (Троицкого) о внесении новой статьи,

³⁹² Л. 47.

согласно которой Автономная Украинская Церковь имеет соборы, созываемые с благословения Патриарха, и особые органы управления.

39. *А. В. Васильев* высказывается против введения этой статьи, так как это уже признал Украинский Собор.

40. *П. И. Астров* предлагает рассмотреть эту статью после того, как будет обсужден проект Отдела.

41. *В. П. Шеин* указывает на неполноту проекта. Законодательный орган не может умышленно включать в свои документы неясности и неопределенности. «Я полагаю, чтобы придать церковному управлению на Украине должную крепость, твердость и дать опору и защиту от произвола гражданской власти, чтобы внести определенность в наше отношение к Украине, чтобы не поставить Святейшего Патриарха в положение лица, к которому обратились за совершенно определенным делом, но который умышленно дает неопределенный ответ, мы должны отказаться от этой точки зрения и, наоборот, совершенно определенно высказать свое отношение к Положению»³⁹³. *В. П. Шеин* предлагает свой вариант дополнительной статьи: «Автономное управление Православной Церкви на Украине образуется на началах «Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине», поскольку таковое не изменено нижеследующими статьями».

42. *Н. Д. Кузнецов* считает, что новая редакция ст. 1 делает предложенную архим. Иларионом (Троицким) статью излишней. *Н. Д. Кузнецов* произносит речь в защиту церковного единства.

43. *Архим. Иларион (Троицкий)* говорит в защиту своей поправки.

44. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает статью архим. Илариона (Троицкого) и предлагает редакционное изменение этой статьи.

45. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает следовать плану, предложенному проектом Отдела, и перейти к рассмотрению ст. 2.

46. *Л. К. Артамонов* говорит, что Отдел пытался сформулировать, насколько приемлем украинский проект, и предлагает продолжить постатейное чтение.

³⁹³ Л. 54.

47. *П. И. Астров* говорит, что все, что содержится в поправках, нашло отражение в статьях проекта.

48. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что поправка арх. Илариона (Троицкого) не может быть принята и по существу. Если Украинская Церковь является областью, то эта поправка излишня, если диоцезом, то нужно быть готовыми к ее полному обособлению.

49—52. 13.15—14.00 — перерыв, во время которого *Патриарх* покидает заседание.

53. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что дискуссия по поправке архим. Илариона (Троицкого) возвращает Собор к обсуждению общих оснований доклада. *Архиеп. Митрофан* предлагает перейти к обсуждению ст. 2 в редакции Отдела.

54. *С. А. Котляревский* полемизирует с предыдущими ораторами.

55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает вернуться к обсуждаемой статье.

56. *П. И. Астров* выступает по порядку голосования.

57—58. Собор отклоняет поправку архим. Илариона (Троицкого).

59. Обсуждается ст. 2 {=2}, содержащая перечень вопросов, которые Украинская Церковь может решать самостоятельно. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что из-за отклонения новой статьи архим. Илариона (Троицкого) отпадают предложенные *В. П. Шейным* и *Н. Д. Кузнецовым* поправки к этой статье.

60. *Еп. Симон (Шлеев)* предлагает сформулировать статью не в отрицательном виде, а в положительном, то есть перечислить те области, в которых она является самостоятельной.

61. *П. Д. Лапин* приводит каноническую справку и показывает, что каноны допускают автономное управление разных частей одной Поместной Церкви. Он предлагает ряд поправок, направленных на сближение Украинской Церкви и Русской.

62. *Еп. Анатолий (Грисюк)* говорит, что предложенная Отделом редакция «отрицает то бережное отношение к положениям, выработанным Всеукраинским Собором, о котором здесь говорили»³⁹⁴. Предложенная им редакция подчеркивает, что

³⁹⁴ Л. 80.

Украинская Церковь обладает правами церковного округа, и перечисляет эти права.

63. *А. В. Васильев* предлагает подчеркнуть, что автономия Украинской Церкви не является полной.

64—66. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* говорит, что митр. Антоний (Храповицкий) просил его ходатайствовать о том, чтобы Украинский Собор мог назначать викарных епископов.

67. *Е. М. Витошинский* предлагает свою редакцию статьи, согласно которой автономия Украинской Церкви распространяется на все дела, кроме вероучения и высшего суда.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что список ораторов исчерпан.

69. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)*: «В Отделе при выработке этой статьи боролись два течения: одни предлагали редактировать эту статью в положительной форме, другие считали за лучшее придать ей форму отрицательную. Так как Отдел хотел внести в свои положения как можно больше точности и определенности, то и была принята форма отрицательная. Нам казалось, что путь отрицательный, путь исключения, яснее и определеннее, так как исчислить то, что не подлежит ведению Украинской церковной власти, легче»³⁹⁵.

70. *С. А. Котляревский* говорит, что выступления членов Собора убедили его в предпочтительности положительной формулировки, и предлагает свою редакцию этой статьи.

71. *Митр. Арсений (Стадницкий)* суммирует поправки.

72. Собор отклоняет поправку Г. А. Ольховского.

73—74. Собор отклоняет поправку Е. М. Витошинского.

75—76. Собор поручает Редакционному отделу составить на основе предложений еп. Никодима (Кроткова) и еп. Симона (Шлеева) новую редакцию ст. 2.

77. Заседание закрыто в 15.20.

³⁹⁵ Л. 85.

ДЕЯНИЕ 167

Москва, вторник, 4/17 сентября 1918 г. 10.10—15.15.
Архив: ГАРФ № 170, л. 54—140, машинопись (Ср. РГИА
№ 25, л. 161—247. Машинопись).

Присутствовало 148 членов Собора, в том числе 27 архиереев.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «Об основаниях устройства церковного суда». Докладчик проф. В. А. Керенский.
3. Доклады Отдела об епархиальном управлении:
 - а) По заявлению 30 членов Собора о необходимости пересмотра Соборного определения касательно избрания епископов.
 - б) По донесению архиепископа Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения об епархиальном управлении. Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и И. М. Громогласов (не рассматривался).
 4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Докладчики архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский) и С. А. Котляревский.
 5. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).

2. Докладчик Редакционного отдела В. А. Керенский зачитывает доклад Отдела о церковном суде и предлагает опустить ст. 6, содержание которой повторяет ст. 23.

3. Собор утверждает постановление Редакционного отдела.

4. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что доклад будет передан Совещению епископов.

5. Докладчик Отдела о епархиальном управлении И. М. Громогласов зачитывает доклад Отдела, вызванный заявлением 30 членов Собора (А. Д. Зверев и др.) с предложением пересмотреть

соборное определение об избрании епископов. Предложение было связано с тем, что изменилось общее отношение к выборному началу. Отдел предлагает сохранить прежнюю редакцию соборного определения.

6—7. Собор принимает предложение Отдела сохранить прежнюю редакцию.

8—9. Собор благодарит докладчиков еп. Старицкого Серафима (Александрова) и И. М. Громогласова.

10. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «Об основаниях, при соблюдении которых автономия Украинской Церкви является канонически приемлемой». Начинается обсуждение ст. 3 {=4}, согласно которой украинские епископы, представители клира и мирян участвуют во Всероссийских Соборах и Синоде.

11. Обсуждение статьи:

11а. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* говорит, что, во-первых, неизвестны уставы будущих Соборов, а во-вторых, необходимо оговорить участие русских представителей в работе Украинских Соборов.

11б. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* говорит, что на Украине мало правящих епископов и для них будет трудно работать в Российском Синоде, и предлагает, чтобы членом Российского Синода был митрополит Киевский или его заместитель.

11в. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* возражает еп. Никодиму: «Если Киевский митрополит будет управлять Украинской Церковью на правах экзарха, то участие его одного во Всероссийском Священном Синоде понятно; если же он не будет иметь прав экзарха, то необходимо предоставить и другим епископам украинских епархий право участия в Священном Всероссийском Синоде»³⁹⁶.

11г. *Н. Ф. Миклашевский* предлагает, чтобы все члены Собора 1917—1918 гг., находящиеся в Киеве, автоматически стали членами Всеукраинского Собора.

11д. *А. В. Васильев* полагает, что хотя бы один украинский епископ должен участвовать в работе Всероссийского Синода.

12. Разъяснения докладчиков:

³⁹⁶ Л. 62.

12а. *Архиеп. Астраханский Митрофан (Краснопольский)* говорит, что Отдел стремился к широкому участию украинских архиереев в Синоде, но если представители Украинской Церкви настаивают, это представительство можно сократить.

12б. *С. А. Котляревский* говорит, что поскольку положение о Всероссийских Соборах еще не выработано, предложение Н. Ф. Миклашевского является преждевременным.

12в. *Митр. Новгородский Арсений (Стадницкий)* спрашивает, участвуют ли представители Российской Церкви в Украинских Соборах.

12г. *С. А. Котляревский* отвечает, что такое представительство можно допустить, но не в той форме, которую предлагает Н. Ф. Миклашевский.

12д. *Еп. Никодим (Кротков)* возражает против поправки Н. Ф. Миклашевского.

12е. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит о правах Патриарха в связи с созывом Украинских Соборов.

12ж. *Митр. Арсений (Стадницкий)* интересуется, не превращает ли представительство всероссийского Патриарха Украинскую Церковь из автономной в автокефальную.

12з. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* полагает, что этого не происходит.

13. Обсуждение поправок:

13а. *П. Д. Лапин* говорит, что посылка Патриархом представителей на Украинские Соборы следует из права надзора над всеми частями Поместной Церкви.

13б. *Еп. Никодим (Кротков)* говорит, что не возражает против участия представителей от Патриарха в Украинских Соборах.

13д. *А. В. Васильев* считает неуместным посылать на Украинский Собор представителей Патриарха.

13е. *Еп. Анатолий (Грисюк)* поддерживает предложение о представителях Патриарха.

13ж. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Посылать делегатов Патриарха на Собор автономной Малороссийской Церкви не следует, чтобы не усиливать ту мысль, что их Собор не меньше Собора Великороссийской Церкви»³⁹⁷.

³⁹⁷ Л. 72.

13з. *Л. К. Артамонов*: «Я категорически протестую не только против получения нашими членами на Украинском Соборе права решающего, но и совещательного голоса. Они могут быть допущены лишь как гости. У такого гостя могут спросить его личное мнение, но говорить или выступать на собрании с речами не следует без особого на то полномочия Всероссийского Церковного Поместного Собора»³⁹⁸. Предлагается поправка об участии представителей Украинской Церкви во Всероссийских Соборах по вопросам, касающимся всей Российской Церкви.

13и. *Н. Ф. Миклашевский* полагает, что не следует лишать членов Российского Собора права голоса на Украинском Соборе.

13к. *А. В. Васильев*: «Я защищаю участие Патриарха на Соборе Украинском и возражаю против его представителей в Высшем Церковном Управлении Украинской Церкви»³⁹⁹.

13л. *П. Д. Латин* возражает еп. Симону (Шлееву).

13м. *Н. Г. Малыгин* считает, что решения Российских Соборов должны быть обязательными для Украинской Церкви. «Если после этого мы будем вводить своих представителей на Украинский Собор, то это будет выражением недоверия к нему с нашей стороны»⁴⁰⁰.

13н. *П. Я. Руднев* выступает против поправки Л. К. Артамонова.

14. *Докладчик С. А. Котляревский* предлагает не вводить российских представителей в украинский Высший церковный совет, но сохранить представителей Патриарха на Украинском Соборе.

14а. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* присоединяется к С. А. Котляревскому.

14б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* дает обзор поступивших поправок.

15—16. Собор отклоняет поправку Н. Ф. Миклашевского.

17. Ставится на голосование поправка еп. Анатолия (Грисюка), согласно которой епископы, представители клира и мирян украинских епархий участвуют во Всероссийских Церковных Соборах на основании положения об этих Соборах.

18—19. Обсуждение формулировки поправки, в котором участвуют еп. Митрофан (Краснопольский) и еп. Анатолий (Грисюк).

³⁹⁸ Л. 74.

³⁹⁹ Л. 78.

⁴⁰⁰ Л. 80.

20. Собор принимает поправку еп. Анатолия (Грисюка).

21. Зачитывается поправка еп. Анатолия (Грисюка) ко второй части ст. 3.

22. *Еп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что в поправке нет ничего нового.

23. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что это редакционная поправка и голосованию не подлежит. Зачитывается поправка докладчиков, согласно которой в работах Всероссийских Соборов участвуют митрополит Киевский и один из епископов украинских епархий по избранию Украинского Собора или по очереди, установленной Российским Собором.

24—28. После дискуссии Собор отклоняет эту поправку в редакции еп. Никодима (Кроткова) и принимает ее в редакции докладчиков.

29—30. Собор принимает ст. 3 с учетом поправок.

31. Зачитывается предложение еп. Анатолия (Грисюка) {=5} дополнить ст. 3 требованием участия в Украинских Соборах представителей Патриарха.

32—33. В обсуждении этого предложения принимают участие еп. Анатолий (Грисюк), еп. Симон (Шлеев), еп. Митрофан (Краснопольский)

34—35. Отклоняется предложение еп. Симона (Шлеева) об отказе посылать делегатов Патриарха на Украинский Собор.

36. Зачитывается предложение еп. Вологодского Александра (Трапицына), согласно которому Патриарх посылает на Украинский Собор двух представителей, причем хотя бы один из них должен быть в епископском сане.

37. *Л. К. Артамонов* предлагает поправку, согласно которой представители Патриарха, если он считает это нужным, участвуют в работе Всеукраинских Соборов.

37а. *Еп. Никодим (Кротков)* считает, что Собор Православной Церкви на Украине — постоянно действующий орган, который решает дела, относящиеся к Украинской Церкви. Иметь постоянных представителей Патриарха на этом Соборе нет необходимости.

38. *С. А. Котляревский* говорит, что имеется два органа: 1. Церковный Собор на Украине — высший орган церковной законодательной и исполнительной власти. 2. Священный Собор — постоянно действующий исполнительный орган ВЦУ на

Украине. Введение представителей Патриарха в состав Священного Собора не предполагается.

39—40. Собор принимает поправку Л. К. Артамонова.

41. *Председатель* ставит на голосование вопрос, нужно ли определять число представителей Патриарха на Украинских Соборах.

42. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что число представителей не имеет принципиального значения.

43. Постановлено не определять число представителей Патриарха на Всеукраинских Соборах.

44—45. Собор принимает окончательный текст новой статьи.

46. *Председатель* сообщает, что поправка Л. К. Артамонова будет передана в Редакционный отдел. Зачитывается ст. 4 об обязательности решений Российского Собора 1917—1918 гг. для Украинской Церкви.

47. Обсуждение:

47а. *П. Д. Лапин* полагает, что обязательными должны быть решения всех Российских Соборов, а также решения Патриарха и Синода, касающиеся Украинской Церкви.

47б. *А. В. Васильев* предлагает иную редакцию поправки П. Д. Лапина.

47в. *Еп. Анатолий (Грисюк)* предлагает поместить ст. 4 перед ст. 3.

47г. *Е. М. Витошинский* предлагает согласовать ст. 4 со ст. 2.

48. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* присоединяется к поправке П. Д. Лапина и А. В. Васильева и предлагает редакционные изменения этой поправки.

49—55. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поправки. Обсуждается формулировка поправки. В обсуждении принимают участие еп. Митрофан (Краснопольский), П. Д. Лапин, А. В. Васильев.

56—57. Собор принимает ст. 4 в редакции А. В. Васильева.

58. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что поправки еп. Анатолия (Грисюка) и Е. М. Витошинского будут переданы в Редакционный отдел, и зачитывает ст. 5 {=6}, согласно которой Российский Патриарх утверждает митрополита и правящих епископов Украинской Церкви.

59. *А. В. Васильев* предлагает поправку, согласно которой Патриарх благословляет созыв Всеукраинских Соборов.

59а. *Еп. Анатолий (Грисюк)* предлагает иную редакцию этой статьи, которая, по его мнению, лучше согласуется с Положением об управлении Украинской Церкви.

59б. *Еп. Никодим (Кротков)* просит сохранить редакцию Отдела.

59в. *П. Д. Лапин* говорит, что в статье указаны не все важнейшие права Патриарха. В его редакции статьи эти права перечисляются.

59г. *Е. М. Витошинский* напоминает, что Собор занимается выработкой временного положения, а не постоянного. Вопрос о правах Патриарха относится к числу болезненных. Не надо их сейчас перечислять.

59д. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Если вы хотите предоставить Украинской Церкви автономию даже только в объеме митрополичьего округа, то должны предоставить Митрополиту Киевскому право утверждать всех епископов украинских епархий»⁴⁰¹.

60. *С. А. Котляревский* комментирует замечания и поправки.

61. *Митр. Арсений (Стадницкий)* перечисляет поступившие поправки.

61а. *Еп. Никодим (Кротков)* обращает внимание на то, что Киевский Собор называл митрополита Киевским, а сторонники автокефалии — Украинским.

62. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* выступает по порядку голосования. Он говорит, что поправка П. Д. Лапина — это самостоятельная статья, которую следует или принять или отклонить.

62а. *Митр. Арсений (Стадницкий)* спрашивает П. Д. Лапина, все ли права Патриарха исчерпаны в его поправке.

63. *П. Д. Лапин* отвечает, что не все, но важнейшие.

63а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Важнейшие — понятие растяжимое»⁴⁰².

63б. *С. И. Шидловский* предлагает голосовать вопрос о том, стоит ли перечислять права Патриарха.

64—65. Собор решает не перечислять в данной статье права Патриарха в отношении украинских епархий.

66—67. Собор отклоняет поправку еп. Анатолия (Грисюка).

⁴⁰¹ Л. 120.

⁴⁰² Л. 126.

68. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает поправку А. В. Васильева о том, что Патриарх благословляет созыв Украинских Соборов, и спрашивает, не отпадает ли эта поправка.

68а. *А. В. Васильев* отвечает, что поправка отпала бы в том случае, если бы прошло предложение П. Д. Лапина.

69. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* говорит, что после принятия решения не перечислять права Патриарха нельзя ставить на голосование одно из его прав.

69а. *П. И. Астров* говорит, что вопроса о некоторых правах обойти нельзя.

69б. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Отвергнув полное перечисление прав Святейшего Патриарха, мы не отвергли возможности указания отдельных его прав»⁴⁰³.

70. Выступления по порядку голосования:

70а. *Еп. Анатолий (Грисюк)* говорит, что содержательные статьи отклоняются лишь по формальным основаниям.

70б. *С. И. Шидловский* полагает, что поправка А. В. Васильева подлежит голосованию.

70в. *А. В. Васильев*: «Мы стоим перед возможностью созыва самочинных соборов. <...> Чтобы этого не было впредь, представлялось бы нужным сказать, что Соборы должны быть созываемы с благословения Святейшего Патриарха»⁴⁰⁴.

71—72. Собор отклоняет поправку Е. М. Витошинского

73—74. Собор отклоняет поправку А. В. Васильева.

75—76. Собор принимает ст. 5 в изложении Отдела.

77—78. 14.15—14.45 — перерыв.

79. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 7 членов Собора (П. Д. Лапин и др.) о дополнении ст. 5 примечанием, согласно которому по отношению к епархиям Украины Патриарх имеет права, предусмотренные Положением о правах и обязанностях Святейшего Патриарха {=7}.

80. *Архиеп. Митрофан (Краснопольский)* выступает в поддержку этого предложения.

81. *П. Д. Лапин* выступает в поддержку этого предложения.

82—83. Собор принимает примечание к ст. 5.

84. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение С. А. Котляревского снабдить этот документ особым введением.

⁴⁰³ Л. 128.

⁴⁰⁴ Л. 129.

84а. *С. А. Котляревский* зачитывает это введение, где говорится, что Собор рассмотрел составленные Всеукраинским Собором «Положение о временном Высшем Церковном Управлении Православной Церкви на Украине» и «Постановление» этого собора об обязательности решений Российского Собора и Патриарха для Украинской Церкви. «Собор признает, что на основании означенных Положений и Постановления <...> может быть устроена автономная Украинская Церковь, но не считает в настоящее время <...> возможным вводить в переданное Положение какие-либо изменения или приступить к разработке собственного предположения о будущем строе Украинской Церкви, полагая, что этот строй должен быть выработан при ближайшем участии всех церковных сил Украины. В настоящее же время Собор ограничивается более точным и полным раскрытием того единства Украинской и Русской Церкви, которое является каноническим условием правомерности украинской церковной автономии и которое всецело признается Всеукраинским Собором»⁴⁰⁵.

85. *А. В. Васильев* предлагает редакционные изменения к предложенному тексту.

85а. *Л. Д. Аксенов* предлагает дополнить положение еще одной статьей: «Вышеустановленные положения подлежат пересмотру на ближайшем Всероссийском Церковном Соборе»⁴⁰⁶. Смысл поправки в том, чтобы временное положение не стало постоянным.

85б. *А. В. Васильев* высказывается против этой статьи.

85в. *Л. К. Артамонов*: «При рассмотрении Положения Всеукраинского Собора мы должны высказать свое мнение, а заключение даст Святейший Патриарх. Ведь это Положение прислано Патриарху»⁴⁰⁷.

85г. *А. В. Васильев* считает, что если Патриарх передал вопрос Собору, то по этому вопросу состоится решение Собора, а не Патриарха.

85д. *П. И. Астров* полемизирует с Л. К. Артамоновым.

86—87. Собор отклоняет предложение Л. Д. Аксенова.

88. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование предложение А. В. Васильева о том, что Собор не возражает

⁴⁰⁵ Л. 132—133.

⁴⁰⁶ Л. 135.

⁴⁰⁷ Л. 136.

против того, чтобы выработанное Всеукраинским Собором «Положение» применялось в согласии с положениями об Украинской Церкви, выработанными Всероссийским Собором.

89. *П. И. Астров* поддерживает предложение А. В. Васильева, так как «оно выражает то, что мы имели в виду, но до настоящего времени не выразили»⁴⁰⁸.

90. Собор принимает предложение А. В. Васильева.

91. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что предложенный С. А. Котляревским текст введения будет передан в Редакционный отдел.

92. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает письмо митр. Киевского Антония (Храповицкого) Патриарху от 16/29 июня: «Всеукраинский Собор Церковный в своем заключительном заседании 28 июня старого стиля постановил сыновне приветствовать Ваше Святейшество и попросить себе Ваше святительское благословение, о чем я в качестве почетного председателя Собора и по просьбе действительного председателя епископа Пимена имею честь Вам доложить. Постановление Собора о сем было единогласное»⁴⁰⁹.

93. Собор решает просить Патриарха преподать благословение митр. Антонию (Храповицкому) и Всеукраинскому Собору.

94—95. Собор благодарит докладчиков.

96. Члены Собора поют: «Днесь благодать Святаго Духа нас собра».

97. Заседание закрыто в 15.15.

⁴⁰⁸ Л. 138.

⁴⁰⁹ Л. 139.

ДЕЯНИЕ 168

Москва, среда, 5/18 сентября 1918 г. 10.10—15.00.

Архив: ГАРФ № 171 (Ср. РГИА № 25, л. 263—315.

Машинопись).

1. Протокол (машинопись) л. 18—19.
2. Деяние (машинопись) л. 119—168.

Присутствовало 154 члена Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон; после перерыва — митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.
2. Доклад Редакционного отдела «О полномочиях членов Собора 1917—1918 гг.». Докладчик С. Г. Рункевич.
3. Доклад Отдела об епархиальном управлении по донесению архиеп. Симбирского о преподании указаний касательно оказавшихся несогласованностей в некоторых статьях Соборного определения «Об епархиальном управлении». Докладчики еп. Старицкий Серафим (Александров) и проф. И. М. Громогласов.
4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах». Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).
5. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Обустройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).
6. Доклад отделов О духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов) (не рассматривался).
7. Дополнительный доклад Отдела о церковной дисциплине «По вопросу об участии женщин в жизни Церкви». Докладчик прот. П. А. Миртов (не рассматривался).

3—6. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает принятый отделом вариант Постановления о

полномочиях членов Собора 1917—1918 гг. Собор принимает это постановление.

4. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что это постановление будет передано Совещанию епископов, и предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела об епархиальном управлении. Доклад был вызван заявлением архиеп. Симбирского Вениамина (Муратовского) о несогласованностях, обнаружившихся в некоторых статьях определения «Об епархиальном управлении».

8. *Докладчик Отдела еп. Старицкий Серафим (Александров)* говорит, что по мнению архиеп. Вениамина (Муратовского) ст. 34 и 76 противоречат друг другу, так как в одной говорится, что представители на епархиальные собрания избираются окружными собраниями, а в другой — что они избираются благочинническими собраниями. Кроме того, докладчик зачитывает принятый Отделом вариант первой половины ст. 80, согласно которой членами благочиннического совета не могут быть избраны лица, бывшие под судом.

9—11. Собор принимает в редакции Отдела ст. 80. Собор также утверждает предложение Отдела о передаче ст. 34 и 76 на усмотрение Редакционного отдела.

12. Собор постановляет благодарить докладчиков.

13. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает сообщение о расстреле викария Новгородской епархии еп. Кирилловского Варсонофия (Лебедева) и произносит речь, посвященную его памяти.

14. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

15. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах».

16. *Митр. Кирилл (Смирнов)* дает предварительные объяснения к докладу: «В основу положена необходимость найти для архипастырей и пасомых оплот в их взаимном единении. Это общение и единение и осуществляется в мысли об объединении отдельных епархий нашей патриархии по округам. Необходимость такого сближения <о>сознана была еще до Собора. Еще Св. Синод после марта месяца 1917 г. <...> предложил, чтобы архипастыри под руководством старшего сошлись и обменялись мыслями о событиях. <...> Доклад этот, долго ожидавший очереди для своего рассмотрения, в основной своей теме уже разрешен в некоторых

постановлениях Собора. <...> По докладу церковные округа должны объединять епархии к миссионерско-пастырской деятельности, по предложениям же докладов о церковном суде и о составе Соборов церковные округа должны быть и административными, и судебными центрами, а не только пастырско-миссионерскими»⁴¹⁰. Присвоение округам административно-судебных функций предполагает увеличение размеров округов. Отдел предлагает выделить 20 округов, однако к докладу приложен другой проект, предлагающий выделить 15 округов.

17. Обсуждаются общие положения доклада.

18. *П. Д. Лапин* указывает на то, что деление на округа имеет древнюю историю и широко практиковалось, начиная с первых веков христианства. В Русской Церкви такого деления не было. Недостаток проекта *П. Д. Лапин* усматривает в искусственности выделяемых округов: механически объединяются епархии, не имеющие исторической связи между собой. Тем не менее *П. Д. Лапин* предлагает перейти к постатейному чтению, потому что «иметь какие бы ни было округа все же лучше, чем не иметь никаких»⁴¹¹.

19. *Архиеп. Тверской Серафим (Чичагов)*: «Чтобы убедиться, нужны ли митрополичьи округа вообще в Русской Церкви, следует рассмотреть недостатки ее организации. Сколько мы говорили и спорили в первую сессию Церковного Собора о соборности. Имеем ли право свидетельствовать, что у нас была и есть соборность епископов? Нет, она была безусловно погребена. Епископы не могли собираться для обсуждения волнующих их вопросов, так как на это смотрела государственная власть подозрительно. <...> Но, наконец, состоялся Всероссийский Церковный Собор, и по его соборности мы теперь основали жизнь нашей Церкви. Можно ли теперь вновь спорить о митрополичьих округах?»⁴¹² Далее *архиеп. Серафим* указывает на недостатки предложенного деления на округа.

20. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* выступает против перехода к постатейному чтению доклада. «Я просил бы не смешивать и не ставить наравне вопрос о церковных округах с вопросом о восстановлении патриаршества. Если восстановление патриаршества явилось осуществлением столь давно желанной

⁴¹⁰ Л. 123—125.

⁴¹¹ Л. 130.

⁴¹² Л. 131.

мысли, а умножение епархий — требованием жизни нашей Церкви, то вопрос об округах стоит иначе. <...> Поместные Соборы не связаны неразрывной связью с округами»⁴¹³. Докладчик опасается сепаратистских тенденций и полагает, что новое территориальное деление в сочетании с обстоятельствами войны и революции создадут неразбериху.

21—23. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* говорит, что вопрос об округах рассматривали два отдела Предсоборного Присутствия. Один из них решил этот вопрос отрицательно, а другой — положительно. Далее еп. Симон анализирует доводы «за» и «против» и выступает в поддержку проекта. «Укрепление патриаршества, умножение епархий требуют учреждения округов. Тогда центр церковной власти приблизится к народу и миллионы православных получат и хорошее церковное управление, сильное для отражения гонений на Церковь, и скорый и справедливый суд»⁴¹⁴.

24—27. 12.10—13.00 — перерыв. Во время перерыва *Патриарх* покидает заседание.

28—32. *А. В. Васильев* высказывается в поддержку проекта. Огромные территории России требуют создания более компактных объединений.

33. *Л. К. Артамонов*⁴¹⁵ выступает в поддержку проекта.

34. *Н. Д. Кузнецов* выступает против проекта, считая, что он является данью сепаратистским тенденциям: «Зачем создавать лишние административные инстанции, ненужную власть. Говорят: Патриарху много дела, нужно часть передать на места, но вы создаете еще собственные органы власти в округах, вы не уничтожаете бюрократизма, а увеличиваете сначала делопроизводство в митрополичьих округах, а потом в Высшем Церковном Управлении. Это не соответствует потребностям жизни, правовым обычаям. Пока Отдел стоял на точке зрения миссионерско-пастырской, то можно соглашаться с его предположениями, но с переходом на почву административно-судебную проект становится неприемлемым. Я полагаю, <...> соглашаться с проектом нельзя. <...> Церковные округа могут быть

⁴¹³ Л. 135.

⁴¹⁴ Л. 145.

⁴¹⁵ Если следовать машинописной, а не архивной нумерации листов, то после с. 32 (=л. 150) идет с. 36 (=л. 151), т. е. отсутствует конец речи Л. К. Артамонова и начало выступления Н. Д. Кузнецова.

миссионерско-пастырскими объединенными группами, но не административно-судебными. В таком случае, нужно предоставить Св. Патриарху на его усмотрение устраивать по мере надобности центры миссионерско-пастырского объединения»⁴¹⁶.

35. *В. А. Потулов* выступает в поддержку проекта. Он считает, что современное административное деление долго не продержится и на него не следует ориентироваться. Каноны предполагают деление на округа. Значительная часть выступления посвящена полемике с Н. Д. Кузнецовым.

36. *С. А. Котляревский* считает, что суть проекта выражена в ст. 11 и 12, и предлагает сосредоточиться на этих статьях. Вопрос о границах округов следует предоставить на рассмотрение Высшего Церковного Управления.

37—38. *Прот. Ф. Д. Филоненко* отказывается от слова.

39. *П. Б. Мансуров* высказывается в поддержку идеи округов. «В Петербургский период, когда возникала мысль о церковных округах, всегда выдвигалось соображение об опасности сепаратизма. Это опасение нам теперь надо отбросить, потому что механическое единство России уже принесло свои плоды»⁴¹⁷.

40. *П. И. Астров* полагает, что деление на округа должно иметь пастырско-миссионерское, но не административно-судебное значение, и предлагает перейти к постатейному чтению.

41. *Архим. Гурий (Степанов)*: «Предложенное деление на округа никоим образом не может быть принято, потому что такое деление лишь ухудшит и пастырское и миссионерское дело. Принимая же во внимание крайне тяжелое положение Русской Церкви в настоящее время и неопределенность ее будущего, допускать в настоящее время деление на округа не полезно»⁴¹⁸.

42. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение 30 членов Собора (еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк) и др.) отложить обсуждение этого доклада до возобновления работ Собора.

43. *Митр. Кирилл (Смирнов)* выступает по порядку голосования этого предложения.

44. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает заявление Н. Д. Кузнецова о предоставлении Патриарху и Высшему

⁴¹⁶ Л. 151—153.

⁴¹⁷ Л. 158.

⁴¹⁸ Л. 162.

Церковному Управлению права устанавливать центры объединения епархий в миссионерско-пастырском отношении.

45. *Митр. Кирилл (Смирнов)* предлагает продолжить обсуждение доклада.

46. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит о продолжении обсуждения.

47. *А. Г. Куляшев* предлагает обсудить этот доклад.

48—49. Заседание закрыто в 15.00.

ДЕЯНИЕ 169

Москва, четверг, 6/19 сентября 1918 г. 10. 10—15.15.

Архив: ГАРФ № 172 (Ср. РГИА № 26, л. 1—176.

Машинопись).

Протокол (машинопись) л. 19—22.

Деяние (машинопись) л. 23—98.

Присутствовало 157 членов Собора, в том числе 34 архиерея.

Председатель: митр. Новгородский Арсений (Стадницкий).

Повестка дня

1. Текущие дела.

2. Доклад Редакционного отдела «Об основных положениях автономного устройства Украинской Церкви». Докладчик С. Г. Рункевич (не рассматривался).

3. Предложение Высшего Церковного Управления о пересмотре Соборного постановления от 17/30 августа сего года относительно использования для дела внешкольного просвещения служащих в духовно-учебных заведениях и обеспечении их содержанием из епархиальных средств (не рассматривался).

4. Доклад Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах» (продолжение). Докладчик митр. Тифлисский Кирилл (Смирнов).

5. Доклад Отдела об устройении Православной церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий (не рассматривался).

6. Доклад Отделов о духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании Закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях». Докладчик митр. Кирилл (Смирнов).

7. Дополнительный доклад Отдела о церковной дисциплине «По вопросу об участии женщин в жизни Церкви». Докладчик прот. П. А. Миртов.

2—3. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает сообщение о расстреле членов Собора В. А. Бялыницкого-Бирули и Г. И. Полонского⁴¹⁹. Члены Собора поют «Со святыми упокой».

4. В 10.10 в Соборную палату прибывает *Патриарх Тихон*.

5—6. *Секретарь* зачитывает заявление бывшего члена Собора А. Ф. Пионткевича о причинах его неприбытия на Собор и постановление Соборного Совета о признании этого объяснения удовлетворительным. Постановлено восстановить А. Ф. Пионткевича в звании члена Собора.

7—8. *Секретарь* зачитывает заявление еп. Уральского Тихона (Оболенского) о сложении звания члена Собора от монашествующих с сохранением звания члена Собора по должности. Собор утверждает постановление Соборного Совета признать еп. Тихона (Оболенского) сложившим полномочия члена Собора по избранию от монашествующих с сохранением полномочий по должности.

9—10. *Секретарь* зачитывает заявление 36 членов Собора (Б. А. Тураев и др.) о рассмотрении до прекращения работы Собора составленного Богослужбным отделом «Чина диаконского погребения». Собор утверждает постановление Соборного Совета, согласно которому из-за невозможности рассмотреть этот проект по недостатку времени передать «Чин» на утверждение Патриарха и Синода.

11—12. *Секретарь* зачитывает доклад Отдела о внутренней и внешней миссии «Положение об Иерусалимской миссии» и доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме «О поминовении за богослужением в Православной Российской Церкви Восточных патриархов». Собор утверждает постановление Соборного Совета о передаче этих докладов на утверждение Высшего Церковного Управления.

13—14. *Секретарь* зачитывает доклад Отдела о богослужении, проповедничестве и храме о необходимости поручить издание православного месяцеслова, служб всем русским святым и лицевых святцев избранной Отделом специальной комиссии (Б. А. Тураев, И. А. Карабинов, С. С. Глаголев, иером. Афанасий (Сахаров)) под председательством архим. Неофита (Осипова) и о выделении средств для работы этой комиссии, а также на издание церковного календаря на 1919 г. Собор

⁴¹⁹ По сообщению в Известиях ВЦИК от 5/18 сентября 1918 г.

утверждает постановление Соборного Совета о передаче этого доклада Высшему Церковному Управлению и о поручении составить календарь на 1919 г. прот. А. П. Рождественскому.

15—16. Собор утверждает постановление Патриарха и Синода об изменении Соборного постановления от 17/30 августа о том, чтобы в тех епархиях, которые имеют возможность содержать преподавателей закрытых духовных учебных заведений, эти преподаватели могут использоваться для внешкольного просвещения в епархии.

17. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает перейти к обсуждению дополнительного доклада Отдела о церковной дисциплине «Об участии женщин в жизни Церкви».

18. *П. А. Миртов* кратко рассказывает историю обсуждения этого доклада, а затем зачитывает дополнительный доклад Отдела, согласно которому, кроме прав, предоставленных предыдущим докладом, женщины также получают право участвовать в благотворительных и епархиальных собраниях, занимать ряд должностей в епархиальных просветительских, благотворительных и других учреждениях, а в исключительных случаях исполнять должность псаломщика.

19—21. Собор принимает доклад в редакции Отдела и благодарит докладчика.

22. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает продолжить обсуждение доклада Отдела о Высшем Церковном Управлении «О церковных округах».

23. Дискуссия:

23а. *Архиеп. Кишиневский Анастасий (Грибановский)* указывает на важность и сложность этого законопроекта и предлагает отложить его до следующей сессии или следующего Собора. «Если бы, <...> проект был бы принят в окончательном результате, то это может, по-моему, совершиться при одном условии, то есть, если бы он был приспособлен к новой жизни. Но если этого не будет, то Собор поступил бы мудро, отложив до времени проект. Да, может быть, недалеко и время, когда настанут лучшие условия для церковного строительства. Иначе Собор уподобится архитектору, который, по окончании здания, вздумал бы делать к нему пристройку, рискуя и целостью и красотой вида,

и таким образом дал бы право широких нареканий в грядущей церковной истории»⁴²⁰.

23б. *П. Д. Лапин* анализирует выступления предыдущих ораторов, приводит исторические и канонические справки.

23в. *Еп. Симон (Шлеев)*: «Мы собрались здесь и соборовали за двести лет один раз. Как велик будет следующий промежуток, мы не знаем. Может быть, Всероссийский Собор соберется опять через 200 лет? Одно весьма вероятно, что до созыва такого Собора пройдет не три года. Теперь строят планы: одни говорят: «на следующем Соборе», другие: «на следующей сессии». А ведь часто созывать Собор — это невозможно. Для того чтобы созвать в будущем такой Собор, надо четыре миллиона. <...> Я предлагаю откровенно сознаться, что мы не можем так скоро составить этот будущий Всероссийский Церковный Собор, чтобы он также продолжал служить центром единения церковного. Поэтому к малым соборам мы должны стремиться, собирая их на местах. <...> А потому моя формула такова, что теперь Священный Собор утверждает церковные округа, а самое количество округов и распределение епархий по округам поручает указать Высшему Церковному Управлению»⁴²¹.

23г. *А. В. Васильев*: «Необходимо децентрализовать ведение дела, чтобы Святейший Патриарх и Высшее Церковное Управление могли успешно работать над общими и важными вопросами церковной жизни, а не разбираться в мелочах, которые могут скорее и удобнее быть разрешены на месте. <...> Или упраздните сан митрополита, или не сводите его к одному белому клубу, а дайте ему действительную власть, принадлежащую ему по канонам. Необходимо дать возможность епископам выполнить 6 правило VII Вселенского Собора, которое грозит им наказанием за пренебрежение к тому, чтобы в каждой области единожды в год были соборы. Без распределения епархий по округам этого правила епископы не могут исполнять»⁴²².

23д. *Митр. Арсений (Стадницкий)* обращает внимание на то, что в докладе Отдела говорится о *церковных округах*, в то время как участники дискуссии говорят о *митрополичьих округах*. Доклад не дает четкого указания на то, какие округа имеются в виду. Анализируя выступления по обсуждаемому вопросу, митр.

⁴²⁰ Л. 38.

⁴²¹ Л. 45—46.

⁴²² Л. 48—49.

Арсений замечает, что члены Собора опираются на одни и те же каноны для доказательства противоположных утверждений. «Вот тут-то и является задача, которая должна подлежать решению Собора если не сейчас, то в будущем. Ведь нельзя же так, простите за выражение, жонглировать канонами подобно юристам, которые вычитывают статьи законов. <...> Нужно решить, какие каноны имеют такое обязательное значение, что я за них должен жизнь свою положить. Правда, наука и жизнь идут своими путями к решению этого вопроса. Наука показывает, что одни каноны догматического характера как основные имеют постоянное значение и не подлежат изменению, а другие применялись только к местным условиям и в течение известного времени. Еще Св. Григорий Богослов называл некоторые каноны мертвыми, так как они уже не имели применения к жизни. Почему же нашему или следующему Собору не заняться этим вопросом и не решить, что одни каноны как догматические имеют основное и неизменное значение, другие — только нравственное, а третьи уже утратили свое значение для всей Церкви. Ведь это предоставлено свободе Церкви, и мы не должны думать, что Церковь могла свободно творить каноны только в период своего расцвета в первые семь веков. Разве Дух Святой только тогда действовал в Церкви, а теперь не действует? Разве мы не можем, по сношении с автокефальными Церквями, разрешить этот вопрос? <...> Что бы ни говорили об округах, — это случайная форма церковного устройства. Канонично было то, что разумно применялось: в одной Церкви одна форма, а в иной — другая. Вот почему и мы, занимаясь устройством русской церковной жизни, несомненно, на канонических началах, должны применяться к данным условиям. <...> Не нужно спешить с учреждением церковных или митрополичьих округов, а <следует> передать решение этого вопроса на уважение следующей сессии Собора или будущих Соборов, которые соберутся в большем составе при более благоприятных обстоятельствах»⁴²³.

24. *Еп. Чистопольский Анатолий (Грисюк)* полемизирует с П. Д. Лапиным.

25—26. 12.10—13.10 — перерыв.

27. *Митр. Кирилл (Смирнов)* произносит заключительное слово по общим основаниям доклада. «Есть ли существование

⁴²³ Л. 54—64.

округов несомненное требование канонов? Свидетельствует ли оно о полноте развития церковной жизни, — или учреждение их было явлением случайным, вызванным обстоятельствами времени и места? Одна часть ораторов стояла на той точке зрения, что существование церковных округов <...> есть нечто существенное, входящее в самую природу канонического устройства Церкви. На этой точке зрения стоял и Отдел, представляя свой доклад. Иные держались противоположного воззрения»⁴²⁴. Далее митр. Кирилл анализирует эволюцию идеи округов в истории Русской Церкви. Возвращаясь к обсуждаемому докладу, митр Кирилл говорит, что «те места принятых Собором постановлений «О прославлении русских святых к местному почитанию», «О Высшем Церковном Управлении», «О Соборах, созываемых через три года», «О суде» и т. п., в которых упоминаются митрополичьи округа, все повиснут в воздухе, если настоящее положение о церковных округах не будет принято Собором»⁴²⁵. Поскольку из-за недостатка времени постатейное чтение доклада невозможно, докладчик присоединяется к предложению еп. Симона (Шлеева) принципиально одобрить доклад, а конкретную работу поручить Высшему Церковному Управлению.

28—29. Собор отклоняет предложение 30 членов Собора отложить обсуждение этого доклада до возобновления занятий Собора.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* зачитывает предложение Н. Д. Кузнецова предоставить Патриарху совместно с Высшим Церковным Управлением устанавливать центры объединения епархий в миссионерско-пастырском отношении.

31. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* считает, что поправка Н. Д. Кузнецова содержит в себе новую мысль, и предлагает сначала голосовать свою поправку.

31а. *Н. Д. Кузнецов* говорит, что он лишь употребил новые слова, но суть предложения относится к обсуждаемому проекту.

31б. *С. И. Шидловский* присоединяется к мнению еп. Симона (Шлеева).

31в. *Протопр. Н. А. Любимов* считает, что нельзя откладывать обсуждение этого вопроса до следующей сессии.

32—33. Собор отклоняет предложение Н. Д. Кузнецова.

⁴²⁴ Л. 67—68.

⁴²⁵ Л. 70.

34—35. Собор принимает предложение еп. Симона (Шлеева) поручить распределение епархий по округам Высшему Церковному Управлению.

36—37. Собор благодарит докладчика.

38. В 14.40 *Патриарх* покидает заседание.

39. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает приступить к обсуждению доклада Отделов О духовно-учебных заведениях, О церковно-приходских школах, О преподавании Закона Божия и Издательского «Об управлении духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных заведениях».

40. *Митр. Кирилл (Смирнов)* рассказывает об основных моментах работы отделов. Сопротивление власти школьному делу заставляет искать новые пути. Необходимо создать центр, который будет ведать преподаванием Закона Божия. «Школа духовная уничтожена, над духовно-учебными заведениями нависла угроза прекращения их существования, а между тем весь аппарат учреждений, руководителей дела — преданных, опытных и трудоспособных — необходимо было использовать. И вот в заинтересованных этими вопросами отделах <...> возникла мысль объединить все учебное дело в каком-либо одном органе, использовать существующие учебные силы и дать им приложение на местах»⁴²⁶. После того, как духовные учебные заведения были отняты, была создана комиссия, занимающаяся организацией церковно-школьного дела в новых условиях. Комиссия выработала свои предложения, однако для решения не терпящих отлагательства вопросов был создан Школьно-просветительский отдел. В результате имеется доклад этого отдела и доклад комиссии. Соединенное заседание трех отделов «решило доклад, выработанный Комиссией, рассмотреть только принципиально, выбрав из него существенно необходимое, а Школьно-просветительскому отделу через Высшее Церковное Управление <...> предложить использовать положение Отдела для усовершенствования организации»⁴²⁷.

41. *Прот. П. И. Соколов* не соглашается с докладом митр. Кирилла (Смирнова), так как этот доклад предполагает закрытие Училищного совета при Св. Синоде. Дается краткий очерк истории и деятельности этого совета. «Говорят, — продолжает прот.

⁴²⁶ Л. 83.

⁴²⁷ Л. 85.

П. И. Соколов, — что церковно-приходских школ нет, они отобраны, чем ведать будет Училищный совет? Но фактически школы есть, только управление ими принадлежит другим. Если уничтожить учреждение потому, что предмет, для которого оно существовало, временно отнят, то, становясь на эту точку зрения, можно договориться до многого. Декретами теперешнего правительства отняты и монастыри, и храмы, все, чем заведует Высшее Церковное Управление. Но мы живем в кошмарное время. Если учитывать это время и следовать по его указаниям, то придется от всего отказаться. Мы верим, что это время пройдет, <...> наступит нормальное время. <...> К этому времени надо готовиться, потребуются испытанные деятели, и плохо, если мы их растеряем»⁴²⁸.

42. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что прот. П. И. Соколов выступает не по докладу. Создание или упразднение синодальных структур — дело Высшего Церковного Управления, а не Собора. Доклад лишь сосредотачивает управление школьным делом в руках Школьно-просветительского отдела Высшего Церковного Совета.

43. *Митр. Арсений (Стадницкий)* отмечает заслуги Учебного комитета и Училищного совета, но признает необходимость ликвидации этих учреждений.

43а. *Прот. П. И. Соколов* говорит об опытности сотрудников Училищного совета.

43б. *М. Ф. Глаголев* полагает, что доклад не следует рассматривать по существу. Его необходимо передать Высшему Церковному Управлению.

44. *Митр. Кирилл (Смирнов)* присоединяется к предложению М. Ф. Глаголева.

44а. *Свящ. И. А. Артоболевский* указывает на неточность в тексте доклада.

44б. *Митр. Арсений (Стадницкий)* ставит на голосование доклад соединенного заседания.

45—46. Собор принимает постановления соединенного заседания отделов, деятельность которых связана с религиозным образованием:

а) Управление духовно-учебными заведениями, церковно-приходскими школами и законоучительством в светских учебных

⁴²⁸ Л. 88.

заведениях сосредоточить в Школьно-просветительском отделе Высшего Церковного Совета в той организации его, которая намечена в постановлении Патриарха, Синода и ВЦС от 30 июля 1918 г. за № 262.

б) Признать необходимой помощь Высшего Церковного Управления школьным деятелям.

в) Подготовленный комиссией проект организации религиозно-просветительского совета при Высшем Церковном Управлении передать в Высший Церковный Совет с тем, чтобы он принял из этого проекта к руководству то, что сочтет полезным.

47. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает заслушать доклад Отдела личного состава об изменениях в составе Собора.

48. *Л. К. Артамонов* зачитывает доклад, согласно которому признаются законными полномочия членов Собора А. Д. Фоменко и Л. Д. Аксенова; полномочия еп. Нарвского Геннадия (Туберозова) и еп. Чигиринского Никодима (Кроткова) признаются на время отсутствия на Соборе уполномочивших их иерархов. Собор утверждает доклад.

49. Заседание закрыто в 15.15.

ДЕЯНИЕ 170

Москва, пятница, 7/20 сентября 1918 г. 10.00—14.45.

Архив: ГАРФ № 173 (Ср. РГИА № 26, л. 86—188.

Машинопись).

Протокол (машинопись) л. 53—67.

Деяние (машинопись) л. 71—186.

Присутствовало 134 члена Собора, в том числе 32 архиерея.

Председатель: Патриарх Тихон.

Повестка дня

1. Доклады Редакционного отдела:

а) «Об основных положениях автономного устройства Украинской Церкви». Докладчик С. Г. Рункевич.

б) «Об участии женщин на разных поприщах церковного служения». Докладчик проф. В. А. Керенский.

2. Текущие дела.

3. Доклад Отделов о Высшем Церковном Управлении и о церковном имуществе и хозяйстве «О положении о штатах Высшего Церковного Управления». Докладчик В. П. Шеин.

4. Отчет о развитии соборного счетоводства.

5. Доклад Отдела о единении с Православною Церковью всех христианских исповеданий по вопросу о единении со старокатоликами и англиканами.

6. Доклад Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье «Об устройении Православных церквей в Закавказье и на Кавказе вообще». Докладчик прот. А. И. Юницкий.

3—5. С. Г. Рункевич зачитывает, а члены Собора принимают подготовленный Редакционным отделом вариант Положения о временном Высшем Управлении Православной Церкви на Украине, а также предложение Отдела о необходимости согласования этого документа с ранее принятыми соборными определениями. Собор принимает доклад в изложении Редакционного отдела.

6. Митр. Арсений (Стадницкий) сообщает, что принятое постановление будет передано в Совецание епископов.

7—8. Секретарь зачитывает, а Собор принимает к сведению постановления Патриарха и Синода:

а) от 4/17 сентября за № 762 о перемещении еп. Никольско-Уссурийского Павла (Ивановского) на кафедру еп. Вяземского, викария Смоленской епархии;

б) от 4/17 сентября за № 763 о бытии избранному свободным голосованием клира и мирян Подольской епархии Пимену (Пегову) епископом Подольским и Брацлавским;

в) от 4/17 сентября за № 765 о назначении еп. Тверского Серафима (Чичагова) на Варшавскую кафедру.

9—10. Секретарь зачитывает:

а) Список докладов, внесенных Отделами, но не рассмотренных Собором:

1. Об учреждении Патриаршей палаты церковного искусства и древностей.
2. Об основных положениях Библейского совета при Высшем Церковном Управлении.
3. Об устройстве Православной Церкви в Финляндии.
4. По делу о провозглашении грузинами автокефалии своей Церкви.
5. О Церковно-Издательском совете.
6. Об Уставе устройства церковного суда.
7. Об общих положениях Устава церковного судопроизводства.
8. Об Уставе о церковных наказаниях.
9. Об Уставе о расторжении освященных Церковью браков.
10. О бюджете Высшего Церковного Управления.
11. Об образовании Ревизионной Комиссии для передачи имущества от старых к новым высшим церковным учреждениям.
12. Об Уставе православных академий.
13. Дополнительный к этому доклад об изменении некоторых статей Устава православных духовных академий.
14. О высшей церковно-богословской школе.
15. О сохранении старого стиля для церковного исчисления до решения вопроса о реформе календаря всей Православной Церковью.
16. О последовании литии, певаемой в нужде, скорби и обстоянии.
17. О внешкольном религиозном просвещении народа.

18. Об учреждении представительства Патриарха Московского и всей России пред всеми Восточными Патриархами и главами православных автокефальных Церквей.
19. О правовом положении духовенства в русском государстве.
20. Об образовательном цензе православного духовенства.

б) Постановление Собора от 31 января 1918 г., согласно которому в том случае, если Собор будет вынужден приостановить свою работу, не выполнив всех намеченных задач, Высшему Церковному Управлению предоставляется право вводить в жизнь подготовленные отделами доклады.

в) Собор утверждает постановление Соборного Совета «уполномочить Соборный Совет все доклады, которые останутся нерассмотренными Собором, препроводить на разрешение Высшего Церковного Управления, а сему управлению предоставить, по бывшим примерам, <право> вводить выработанные Отделами предначертания в жизнь по мере надобности полностью или в частях, повсеместно или в некоторых епархиях»⁴²⁹.

11—12. Секретарь зачитывает:

а) Заявление 31 члена Собора о необходимости подтвердить полномочия лиц, избранных Высшим Церковным Управлением и Соборным Советом для защиты перед гражданскими властями имущественных прав Православной Церкви.

б) Постановление Собора от 7/20 апреля о поручении Св. Синоду, Высшему Церковному Совету и Соборному Совету поступать по своему усмотрению в деле отстаивания перед светскими властями нужд Православной Церкви.

в) Постановление Соборного Совета просить протопр. Н. А. Любимова, А. Д. Самарина, Н. Д. Кузнецова участвовать в переговорах с народными комиссарами.

г) Постановление Высшего Церковного Управления о приглашении к участию в этом деле С. Г. Рункевича, И. М. Громогласова, А. А. Салова.

д) Согласно постановлению Соборного Совета от 6/19 сентября Собор утверждает полномочия лиц, ведущих переговоры

⁴²⁹ Л. 77.

с народными комиссарами. Соборному Совету и Высшему Церковному Управлению, в случае невозможности для кого-либо из этих лиц выполнять свои обязанности, дается право приглашать на их место других лиц.

13. *Председатель* объявляет о переходе к обсуждению доклада Отделов О Высшем Церковном Управлении и О церковном имуществе и хозяйстве «О положении и штатах Высшего Церковного Управления».

14—15. *Докладчик В. П. Шейн* зачитывает:

а) Доклад «О положении и штатах Высшего Церковного Управления». Согласно докладу, положение и штаты Канцелярий Св. Синода, Высшего Церковного Совета и Патриаршего управления утверждаются Высшим Церковным Управлением. Высшее Церковное Управление имеет право изменять эти положения и штаты; оно же решает вопросы об установлении прибавок, пенсий и т. д. Служащие имеют право на ежегодный отпуск и отпуск по болезни. Кроме того, предлагается дополнить определение Собора от 3/16 апреля 1918 г. поправками, согласно которым члены Синода и Высшего Церковного Совета, не посещающие занятия по болезни, сохраняют содержание в течение двух месяцев.

б) Предложение 30 членов Собора (П. Д. Урусов и др.), согласно которому во время перерыва работы Собора Высшее Церковное Управление увеличивает содержание своих чиновников с учетом инфляции.

в) Постановление Соборного Совета представить эти документы на решение Собора.

16. Собор принимает доклад и поправки.

17. *Секретарь* зачитывает постановления Соборного Совета:

а) По докладу Отдела о Высшем Церковном Управлении «О будущих соборах Российской Церкви и их составе»: «За краткостью остающегося до прекращения занятий Собора времени, предложить Собору, не входя в рассмотрение настоящего доклада, предоставить Высшему Церковному Управлению созвать будущий Собор на началах, установленных в сем докладе для созыва больших Соборов девятилетнего периода»⁴³⁰.

⁴³⁰ Цитируется по протоколу (л. 59). В Деянии текст испорчен.

б) По словесному заявлению Патриарха: «Предоставить святейшему Патриарху созвать будущий Собор весною 1921 года и <...> сохранить за избранными настоящим Собором членами Св. Синода и Высшего Церковного Совета их полномочия до избрания нового состава сих установлений будущим Собором»⁴³¹.

18. *Л. К. Артамонов*: «Священный Собор уже постановил, что настоящий Собор прерывает свои заседания сегодня, и что созыв четвертой сессии последует тогда, когда Святейший Патриарх по обстоятельствам церковной жизни признает это необходимым. Поэтому срок выборов нового Собора и его созыв надо определить на три года вперед от созыва четвертой сессии нашего Собора. Фиксирование же созыва нового Собора 1921 годом может поставить Высшее Церковное Управление в тяжелое положение, так как обстоятельства могут так сложиться, что провести новые выборы окажется невозможным. Полномочия членов первого Собора прекрат<ятся>, а нового Собора долго не будет»⁴³².

19. *А. В. Васильев*: «Всякие сроки не безусловны, а условны. Если воле Божьей угодно будет, то предположение Соборного Совета осуществится, если нет, то предположение не будет осуществлено. Я предлагаю, не мудрствуя лукаво, принять предложение Соборного Совета»⁴³³.

20—22. Собор утверждает постановления Соборного Совета.

23. *Председатель Отдела о соединении Церквей архиеп. Алеутский Евдоким (Мещерский)*: «<...> Я очень скорблю, что доклад поступил в такое тяжелое время, когда кончаются часы нашего священного единения в этой палате и когда при окончании работы путаются мысли и я не могу доложить вам всего того, что мог бы сообщить. Собор, с нашей точки зрения, давно должен был бы обратить внимание на этот вопрос. Если Церковь жива, то мы не можем оставаться в таких узких рамках, в каких были. Если у нас нет мужества пойти с проповедью за пределы нашего отечества, то мы должны выслушать голос, идущий оттуда к нам. Я имею в виду голос англикано-епископальной церкви. <...> Отдел о соединении Церквей, ознакомившись с положением вопроса о соединении со старокатолическою и англо-американскою епископальною Церквями, искренно и настойчиво ищущими

⁴³¹ Л. 83.

⁴³² Л. 83.

⁴³³ Л. 83.

единения или сближения, не находит непреодолимых препятствий на пути к означенной цели. Считая единение христианских церквей особенно желательным в переживаемое время напряженной борьбы с неверием, грубым материализмом и нравственным одичанием, Отдел предлагает Священному Собору принять следующее постановление:

1. Священный Собор Православной Российской Церкви, с отрадою видя искренние стремления старокатоликов и англикан к единению с Православною Церковью на основе учения и преданий древне-кафолической Церкви, благословляет труды и усилия лиц, работающих над изысканием пути к единению с названными дружественными Церквями.

2. Собор предоставляет Священному Синоду организовать постоянную при Священном Синоде Комиссию с отделениями в России и за границей для дальнейшего изучения старокатолического и англиканского вопросов, для разъяснения путем сношений со старокатоликами и англиканами трудностей, лежащих на пути к единению, и возможного содействия к скорейшему достижению конечной цели»⁴³⁴.

24—25. Собор утверждает это постановление.

26—29. *Председатель Комиссии по ознакомлению с финансовым положением Собора архиеп. Владивостокский Евсевий (Никольский)* сообщает предварительные сведения к докладу Комиссии, а прот. А. В. Санковский и М. И. Арефьев зачитывают доклад Отдела, в котором содержится подробный анализ финансовой деятельности Собора⁴³⁵.

30. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что доклад должен быть напечатан в Деяниях Собора или же в Церковных ведомостях.

31. Собор принимает доклад к сведению и благодарит докладчиков.

32. *Митр. Арсений (Стадницкий)* предлагает приступить к обсуждению доклада Отдела об устройении Православной Церкви в Закавказье в связи с объявленной грузинами автокефалией. По благословению Патриарха во время обсуждения этого вопроса председательские функции исполняет митр. Кирилл (Смирнов),

⁴³⁴ Л. 84—85.

⁴³⁵ Из-за значительного объема и концентрированного изложения этот доклад не поддается пересказу. См. л. 86—123.

так как обсуждаемый вопрос имеет к нему непосредственное отношение.

33. *Прот. А. И. Юницкий* зачитывает доклад Отдела. Доклад предполагает образование Бакинской епархии с включением в ее состав приходов, ранее не бывших в экзархате, а входивших в состав Владикавказской и Туркестанской епархий. Доклад содержит описание структуры и состава этой епархии.

34. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что соборному обсуждению должен подлежать сам факт учреждения Бакинской епархии. Остальные положения доклада могут быть переданы Высшему Церковному Управлению.

35. *Митр. Арсений (Стадницкий)* говорит, что на прошлом заседании Высшему Церковному Управлению был передан доклад о церковных округах. Этот доклад еще не разработан, а вниманию Собора уже предлагается проект митрополичьего округа на Кавказе. «По недостатку времени все эти вопросы остались для нас не выясненными настолько, чтобы мы могли вынести сейчас по ним определенное и основательное решение. Мы должны разрешить обсуждаемый вопрос, так сказать, бессознательно, должны наложить штампель на то, на что не имеем права ввиду недостаточного знакомства с предметом. <...> Я смотрю на этот вопрос с широкой точки зрения. Имея в виду автокефалию Грузии, а также послание по этому поводу Святейшего Патриарха, которое несколько расходится с этим докладом, нужно признать, что обсуждаемый вопрос имеет большое значение и для всей Русской Церкви. Поэтому решать его без должной подготовки невозможно и для Собора недопустимо. Я полагал бы передать вопрос о митрополичьем округе на Кавказе, как это сделано в отношении к другим округам, на рассмотрение и решение Высшего Церковного Управления»⁴³⁶.

36—38. *Еп. Охтенский Симон (Шлеев)* предлагает следующий проект решения по этому вопросу: «Священный Собор, заслушав доклад об учреждении на Кавказе Бакинской епархии и митрополичьего округа, поручает Высшему Церковному Управлению в первую очередь, незамедлительно открыть названную епархию и округ»⁴³⁷.

39. *Л. К. Артамонов* указывает на связь этого вопроса с объявленной Грузинской Церковью автокефалией. Собор должен в

⁴³⁶ Л. 130.

⁴³⁷ Л. 131.

принципе утвердить доклад, предоставив обсуждение частных Высшему Церковному Управлению.

40. *А. В. Васильев*: «Не только отсутствие времени, но и то, что не определилось еще отношение нашей Церкви к Грузинской автокефалии, заставляет нас передать вопрос на рассмотрение Высшего Церковного Управления»⁴³⁸. Однако, по мнению А. В. Васильева, Собор должен принять некоторые принципиальные положения этого доклада.

41. *П. И. Астров* считает, что часть статей должен принять Собор, а остальные — Высшее Церковное Управление.

42—44. *В. А. Потулов* присоединяется к мнению митр. Арсения (Стадницкого).

45. *Еп. Тамбовский Зиновий (Дроздов)*: «Нам нужно решить первый вопрос, как относиться к грузинам, кто они — братья или раскольники, находятся они с нами в единении или вражде? И только решив этот вопрос, мы можем решить другой вопрос относительно устройства Православной Церкви в Закавказье и на Кавказе вообще. <...> Я думаю, что хорошо устроить округ, но тогда, когда будет выяснено положение Закаспийской области»⁴³⁹.

46. *П. Я. Руднев* предлагает дождаться разрешения этого вопроса естественным образом. «Высшие органы церковной власти будут следить за естественным развитием вопроса и в нужный момент установят нужные формы управления, а следующий Собор эти формы утвердит»⁴⁴⁰.

47. *П. Б. Мансуров* считает, что сейчас решить этот вопрос нельзя.

48. *Еп. Чигиринский Никодим (Кротков)* не видит неудобств в том, что приходы Дагестанской области относятся к Владикавказской епархии.

49. *Митр. Кирилл (Смирнов)* говорит, что список ораторов исчерпан.

50. *Прот. А. И. Юницкий* высказывается в поддержку доклада.

51. *Митр. Кирилл (Смирнов)* зачитывает поступившие поправки к докладу.

52. *Еп. Симон (Шлеев)* выступает по порядку голосования.

⁴³⁸ Л. 133.

⁴³⁹ Л. 135—136.

⁴⁴⁰ Л. 137.

53—54. Собор принимает предложение митр. Арсения (Стадницкого) передать доклад на рассмотрение Высшего Церковного Управления или последующей сессии Собора.

55—56. 12.50—13.40 — перерыв.

57—60. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст дополнительного доклада «Об участии женщин в жизни Церкви». Доклад передается Совещанию епископов.

61—63. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст постановления о церковных округах. Доклад передается Совещанию епископов.

64—66. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст постановления об изменениях в статьях 80 и 83 Соборного определения об епархиальном управлении. Доклад передается Совещанию епископов.

67—69. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления об управлении духовно-учебными заведениями и церковно-приходскими школами и организации законоучительства для учащихся в светских учебных заведениях». Доклад передается Совещанию епископов.

70—72. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления о положении и штатах Высшего Церковного Управления». Доклад передается Совещанию епископов.

73—75. Докладчик Редакционного отдела С. Г. Рункевич зачитывает, а Собор утверждает текст «Постановления о созыве будущего очередного Собора и о полномочиях членов Св. Синода и Высшего Церковного Совета». Доклад передается Совещанию епископов.

76. Собор благодарит Редакционный отдел и его председателя С. Г. Рункевича.

77—80. В. П. Шейн говорит, что сведения о гонениях стекались со всех сторон «и представляют ужасную картину того, что приходится терпеть Церкви. <...> Декрет о свободе совести поставил Православную Русскую Церковь в положение не только фактически, но и юридически гонимой. В своем особом постановлении, которое было напечатано в «Церковных ведомостях» и сообщено Совету народных комиссаров,

Священный Собор определенно выявил это скрытое в словах декрета враждебное всякой религиозной свободе существо его. <...> Со времени издания декрета открылся целый ряд поруганий и осквернений храмов и святынь, захватов церковного имущества; целый ряд ничем не оправданных и никому не нужных захватов и убийств, насилий, арестов и издевательств над служителями Христа и Его Церкви»⁴⁴¹. Далее В. П. Шеин рассказывает о конкретных случаях убийств священнослужителей, сведения о которых стали известны Комиссии о гонениях. Государство активно вмешивается в дела Церкви. Самарский комиссар по вероисповедальным делам в циркулярном предписании приказал причтам всех церквей епархии венчать лиц, браки которых расторгнуты революционными трибуналами. «Что это — наглость ли, доведенная до крайних пределов, или же чудовищная несознательность и темнота? Издавать от имени народа декрет об отделении Церкви от государства, вводить гражданский брак и потом, когда сам народ не признает действительным этот гражданский брак и стремится освятить его в Церкви, говорить снова о той же «воле народа» благословлять церковно брак. И таких распоряжений было не одно, <...> и в других местах требовали этого от священников. <...> А Калужский революционный трибунал пошел еще дальше. Он вынес постановление о лишении священнического сана настоятеля Ковельского собора о. протоиерея С. Протопопова. В другом же случае Калужский губернский исполнительный комитет потребовал отмены постановления о запрещении в священнослужении священника Покровского, <...> и, не дожидаясь этой отмены, своею властью восстановил в правах Покровского и разрешил ему священнослужение. Так понимают свободу внутренней жизни Церкви советские власти на местах»⁴⁴². Далее рассказывается об изъятии церковной собственности, ограблении монастырей и храмов, закрытии принадлежащих Церкви учебных заведений, больниц и богаделен. В конце доклада приводятся имеющиеся в распоряжении Собора на 7/20 сентября 1918 г. данные об убийствах за веру, о захватах архиерейских домов, духовных учебных заведений, при этом указывается, что

⁴⁴¹ Л. 149—150.

⁴⁴² Л. 161.

приведенные сведения неполные. Оглашается поименный список новомучеников. Собор поет «Со святыми упокой»⁴⁴³.

81—83. *Секретарь* зачитывает, а Собор передает на разрешение Высшего Церковного Совета выработанный особой комиссией проект соборного предначертания о защите церковного имущества, не имеющего значения святынь.

84. *Секретарь* зачитывает постановление Совещания епископов об отклонении принятого 4/17 сентября постановления Собора «О церковном суде».

85. *Н. Д. Кузнецов* рассказывает о том, как выполняется поручение об организации переговоров между делегацией Собора и СНК. На просьбу принять делегацию В. Д. Бонч-Бруевич ответил, «что это от него не зависит, и что надо подать об этом официальное заявление в Совет народных комиссаров, потому что прием не обычный. <...> Сегодня в ответ на мое заявление я получил бумагу от 20 сентября за № 10 274 с сообщением, что свои пожелания делегация от Собора может представить в письменной форме, в приеме же делегации надобности не встречается. Кроме того, я должен сказать, что мною было подано в Совет народных комиссаров по поводу известной инструкции заявление о том, что это не инструкция, вытекающая из декрета 23 января, а новое узаконение, изданное с нарушением порядка издания закона, и что сам Комиссариат юстиции не имел права издавать такую инструкцию. К этому заявлению присоединились представители многих вероисповеданий, которые на днях собрались у меня на квартире и представили Совету народных комиссаров и от себя протесты. В ответ на это В. Д. Бонч-Бруевич сообщил мне, что ввиду важности затронутых вопросов по поводу всех этих заявлений Юридическое совещание при Комиссариате юстиции даст свое заключение, и тогда весь материал будет внесен на обсуждение Совета народных комиссаров»⁴⁴⁴.

86. *Л. К. Артамонов* выступает с речью о работе Собора и его руководящих органов. «<...>Собор имел 3 сессии: первая сессия продлилась 116 дней — с 15 августа по 9 декабря 1917 года; в течение этого времени состоялось 65 пленарных заседаний; вторая сессия продолжалась 78 дней, с 20 января по 7 апреля 1918 года, и за это время было 64 пленарных заседания; наконец, третья сессия продолжалась 85 дней, с 15 июня по 7 сентября 1918 года, в

⁴⁴³ Л. 148—169.

⁴⁴⁴ Л. 172—173.

течение ее состоялось 41 пленарное заседание. Следовательно, всего за три сессии Собора рабочих дней 279, и за это время состоялось 170 пленарных заседаний, то есть почти на каждые три дня приходилось два пленарных заседания. Каждое заседание длилось в среднем 5 часов (с небольшим перерывом). На пленарные заседания выносились на обсуждение вопросы, уже обстоятельно разработанные в Отделах, на которые распределялись все члены Собора. Надо отметить, что Священный Собор имел 22 Отдела, 3 совещания (хозяйственное, юридическое и религиозно-просветительное), около 10 временных комиссий, в которых работа шла ежедневно, но лишь в другие часы, не совпадающие с пленарными заседаниями. <...>

Итак, во все 3 сессии состоялось 170 пленарных заседаний, потребовавших от Собора затраты около 850 часов напряженной умственной деятельности. В этих заседаниях председательствовали, непосредственно руководя занятиями Собора: в первых трех — покойный митрополит Киевский Владимир (Богоявленский); в 25-ти заседаниях председательствует высокопреосвященнейший митрополит Тихон. Но с избранием нашего святейшего отца на Патриарший стол фактическое председательствование и руководство занятиями переходит к высокопреосвященнейшему митрополиту Новгородскому Арсению (Стадницкому), который проводит более 140 заседаний⁴⁴⁵. Всякое пленарное заседание сопровождается составлением протокола и засим деяния; кроме того, ему обычно предшествует заседание Соборного Совета. Всех заседаний Соборного Совета было 125. В них председательство обычно принадлежало святейшему отцу, который возглавлял свыше 100 таких заседаний Соборного Совета, остальные же возглавлял товарищ его митрополит Арсений (Стадницкий). Далее, наши соборные решения строго по уставу в указанный срок поступали на обсуждение в Епископские совещания. Всех Совещаний епископов состоялось свыше 150; их всегда возглавлял святейший отец Патриарх. Таким образом, мы видим, что в течение 279 соборных рабочих дней состоялось 170 пленарных заседаний, 125 заседаний Соборного Совета и свыше 50 заседаний Епископского совещания, не считая других случайных собраний. <...> Если принять во внимание всю повседневную только соборную работу <...>

⁴⁴⁵ Изредка также председательствовали митр. Кирилл (Смирнов) и митр. Антоний (Храповицкий).— А. К.

прибавить к этому частое совпадение в те же дни председательствования в Священном Синоде и Высшем Церковном Совете, ежедневный прием множества разного рода просителей, исполнение патриаршего служения в храмах г. Москвы и поездки в другие города для той же цели, длительное всегда после службы благословение многих тысяч молящихся, то мы получим только поверхностную и неполную картину рабочего дня и того физического утомления, какого требует такая напряженная деятельность. <...> И я прошу Священный Собор присоединиться к тому чувству, которое сейчас наполняет мою душу и вставанием выразить святейшему отцу наше глубокое сыновнее почитание, нашу искреннюю любовь и признательность за все его великие труды и непрестанные о Церкви заботы»⁴⁴⁶.

89. Члены Собора, поднявшись с мест, поют Патриарху *Εἰς πολλὰ ἰτη δὲ σπῶτα*.

90. *Л. К. Артамонов* характеризует работу митр. Арсения (Стадницкого).

91. Члены Собора, поднявшись с мест, поют *Εἰς πολλὰ ἰτη δὲ σπῶτα*.

91а. *Митр. Арсений (Стадницкий)*: «Я счастлив, что на меня выпал великий исторический долг, и благодарю Господа, что Он дал мне силы и возможность не пропустить ни одного заседания Собора»⁴⁴⁷.

91б. *Л. К. Артамонов* характеризует деятельность секретаря Собора В. П. Шеина, а также его помощников — В. Н. Бенешевича, который занимался подготовкой Деяний Собора, и П. В. Гурьева.

92. Члены Собора, поднявшись с мест, поют: «Многая лета».

93. *В. П. Шеин* благодарит чиновников Канцелярии Собора за хорошую работу.

94. *П. И. Астров* обращает внимание на состав Собора: «Он состоит из всех частей церковного тела, и мы, миряне, призваны участвовать в церковном строительстве как полноправные его члены. Мы помним колебания, сомнения и опасения, которые были связаны с вопросом об участии мирян в церковном соборе. Я не буду повторять, что тогда говорилось по этому вопросу. Но вот мы видим и знаем, что совершилось и совершается ныне. Мы призваны к соборной работе и внесли свою посильную долю

⁴⁴⁶ Л. 173—177.

⁴⁴⁷ Л. 170.

участия в церковное строительство — это засвидетельствовано Деяниями Собора. И наши потомки будут вспоминать и изучать время, когда так определенно, ясно и точно проявилось наше участие в святой соборной работе. Это участие есть факт, и его должно отметить. Соберет ли нас Господь на 4-ю сессию? <...> Обращаясь к будущему, отмечу то единодушие, которое обнаруживалось на Соборе, в основных и важнейших вопросах, и в этом единодушии я хотел бы видеть указание на то направление, которое должна получить церковная жизнь в будущем. Работу Собора потомки будут судить, но пусть оценят они и единодушие Собора, и пусть послужит это единодушие залогом того, что и грядущие поколения будут совершать великое церковное дело в святом единении всех Членов Церковного Тела»⁴⁴⁸.

95. *Протопр. Н. А. Любимов* вспоминает сомнения и споры по поводу участия мирян в работе Собора. «<... > Я должен засвидетельствовать, что все эти опасения оказались напрасными, что участие мирян в работе Собора показало, что они суть живые члены тела Церкви. Как избранники верующего народа они оказались на высоте своего призвания верными сынами Святой Церкви. Они не тормозили работы Собора, но всею своею деятельностью показали, что как избранники и представители верующего народа они считают своим долгом горячо отстаивать нужды Церкви. <...> Отмечая эту строго церковную работу мирян на Священном Соборе, их верность каноническим основам Церкви, я, с благословения Святейшего Патриарха, в полной уверенности, что и все другие присутствующие на Соборе епископы Русской Церкви единомысленны в этом отношении с Его Святейшеством, приношу от лица пастырей благодарность мирянам — членам Священного Собора, что они пребывают с нами в единении духа и силы, и что в них мы имеем поддержку, при которой нам не страшны все усилия врагов Церкви и никакие гонения»⁴⁴⁹.

96. *Митр. Арсений (Стадницкий)* сообщает, что Патриарх произнесет заключительное слово.

97. *Патриарх Тихон* произносит заключительное слово: «Преосвященные архипастыри, отцы и братие. Есть хорошо известная вам русская поговорка несколько иронического характера; она гласит следующее: «Начал за здравие, а кончил за упокой». Я очень

⁴⁴⁸ Л. 182—183.

⁴⁴⁹ Л. 184.

счастливы, что в настоящее время мы осуществляем эту поговорку наоборот: начали за упокой, а кончили за здравие. Вы слышали несколько речей ораторов, которые воздавали по заслугам похвалу членам президиума. Священный Собор им действительно воздал должное, но он почитает своим священным долгом принести от лица президиума благодарность и всем простым рядовым членам Собора за их усердную продуманную работу на пользу Святой Церкви. П. И. Астров и Л. К. Артамонов резонно указали на то, что в деле великого строительства церковного имеют значение все члены Церкви. Как в теле имеет значение каждый член, так и в церковном теле дорог и важен каждый работник. И настоящее наше собрание, которое является последним в эту сессию, все же не чуждо, и при сознании нами исполненного долга, некоторой скорби, которая является естественной при разлуке. За год мы уже привыкли друг к другу, сжились, работая вместе, а теперь приходится разъехаться на неопределенное время. Скорбь наша усугубляется тем, что когда оканчивались предшествующие сессии, назначался определенный срок для начала следующей сессии, а теперь, к сожалению, мы по многим обстоятельствам лишены этой счастливой возможности указать срок, когда мы снова соберемся. Но да послужит для нас утешением то, что как бы ни были сильны препятствия и озлобления, о нас печется Господь, Который не оставит Своей Святой Церкви. И самое созвание Собора именно в наши дни, когда происходит нечто неслыханное и когда даже иноверцы выражают протест, есть Божие попечение о Святой Церкви, выразившееся в решении тех вопросов, которые были предметом нашего обсуждения. И мы, как и все верующие члены Церкви Христовой, проникнуты сознанием, что Господь не оставит нас, немощных, без Своей помощи и попечения и в дальнейшие дни, что Он Сам приведет Церковь к тихой пристани. А теперь воздадим Господу Богу благодарность за то, что нами или вернее Духом Божиим чрез нас, немощных, сделано на этом Соборе и вместе с тем будем молиться Ему, чтобы Он пробавил⁴⁵⁰. Свою милость ведущим Его — всем истинно верующим, преданным Святой Церкви.

Объявляю настоящую сессию Священного Собора закрытой»⁴⁵¹.

98. Заседание закрыто в 14.45.

⁴⁵⁰ «Продлил». Ср. Пс. 35:11: «Пробави милость Твою ведущим Тя».

⁴⁵¹ Л. 184—186.

99. После заседания *Патриарх* в сослужении совершает молебен.
100. В 15.15 *Патриарх* покидает Соборную палату.