

На правах рукописи

ЛУЖНОВ Роман Владимирович

**ВКЛАД ПРОФЕССОРА КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
А. А. ОЛЕСНИЦКОГО В РАЗВИТИЕ БИБЛЕЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ БИБЛЕЙСКОЙ НАУКИ**

Специальность: библейская археология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата богословия

Сергиев Посад
2009

Работа выполнена на кафедре библейских дисциплин Московской духовной академии

Научный руководитель: преподаватель
иерей Александр Тимофеев

Официальные оппоненты:

Защита состоится «___» _____ 2009 г. в ___ часов на заседании
Диссертационного совета в Московской духовной академии по адресу: 141300,
Московская обл., г. Сергиев Посад, Лавра, Академия, малый актовЫй зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МДА.

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь

Общая характеристика работы

Актуальность темы. Диссертация посвящена оценке вклада в развитие библейской археологии профессора Киевской Духовной Академии Акима Алексеевича Олесницкого. Актуальность предлагаемого исследования состоит, прежде всего, в том, что до сих пор как в России, так и за рубежом, отсутствуют какие-либо исследования наследия проф. А. А. Олесницкого, в частности, в области библейской археологии.

Как известно, возникновение и развитие библейской археологии в качестве самостоятельной науки было вызвано, помимо естественного интереса к воссозданию и анализу нашедших отражение в Библии исторических реалий, необходимостью дать ответ на выпады библейского рационализма, поставившего под сомнение авторитетность Священных текстов. В настоящее время наблюдается возрастание роли библейской археологии как науки, призванной, с одной стороны, к лучшему пониманию Библии в соответствии с Преданием Православной Церкви, а с другой, - к вещественному подтверждению богодухновенности Священного Писания. Помимо этого, с середины XX века является очевидным выдвижение на первый план самих археологических исследований аналитической составляющей, служившей методологическим фундаментом дореволюционной школы библейской археологии, у истоков которой стоял проф. А. А. Олесницкий.

Объектом настоящего исследования является наследие проф. А. А. Олесницкого в области библейской археологии.

Цель данной работы состоит в раскрытии в целом вклада проф. А. А. Олесницкого в мировую и отечественную библейскую археологическую науку; определении прогностической ценности исследований и предположений ученого; определении их значения для современной библейской археологии.

Задачи диссертационного исследования: 1) исторический обзор археологических исследований Сиро-Палестинского региона; 2) обзор сочинений А. А. Олесницкого по библейской археологии; 3) раскрытие вклада ученого в отдельные области библейской археологии; 4) рассмотрение опыта включения профессором археологических открытий в библейскую науку; 5) оценка его роли в формировании отечественной научной школы библейской археологии.

Метод исследования, применяемый в данной работе, выражается в систематизации научного наследия проф. А. Олесницкого в области библейской археологии, а также в выявлении роли проф. А. Олесницкого в развитии палестинской археологии в контексте исторических реалий его времени, с одной стороны, и в сопоставлении с данными современной археологической науки, с другой.

Этот метод, являющийся по своей сути аналитическим, служит для более детального рассмотрения означенной проблематики, а также помогает выявить место проф. А. Олесницкого в библейской археологической науке и значение его наследия для современных библейских исследований.

Степень разработанности темы и краткий обзор литературы. Поднимаемая в настоящей диссертации проблематика является до сих пор совершенно не разработанной. В целом сведения о жизни и деятельности проф. А. А. Олесницкого чрезвычайно скудны. Специальных же исследований научного творчества проф. А. Олесницкого до настоящего момента вообще не предпринималось.

Основным полноценным биографическим источником служат надгробные речи, некрологи и воспоминания, составленные по случаю кончины проф. А. Олесницкого некоторыми его ближайшими учениками: А. Войтковым, священник А. Глаголевым, Н. Маккавейским и В. Рыбинским, - и опубликованные в «Трудах Киевской Духовной Академии». Другие немногочисленные статьи об ученом представляют собой компиляцию указанных источников и новых сведений почти не содержат. Основным источником сведений о научном наследии А. Олесницкого служат труды самого профессора. Все они регулярно публиковались еще при его жизни и дошли до нас.

В основу настоящего исследования были положены сочинения проф. Олесницкого. Для оценки обоснованности выдвигаемых ученым гипотез и положений использованы основные, наиболее авторитетные и доступные на сегодняшний день исследования по палестинской археологии, как отечественные, так и западные, а именно англоязычные.

Научная новизна исследования. 1) Впервые в мировой науке в систематизированном виде представляется наследие проф. Олесницкого в области библейской археологии, а также формулируются методологические подходы ученого. 2) Впервые делается попытка оценить выдвинутые ученым положения в свете современных представлений. 3) Впервые предпринимается попытка определить значение исследований и предположений ученого для современной библейской археологии.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что она может помочь отечественному исследователю сориентироваться в библейско-археологическом наследии А. А. Олесницкого. Результаты работы могут послужить для дальнейшей разработки проблем, связанных с изучением истории развития библейской археологии. Кроме того, они могут быть включены в курсы лекций по библейской археологии, а также использованы при подготовке спецкурсов историко-библейского профиля.

Апробация работы. Основные положения диссертации были изложены в статьях автора, а также в выступлении на библейской конференции в Московской Духовной Академии (декабрь 2008, Сергиев Посад). Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры библеистики МДА 9 апреля 2009 г.

Структура диссертации включает в себя: **введение**, **шесть глав**, **заключение**, **библиографический список** и **приложение**. Общий объем диссертации - 244 страницы. В основной части имеется 6 схем, в приложении - 44 иллюстрации.

Основное содержание диссертации

Во **введении** обосновывается тема диссертации, демонстрируется актуальность тематики исследования, определяются цели, задачи и методы диссертационного исследования, рассматривается степень разработанности проблемы на основе краткого обзора источников и литературы. Демонстрируется структура диссертации.

В **первой главе «Биография А. А. Олесницкого»** приводится обзор основных сведений о жизни и деятельности проф. А. Олесницкого, составленный на основе публикаций в «Трудах Киевской Духовной Академии» по случаю кончины ученого, а также официальных отчетов и записок.

Во **второй главе «Исторический обзор библейской археологии Сиро-Палестинского региона»**, состоящей из трех разделов, излагается история археологических исследований Палестины. В первом разделе **«История археологических исследований Святой Земли»** рассматриваются основные этапы становления библейской археологии Палестины, начиная с раннехристианских времен до конца XIX столетия. Возникновение палестинской библейской археологии как научной дисциплины восходит к середине XIX в. благодаря исследованиям американских ученых Э. Робинсона и Э. Смита. До этого основными вехами в изучении памятников Святой Земли были деятельность св. равноап. Царицы Елены (IV в.), церковных писателей Евсевия Кесарийского и Епифания Кипрского (кон. IV в.), крестоносцев в Средние века, ряда европейских путешественников в XV-XVIII вв. Характерной особенностью первого этапа являлся поиск, осмотр, описание и в отдельных случаях идентификация памятников древности. Решающее значение для перехода к реальному познанию древностей имела расшифровка в первой половине XIX в. иероглифики Ж. Шампольоном и другими. Становление подлинно научных исследований Святой Земли связано с именами уже упоминавшихся Э. Робинсона и Э. Смита, а позже - Э. Ренана, Ш. Клермон-Ганно, Т. Гоблера, Г. Кондера, Г. Китченера и др. Значительными научно-организационными вехами стало создание в 1865 г. Британского фонда исследования Палестины, в 1870 г. - Американского Общества исследования Палестины и ряда других. К этому периоду относятся первые крупномасштабные раскопки в Иерусалиме, результатом которых стал ряд важнейших научных открытий.

Раздел второй **«История русских исследований Святой Земли»** посвящен истории формирования отечественной библейской археологии. Вплоть до конца XIX в. библейская археология традиционно рассматривалась русской наукой как этно-географическая и историко-религиозная дисциплина, предмет которой составляет, главным образом, описание «древнееврейского теократического быта» (проф. И. Троицкий). Важнейшее значение в становлении отечественной библейской археологии в ее новом понимании принадлежит Киевской Духовной Академии и, прежде всего, проф. А. Олесницкому - основоположнику киевской научной школы библейской археологии. К последней четверти XIX в. относятся первые полевые исследования отечественных палести-

нове́дов, инициированные Русской Духовной Миссией в Иерусалиме, Православным Палестинским Обществом и Русским Археологическим Институтом в Константинополе. Анализ деятельности всех вышеупомянутых учреждений позволяет сделать вывод, что основная заслуга русской дореволюционной школы библейской археологии заключалась не в раскопках, а в аналитическом осмыслении и интерпретации открываемых артефактов в свете библейского текста и других письменных источников.

В разделе третьем **«Актуальность православных исследований Святой Земли в конце XIX - начале XX века»** рассматривается исторический фон формирования палестинской археологии. Подчеркивается, в частности, что политическое и религиозное соперничество оказало заметное влияние на ход археологических исследований Палестины. В результате сложившейся гегемонии западной науки в деле изучения Святой Земли русская наука вынужденно использовала вторичный научный материал, нередко искаженный католическо-протестантской интерпретацией. Это обстоятельство послужило одной из главных причин начала собственных православных исследований «библейских стран». Одним из первых отечественных палестиноведов в этот процесс включился А. Олесницкий.

Третья глава «Обзор сочинений А. А. Олесницкого по библейской археологии» посвящена общей оценке монографий и статей ученого в данной области. Глава делится на три раздела. В первом разделе **«Общая характеристика: тематика, форма, стиль»** обращается внимание на общую проблематику сочинений профессора, основное содержание которых составляет описание, обобщение, систематизация и православная интерпретация всей совокупности накопленных палестинской археологией сведений о библейских местах, монументальных памятниках и находках с использованием для их изучения данных Священного Писания и других письменных источников. Подчеркивается злободневность этих исследований, их одновременно строго научный и научно-популярный характер. Здесь же отмечается разнообразие форм, рассматриваются схемы построения работ. Также приводится обзор и анализ особенностей литературных приемов, характерных для работ проф. А. А. Олесницкого.

Второй раздел **«Сочинения»**, состоящий из четырех параграфов, посвящен классификации и общему обзору сочинений проф. Олесницкого. Каждый из параграфов соответствует определенной группе сочинений: 1) труды, посвященные описанию библейских мест Святой Земли и ее монументальных памятников; 2) труды, посвященные реконструкции ветхозаветного храма; 3) труды, посвященные мегалитическим памятникам, и 4) труды, посвященные отдельным спорным вопросам. Здесь же приводятся оценки этих работ Олесницкого его коллегами-современниками.

В третьем разделе **«Творческие планы»** представлены общие сведения о тех сочинениях Олесницкого, которые остались не завершенными по тем или иным причинам.

В четвертой главе **«Вклад А. А. Олесницкого в отдельные области библейской археологии»** раскрывается роль ученого в развитии основных направлений палестинской археологии XIX столетия. Глава состоит из шести разделов. Раздел первый **«Общая научная методология А. А. Олесницкого»**, включающий три параграфа, посвящен раскрытию методологических принципов профессора. В параграфе 1. **«Методология современной библейской археологии»** рассматриваются основные методы накопления и изучения источников, используемые современной археологической наукой. Здесь же отмечаются особенности методологии археологии библейской, заключающейся в необходимости соотнесения полученных артефактов с библейским контекстом. В параграфе 2. **«Возникновение научной методологии библейской археологии»** рассматриваются наиболее важные этапы истории формирования методологической базы библейской археологии: расшифровка иероглифической письменности Египта и клинописи Месопотамии, идентификация святых мест и памятников древности по сохранившимся названиям, возникновение научных принципов датировки артефактов. В параграфе 3. **«Методологические принципы А. А. Олесницкого»** рассматриваются основные методы археологического исследования, характерные для научного подхода профессора. В частности, делается вывод, что в научном подходе А. А. Олесницкого нашли свое отражение все особенности библейской археологии, соответствующие уровню ее развития в рассматриваемый период. При этом все применявшиеся ученым методы могут быть разделены на две группы: 1) методы филолого-текстологические и 2) методы, основанные на вещественных источниках, в частности, на анализе особенностей еврейско-арамейской архитектуры. Подробно разбираются выдвинутые Олесницким характерные признаки, как еврейского происхождения материала, так и различных периодов происхождения последнего.

Раздел второй **«Библейская география»**, состоящий из двух параграфов, посвящен оценке вклада проф. А. Олесницкого в изучение библейской географии Палестины. В параграфе 1. **«Изучение библейской географии Святой Земли»** дается исторический обзор развития данной области палестиноведения, начиная с паломничества в Иерусалим св. равноап. Елены и заканчивая деятельностью в 80-х гг. XIX в. Российского Православного Палестинского Общества, приведшей к ряду важнейших открытий памятников библейской древности и, тем самым, существенно обогатившей мировую археологию новыми ценными сведениями о топографии Иерусалима. В работе подробно рассматриваются факторы, определившие то обстоятельство, что подлинно научный характер изучение библейской географии Палестины приобрело лишь в середине XIX в. В частности: уверенность в отсутствии в Палестине ценных памятников древности; необходимость верификации св. мест и другие. Здесь же представлен обзор основных этапов изучения палестинской географии как западными, так и русскими учеными. В параграфе 2. **«Деятельность А. А. Олесницкого в области изучения библейской географии»** подробно рассматривается данная сторона научного творчества профессора. Подчеркивается, что А. Олесницкий стал первым из отечественных археологов,

поставившим изучение библейской географии на строго научную основу. В начале параграфа дается общая характеристика состояния Палестины во 2-й половине XIX в., которое самим А. Олесницким было оценено как «в высшей степени печальное и дикое», что представляло огромную сложность для идентификации библейских мест и памятников древности. Далее отмечаются методологические принципы, положенные Олесницким в основу своих исследований по данной проблематике. Подробно рассматривается роль исследователя в деле идентификации отдельных географических объектов Святой Земли, а также, путем сопоставления с современными данными, оценивается достоверность выдвинутых им предположений. На основании проведенного сопоставления делается вывод о том, что проф. А. Олесницким были верно отождествлены как минимум 15 географических объектов. Отдельно рассмотрен вклад ученого в изучение библейской топографии Иерусалима.

Раздел третий **«Монументальные памятники»** состоит из двух параграфов и посвящен оценке вклада проф. А. Олесницкого в изучение древнейших монументальных памятников Святой Земли. В параграфе 1. **«Краткий исторический обзор изучения монументальных памятников Палестины»** излагаются основные этапы исследования палестинской архитектуры: деятельность по идентификации древних памятников Э. Робинсона и Э. Смита, Ш. Клермон-Ганно, де Вогюэ, Т. Тоблера, К. Кондера и др.; раскопки в Иерусалиме, проведенные Ф. де Солси, экспедициями Ч. Уилсона и Ч. Уоррена, а также архим. Антонином (Капустиным) на Русском участке. Параграф 2. **«Деятельность А. А. Олесницкого в области изучения монументальных памятников»** целиком посвящен данному вопросу. Будучи прекрасным знатоком всемирной истории и архитектуры, а также лично объездив с научной целью многие страны Ближнего Востока и Европы и изучив их памятники, Олесницкий стал среди отечественных археологов признанным авторитетом в этой области. О чем свидетельствует приглашение его в качестве эксперта по вопросу об идентификации остатков, обнаруженных в результате раскопок 1883 г. на Русском месте в Иерусалиме. Одну из главных проблем изучения палестинских памятников Олесницкий видел в том, что подавляющее их большинство если и не было уничтожено, то дошло в значительно измененном виде, неся на себе печать множества различных архитектурных традиций. Эти и другие затруднения привели ученого к необходимости выработки особой методологии идентификации палестинских монументальных памятников, основные принципы которой излагаются в настоящем параграфе. Далее дается краткий обзор результатов исследований проф. Олесницкого. При этом на многочисленных примерах показано практическое применение ученым выработанных им методологических принципов исследования монументальных древностей Палестины. К упоминаемым Олесницким памятникам относятся сооружения как Иерусалима, так и прочих областей Святой Земли. Подробно рассматриваются наиболее интересные гипотезы ученого относительно происхождения и датировки тех или иных памятников. Одновременно приводится оценка достоверности выдвинутых профессором предположений путем сопоставления с данными современной археологической науки. На основании

проведенного анализа делается вывод о том, что общий слабый уровень развития методологической базы археологической науки того времени и отсутствие у А. А. Олесницкого достаточных данных нередко приводили его к ложным выводам. Например, ошибочной датировке ряда наиболее известных иерусалимских гробниц, памятника над пещерой Праотцов в Хевроне, храмов Баальбека и т. д.

Раздел четвертый «**Отдельные археологические находки**», состоящий из двух параграфов, посвящен оценке вклада проф. А. Олесницкого в изучение наиболее значительных находок, известных палестинской археологии на момент его научной деятельности. В параграфе 1. «**Исторический аспект**» представлен обзор истории исследований палестинской археологией различных находок. Почти до самого конца XIX в. палестиноведение располагало относительно небольшим количеством и ассортиментом «сырья». Основным объектом внимания исследователей того времени являлись прежде всего видимые останки, в частности, всевозможные наскальные и настенные надписи и изображения. Помимо них научную ценность представляли также различные многочисленные мелкие находки, обнаруживаемые, главным образом, в пещерах и гробницах: предметы древнего языческого культа и искусства, древнееврейские погребальные принадлежности, - а также монеты древнееврейской и римской чеканки. К числу наиболее важных находок принадлежали саркофаг царя Езмунацара (1855), стела Меша (1868), Силоамская надпись (1870) и др. Отрицательным явлением данного периода стало появление многочисленных подделок. Заслугой Олесницкого явилось то, что им было критически обследовано большинство указанных находок и введено в оборот русской науки. В параграфе 2. «**Труды А. А. Олесницкого в области изучения предметов библейской древности**» рассматриваются основные результаты исследований Олесницким наиболее известных в его время археологических находок. В отличие от предыдущих, в области изучения отдельных археологических находок особых методологических приемов Олесницким разработано не было. В первую очередь это объясняется общим слабым уровнем развития археологической науки того времени. Немногочисленные приемы изучения артефактов основывались почти исключительно на чисто визуальной оценке и эпиграфике в сочетании с анализом текстов Библии и Талмуда. В отдельных случаях использовался химический анализ материала. Все эти приемы в полной мере использовались и проф. Олесницким. Из общей совокупности упоминаемых в работах ученого находок рассмотрены: основные эпиграфические памятники (в частности, доска запрещения иерусалимского храма, Силоамская надпись), саркофаги Алкея и Езмунацара, а также т. н. «моавитские древности» и «ножи обрезания Иисуса Навина». На указанных примерах подробно демонстрируются методологические принципы Олесницкого. Их разработка явилась первым в отечественном палестиноведении опытом научного анализа палестинских древностей. Ряд выводов ученого, несмотря на убедительную аргументацию, следует признать ошибочным. Например, датировку Силоамской надписи или склонность к признанию подлинности моавитских находок.

Раздел пятый **«Археологическое изучение и реконструкция ветхозаветного храма в Иерусалиме»** - наиболее значительный по объему. Включает в себя семь параграфов. Посвящен оценке вклада проф. А. Олесницкого в исследование вопроса об иерусалимском храме. В параграфе 1. **«История ветхозаветного храма»** излагаются краткие сведения об истории формирования еврейского храмового богослужения. В параграфе 2. **«Источники для реставрации»** приводится обзор основных источников сведений относительно Первого и Второго храмов, как с точки зрения Олесницкого, так и современной археологической науки. В параграфе 3. **«Скиния - прообраз ветхозаветного храма»** подробно рассматривается вопрос, активно разрабатывавшийся проф. Олесницким в связи с противостоянием в конце XIX в. двух крайних взглядов на Священную историю: традиционного, основанного на церковном предании, и рационалистического. А именно: проблема соотношения скинии и ветхозаветного храма, с одной стороны, и соотношения Соломонова храма с храмами языческими, с другой. Стоя на твердых церковных позициях Олесницкий настаивал на том, что может существовать лишь «одна законная аналогия, без которой действительно не может быть правильно поставлен вопрос о храме иерусалимском...», а именно аналогия скинии Моисеевой - «подвижного израильского храма, предшествовавшего храму иерусалимскому». Исходя из современных представлений, в диссертации делается следующий вывод: исследователь был прав, утверждая первичность скинии Моисея по отношению к Соломонову храму. Однако ошибочным следует признать его представление о скинии как о единственном аналоге храма и невозможности никаких иноземных влияний. В параграфе 4. **«Реконструкция храма Соломона»** рассматриваются наиболее интересные, с точки зрения современной археологии, гипотезы А. А. Олесницкого относительно устройства первого иерусалимского храма. В частности: вопрос о соотношении высоты храма и Святого святых; внешнем виде колонн Иахин и Воаз; внутреннем убранстве храма; устройстве и внешнем виде храмовых дворов. Признается правомерным вывод Олесницкого о расположении Святого святых на выступающей части скалы г. Мориа. По вопросу реконструкции ученым капителей колонн входа делается вывод о ее ошибочности. Однако признается заслуга профессора в том, что им был предложен и применен верный, логически последовательный методологический подход, основанный на взаимном соотношении библейских свидетельств с археологическими материалами. Параграф 5. **«Реконструкция второго иерусалимского храма»** посвящен обзору наиболее интересных гипотез проф. А. Олесницкого относительно устройства храма Ирода. В частности, рассматриваются: гипотеза о высоте храма Ирода и его общем внешнем виде, устройстве южной галереи, корпуса храма, отделений двора. Для библейской науки реставрация Иродова храма всегда представляла еще большую сложность, нежели храма Соломонова. Как во времена Олесницкого, так и сейчас в распоряжении исследователей остаются лишь сочинения Иосифа Флавия, талмудические предания и данные археологических раскопок, способные пролить свет лишь на немногие вопросы, поскольку от храмового комплекса сохранилась до настоящего времени только нижняя

платформа и часть подземных сооружений. Сложность представляет и отсутствие каких-либо археологических параллелей. В этой связи многие высказанные проф. А. Олесницким гипотезы и предположения продолжают сохранять свою ценность и в настоящее время. В параграфе 6. **«Реконструкция Храмовой горы»** подробным образом рассматриваются взгляды проф. Олесницкого по вопросу датировки окружавшего храмовую платформу мола и определения границ храмов Соломона и Ирода, высказанные на основании археологических открытий остатков иерусалимского храма. Здесь же дается оценка выдвинутых ученым гипотез в свете современных представлений. Олесницкий однозначно склоняется к мнению о принадлежности всей нынешней платформы не только ко Второму, но и к Первому храму, что является ошибочным. Причина предложенного ученым подхода к решению проблемы видится в его стремлении противодействовать нападкам отрицательной библейской критики. В параграфе 7. **«Расположение ветхозаветного храма»** рассматриваются предположения А. А. Олесницкого относительно определения точного места расположения здания иерусалимского храма на площади Харам-аш-Шариф. Подробным образом разбираются взгляды и аргументы ученого, изложенные им в работах «Святая Земля» и «Ветхозаветный храм в Иерусалиме». Выдвигается предположение, что причиной неверных выводов проф. Олесницкого могла явиться его чисто человеческая «увлеченность».

Раздел шестой **«Мегалитические памятники»**, состоящий из четырех параграфов, посвящен оценке вклада проф. А. Олесницкого в изучение первобытных каменных сооружений Палестины. В параграфе 1. **«Мегалитические памятники Святой Земли. Предмет и история исследований»** дается краткий обзор истории изучения мегалитов начиная с Д. Обри (XVII в.) и заканчивая А. Олесницким. В параграфе 2. **«Взгляд А. А. Олесницкого на проблему изучения мегалитических памятников»** делается попытка объяснить причины интереса ученого к мегалитам. В параграфе 3. **«Методология А. А. Олесницкого»** рассматриваются проблемы, связанные с изучением мегалитов (в т. ч. с решением вопроса об их происхождении, назначении, датировки) как во времена А. Олесницкого, так и сегодня. Здесь же излагаются основные методологические принципы Олесницкого, используемые им при изучении данной тематики. В параграфе 4. **«Общий обзор результатов исследований А. А. Олесницкого и их значение»** рассматриваются наиболее важные достижения ученого в области исследования мегалитических памятников, а также дается оценка этих достижений в свете данных современной науки. Наиболее важными для библейской археологии являются выполненная Олесницким классификация мегалитов; осмотр, описание и интерпретация мегалитических памятников Палестины; решение отдельных общих теоретических вопросов (в частности, о смысле и назначении мегалитов, времени и месте их происхождения). Отсутствие во времена Олесницкого четкой классификации палестинских мегалитов нередко порождало путаницу, т. к. библейская терминология оказывалась слишком расплывчатой. Это существенно затрудняло для изучения мегалитов использование Библии, которая традиционно воспринималась палестиноведением как основной источник сведений по Священной

истории и главный инструмент в изучении Святой Земли. Огромной заслугой проф. А. Олесницкого явилась выработка им четкой классификации мегалитов путем сопоставления библейских и европейских научных терминов, обозначающих различные виды таких памятников. Предложенная Олесницким классификация подробно рассматривается в настоящем параграфе. Здесь же приводится краткий обзор проведенной ученым работы по осмотру сохранившихся образцов, излагаются наиболее интересные гипотезы относительно интерпретации различных мегалитических групп и памятников Палестины, сделанной на основе описаний К. Кондера и Г. Шумахера, а также личного осмотра памятников профессором в ходе экспедиции по Заиорданию. В этом же параграфе рассматриваются важнейшие гипотезы Олесницкого по ряду теоретических вопросов, связанных с мегалитами. Обращается внимание на предложенное им весьма аргументированное, логичное объяснение природы мегалитов. Делается вывод о справедливости высказанного ученым мнения, что развитие мегалитизма в Палестине происходило с юга на север. Одновременно доказывается ошибочность ряда его взглядов относительно Палестины как родины мегалитизма. Однако, в силу того, что большинство из сохранившихся донныне «каменных писем прошлого» остаются непрочитанными, многие высказанные проф. Олесницким по данной проблематике идеи следует признать сохраняющими свою актуальность до сих пор.

Пятая глава «Опыт включения археологических открытий в библейскую науку» посвящена рассмотрению роли проф. А. А. Олесницкого в развитии практической библеистики. Глава делится на два раздела, в соответствии с двумя основными практическими задачами библейской археологии: 1) подтверждение истинности Священного Писания и описываемых в нем событий и 2) реконструкция исторического контекста этих событий с целью прояснения смысла библейского текста.

В первом разделе **«Апология Библии и событий Священной истории»** рассматриваются примеры использования проф. Олесницким современных ему открытий в области археологии в апологетических целях. Будучи по преимуществу исследователем Священного Писания, живя им, ученый в целом воспринимал археологические артефакты как немые свидетельства непреложности слова Божия. Обзор подобных примеров позволяет сделать вывод о том, что предложенная и использованная ученым методология, основанная на цельном, «объемном» восприятии Священного Писания, остается весьма актуальной до сих пор.

Раздел второй **«Библейская экзегеза»** посвящен опыту использования А. А. Олесницким археологического материала для толкования Священного Писания. Экзегетическими рассуждениями насыщены все работы профессора. Более того, само его мышление можно назвать экзегетичным. Олесницкий одним из первых отечественных библеистов обратил внимание на экзегетическую значимость полевой археологии. Нередко в своих работах он называл палестинские древнейшие памятники и археологические находки «живыми комментариями» к текстам Библии. Заслуга ученого в том, что им были объ-

яснены многочисленные трудные для понимания места Писания, которые не могли быть верно восприняты вне исторического контекста и сопоставления с реальными памятниками. Благодаря использованию новейших сведений в области палестинской археологии проф. Олесницким были обнаружены и исправлены некоторые текстуальные погрешности Библии. Кроме того, привлечение разнообразного археологического материала позволило ему осветить многие традиционно понимаемые предметы в новом ракурсе.

В шестой главе «**Научная школа А. А. Олесницкого**», состоящей из двух разделов, раскрывается вклад проф. Олесницкого и его последователей в формирование русской школы библейской археологии. В первом разделе «**Академическая деятельность**» рассматривается одноименная сторона научного творчества А. Олесницкого. В частности, освещаются его труды по популяризации в академической среде библейских знаний, совершенствованию учебного процесса, участие в деятельности Церковно-археологического Общества и музея при Киевской Духовной Академии.

Раздел второй «**Ученики и последователи**» посвящен профессорско-преподавательской деятельности проф. А. А. Олесницкого. Здесь же дается общий обзор деятельности на поприще библейской археологии его ближайших учеников по Киевской Академии, а также раскрывается вклад в библейскую археологию прочих последователей ученого: проф. П. А. Юнгера, проф. А. П. Лопухина и других.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются общие выводы о вкладе проф. А. Олесницкого в развитие библейской археологии и его значении для современной библейской науки.

В приложении представлены необходимые иллюстрации.

Основные идеи диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. *Лужнов Роман*. Вклад профессора Киевской Духовной Академии А. А. Олесницкого в изучение монументальных памятников Палестины // Богослов.ру (<http://www.bogoslov.ru/analytics/apr/index.html>);
2. *Лужнов Роман*. Профессор А. А. Олесницкий как основоположник отечественной школы библейской археологии // Богослов.ру (<http://www.bogoslov.ru/analytics/apr/index.html>).